

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 14P/191/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8718204350
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Furman
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2020:8718204350.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, sudca JUDr. Marián Furman, vo veci starostlivosti súdu o mal. E. D., nar. X.X.XXXX, bytom u matky, zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, dieťa rodičov W. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom D.. B. XX, H. a H. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom R.L. XXX, XXX XX H., Č. S., v konaní začatom na návrh matky o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Z v y š u j e výživné zo strany otca určené rozsudkom Okresného soudu Plzeň - město č.k. XXNc/XX/XXXX - XXX W. C. X.X.XXXX na mal. E., F. X.X.XXXX zo sumy 2.500,- Kč mesačne na sumu 150,- eur mesačne od 1.9.2020, ktoré je otec povinný platiť do rúk matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

II. Konanie o zvýšenie výživného za obdobie od 27.8.2018 do 31.8.2020 zastavuje.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka návrhom z 27.08.2018 žiadala súd o zvýšenie výživného zo strany otca na mal. E. zo sumy 2500,- Kč na sumu 150,- eur mesačne.

2. Matka svoj návrh na zvýšenie výživného odôvodnila znížením jej mesačného príjmu a zvýšením výdavkov na potreby maloletej súvisiace s jej nástupom na základnú školu.

3. Na pojednávaní dňa 20.8.2020 matka uviedla, že žiada výživné od 1.9.2020 a v prevyšujúcej časti chce zobrať návrh späť. Konštatovala, že vzhľadom na zvýšené výdavky sa zamestnala vo Švajčiarsku, kde zarábala 1.500,- eur mesačne, od novembra 2019 je nezamestnaná, kde poberá podporu vo výške 1.850,- eur. Po zaplatení všetkých výdavkov na cestovné, nájom a zdravotné poistenie jej ostane 1.000,- eur. V období keď pracuje, chodí do zahraničia na 2-týždňové turnusy, kedy je maloletá s jej sestrou alebo partnerom.

4. Matka taktiež uviedla, že otec sa o maloletú nezaujíma, výživné si neplní. Predložila súdu trestný rozkaz sp. zn. XT/XX/XXXX - XXX W. C.Ň. XX.X.XXXX, kde otec maloletej bol uznaný vinným z trestného činu zanedbania povinnej výživy.

5. Otec sa pojednávania nezúčastnil, a preto súd pojednával podľa § 180 CSP v jeho neprítomnosti.

6. Kolízny opatrovník doporučil návrhu matky vyhovieť, nakoľko došlo k zmene pomerov pri nástupe dieťaťa na ZŠ.

7. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

8. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

9. Podľa ods. 2 cit. ust., obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

10. Podľa ods. 3 cit. ust., každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

11. Podľa ods. 4 cit. ust., pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

12. Podľa ods. 5 cit. ust., výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

13. Z výsledkov vykonaného dokazovania, najmä z výpovedí účastníkov konania, pripojených listinných dôkazov súd zistil nasledovný skutočný stav:

14. Naposledy bolo rozhodnuté o výživnom rozsudkom Okresného soudu Plzeň - město č.k. XXNc/XX/XXXX - XXX W. C. X.X.XXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť 6.9.2014, ktorým bol otec na mal. E., F. X.X.XXXX, zaviazaný prispievať sumou 2.500,- Kč mesačne. Vychádzal z príjmu otca 13.322,- Kč netto , matka poberala rodičovský príspevok vo výške 3.800,- Kč.

15. V súčasnosti príjem matky činí príspevok v nezamestnanosti vo výške 1.850,- eur , otcov príjem sa nateraz napriek snahe súdu nepodarilo zistiť.

16. Na základe trestného rozkazu vydaného tunajším súdom č.k.. 4T/30/2019-224 zo dňa 24.4.2019 súd zistil, že otec bol uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. Zákona , za čo bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výške 9 mesiacov s podmieneným odkladom 14 mesiacov. Z predmetného trestného rozkazu súd ďalej zistil, že otec od 1.12.2017 do 16.2.2018 pracoval v spoločnosti FUJI trans B.V. so sídlom

Praha 6 , kde dosiahol príjem 20.971,- Kč za mesiac január 2018 , pričom pracovný pomer bol ukončený v skúšobnej dobe. V súčasnosti sa súdu jeho príjem nepodarilo zistiť.

17. Je nutné zdôrazniť, že výživné nepredstavuje len bežné výdaje dieťaťa na stravu a ošatenie, ale , že sú to výdaje sčasti aj na úhradu nájomného, energií a podobne za byt, v ktorom mal. dieťa býva.

18. Vzhľadom na nástup mal. dieťaťa do 1. ročníka ZŠ a s prihliadnutím na odporúčanie kolízneho opatrovníka súd zvýšil výživné zo strany otca na sumu 150,- eur mesačne, ktoré bude zodpovedať potrebám mal. dieťaťa, ale ja objektívnym možnostiam otca , pretože je v jeho schopnostiach dosahovať príjem minimálne ako v januári 2018 . Navyše súčasnú situáciu , teda , že bol odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy si privodil sám, a preto súdu neostávalo nič iné len prihliadnúť na jeho objektívne schopnosti a možnosti.

19. Keďže matka návrh v časti zvýšenia výživného za obdobie od 27.8.2018 do 31.8.2020 zobrala späť, súd konanie v tejto časti zastavil.

20. O trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.