

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 11P/27/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4424200764
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Rajňáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2024:4424200764.2

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky vo veci starostlivosti o maloleté deti: A. B., nar. XX.X.XXXX a A. B., nar. XX.X.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, deti rodičov: C. B., nar. X.X.XXXX, bytom D. E., F. B. XXXX/XX, v konaní zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Ivana Starzyková s.r.o., so sídlom: G., H. I. G. XX, zastúpená: JUDr. Ivana Starzyková, advokátka a A. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. E. F. XXXX/X, toho času D. E., D. XX, v konaní zastúpená: Centrum právnej pomoci, Kancelária Komárno, Dunajské nábrežie 14, Komárno, zastúpená: Mgr. Zuzana Hlinická, vedúca kancelárie, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Otec sa prostredníctvom svojej právnej zástupkyne návrhom podaným dňa 19.2.2024 domáhal úpravy styku s maloletými deťmi a zároveň podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom žiadal upraviť styk s maloletými deťmi tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletou A. B. každý týždeň v piatok od 16.00 hod. do 18.00 hod. tak, že otec si maloleté dieťa prevezme v stanovenom čase v mieste bydliska matky prostredníctvom svojho otca C. B., nar. XX.X.XXXX, bytom F. B. XX, D. E. a v stanovenom čase odovzdá maloletú v mieste bydliska matky prostredníctvom svojho otca C. B.. Zároveň žiadal upraviť styk neodkladným opatrením s maloletým A. B. tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletým každý nepárny týždeň v piatok od 16.00 hod. do 18.00 hod. tak, že otec si maloleté dieťa prevezme v stanovenom čase v mieste bydliska matky prostredníctvom svojho otca C. B., nar. XX.X.XXXX, bytom F. B. XX, D. E. a v stanovenom čase odovzdá maloletého v mieste bydliska matky prostredníctvom svojho otca C. B.. Otec žiadal, aby toto neodkladné opatrenie trvalo do právoplatného skončenia konania vo veci samej o zmenu úpravy práv a povinností k maloletým deťom.

Svoj návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 5.12.2023 bola schválená dohoda rodičov tak, že maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matke. Otec maloletých detí bol zaviazaný na platenie výživného vo výške 150,- eur na maloletú A. a 150,-eur na maloletého A.. Predmetný rozsudok neriešil úpravu styku otca s maloletými deťmi, nakoľko matka podala návrh na úpravu rodičovských práv a povinností v čase, kedy bol otec maloletých väzobne trestne stíhaný. Matka v danom návrhu uvádzala, že styk sa bude realizovať na základe dohody rodičov a teda styk nežiadala osobitne upraviť. Otec nevedel, že matka bude následne po prepustení otca z väzby na slobodu brániť otcovi v styku s maloletými deťmi a podá návrh, ktorým sa bude dožadovať zákazu styku otca s deťmi. Proti otcovi sa vedie trestné konanie pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby, ktorého sa mal údajne dopustiť voči matke maloletých detí. Dňa 30.11.2023 bol otec prepustený z väzby na slobodu, zároveň mu boli uložené rôzne opatrenia, medzi nimi i zákaz úmyselného priblíženia k poškodenej, teda matke detí na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov s výnimkou účasti na nariadených úkonoch súdneho konania, zákaz kontaktu s matkou detí a zákaz priblíženia sa blízkosti obydlija matky detí.

Otec uviedol, že od prepustenia z väzby na slobodu, t.j. od 30.11.2023 sa s maloletými deťmi nestretol. Naposledy bol s maloletými deťmi dňa 8.3.2023, v ktorý deň bol zadržaný políciou a vzatý do väzby. Otec sa nemôže k maloletým deťom žiadnym spôsobom dostať, s matkou nemôže komunikovať, ani

matka s otcom žiadnym spôsobom nekomunikuje. Maloletá nemá mobilný telefón, takže otec jej nevie zavolať, ani poslať správu.

Do dňa 8.3.2023 žil otec spolu s matkou a maloletými deťmi v spoločnej domácnosti na adrese K. X, D. E.. Jedná sa o štvorizbový byt vo výlučnom vlastníctve otca. Maloleté deti boli na otca zvyknuté. S maloletou A. mal otec vždy dobrý vzťah, venoval sa jej, učil maloletú plávať, bicyklovať, lyžovať, trávil s ňou veľa aktívneho času doma, na dovolenkách. Maloletá bola rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 11P/195/2019-106 zo dňa 19.6.2020, zverená do osobnej starostlivosti otca s upraveným stykom pre matku. Bolo to v čase, keď matka opustila spoločnú domácnosť otca a otec sa staral o maloletú sám. V súčasnej dobe žije matka s maloletými deťmi v prenajatom byte v Nových Zámkoch. Otec žije sám vo svojom byte v Nových Zámkoch.

Otec uviedol, že sa v decembri 2023 nepriamo kontaktoval s maloletou cestou odovzdania tašky s adventným kalendárom a zápisníkom prostredníctvom riaditeľky E. G. L. M. D. E., kde maloletá navštevuje 3. ročník. Reakcia maloletej bola podľa slov riaditeľky školy pozitívna. Riaditeľka školy osobne dala dňa 13.12.2023 darčeky maloletej, poslala otcovi sms správu, že maloletá darčeky prijala a poďakovala sa za ne. Hneď po doručení správy otec volal riaditeľke školy, ktorá výslovne uviedla, že A. bola milo prekvapená a že sa potešila. Dňa 14.12.2023 otcovi volala z Okresného súdu Nové Zámky probačná úradníčka s tým, že matka sa na ňu dňa 13.12.2023 kontaktovala, že si neželá, aby otec deťom nosil nejaké darčeky a chodil do školy. Ďalším nepriamym kontaktom otca s maloletou bolo odovzdanie vianočných darčiekov pre obe maloleté deti prostredníctvom brata matky- F. J., ktorý bol dňa 24.12.2023 s maloletými deťmi. Maloletá reagovala tak, že ona nemôže dostať darčeky od otca, lebo maminka to nahlási polícii. Následne keď si maloletá odbaľovala darčeky od otca, veľmi sa im potešila, lebo dostala od otca lego, ktoré veľmi chcela.

Otec uviedol, že má záujem o stretávanie sa s oboma maloletými deťmi, chce sa podieľať riadne na ich výchove a starostlivosti o ne. Obáva sa, že pokiaľ nebude mať súdom upravený styk s maloletými deťmi, nebude mať možnosť sa s deťmi stretávať, nakoľko matka nechce, aby sa s deťmi stretával. Otec má riadne vytvorené podmienky na zabezpečenie potrebnej starostlivosti o obe maloleté deti. Je pripravený na to, že s maloletým vzhľadom na jeho zdravotné problémy súvisiace s predčasným narodením, je potrebné denne cvičiť cviky, ktoré otec pozná, lebo matku pravidelne sprevádzal na cvičenia s dieťaťom. Otec vo svojom návrhu uviedol, že s maloletou nebol už dlhšiu dobu, tá môže byť negatívne ovplyvňovaná matkou proti otcovi, otec sa obáva, že bez umožnenia aspoň minimálneho kontaktu s maloletou už aj počas vedenia súdneho konania, citová väzba medzi otcom a maloletou sa bude pretŕhať, dcéra nebude na styk s otcom pripravená a v prípade šetrenia pomerov a pohovoru na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny bude maximálne ovplyvňovaná matkou. Z uvedeného dôvodu, otec navrhuje nariadiť neodkladné opatrenie ohľadne styku s maloletou na čas do rozhodnutia vo veci samej – úpravy práv a povinností k maloletému dieťaťu, aspoň v minimálnom rozsahu, aby sa nepretrhla citová väzba medzi otcom a dcérou. Uvedené navrhuje otec aj z dôvodu, že vzhľadom na skutočnosť, že do vyhlásenia rozsudku o úprave práv a povinností k maloletému dieťaťu ubehne pravdepodobne veľmi dlhá doba, minimálne 4 – 8 mesiacov. Nie je ani v záujme maloletého dieťaťa nebyť v žiadnom kontakte s otcom. Tak isto minimálna úprava styku je potrebná aj voči maloletému, ktorý na svoj vek potrebuje otca aspoň vizuálne vnímať, aby pre neho otec nebol cudzou osobou. Otec uviedol, že by sa mu venoval aspoň kočikovaním, prihovaraním, hraním, intenzívne by využíval určené dvakrát dve hodiny v mesiaci.

2. Matka sa prostredníctvom svojej zástupkyne vyjadrila k návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia. Vo svojom vyjadrení uviedla, že s podaným návrhom v celom rozsahu nesúhlasí. Maloletej žiadnym spôsobom styk s otcom nezakazuje, ak by maloletá prejavila záujem o stretávanie sa s otcom, umožnila by jej ho. Maloletá sama odmieta akýkoľvek kontakt s otcom, nechce sa s ním stretnúť, čo niekoľkokrát uviedla aj terapeutkám z organizácie Slniečko n.o., ako aj na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky. Čo sa týka maloletého, je síce pravda, že počas spoluzitia sa otec spolu s matkou zúčastňoval návštev lekárov, avšak odkedy už spolu nežijú sa intenzita, ako aj samotné cvičenie s maloletým výrazným spôsobom zmenili a otec v súčasnej dobe nevie, ako treba s maloletým cvičiť. Otec maloletých detí navrhol, aby deti od matky prevzal jeho otec, starý otec maloletých detí, čo matka považuje vzhľadom na predošlé správanie sa starého otca smerom k matke ako nereálne.

3. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky prešetril pomery na strane oboch rodičov. Zo správy zo dňa 1.3.2024 mal súd preukázané, že dňa 27.2.2024 sa na základe predvolania dostavil otec maloletých detí, ktorý uviedol, že od posledného šetrenia pomerov v jeho domácnosti dňa 11.1.2024 nenastala žiadna zmena v jeho bytových ani majetkových pomeroch. Otec detí naďalej obýva štvorizbový byt polyfunkčného domu, ktorého je výlučným vlastníkom. V dome sa nachádza ďalších päť

bytov, z nich je aktuálne obývaný len jeden. Interiér domácnosti je kompletne zariadený štandardným nábytkom. Kuchyňa v byte je prepojená s obývacou miestnosťou. V kuchyni sa nachádza moderná kuchynská linka s kuchynským ostrovčekom a jedálenskou súpravou. Obývacia miestnosť je zariadená priestrannou sedacou súpravou, sektorovým nábytkom s TV a konferenčným stolíkom. Maloletá má v byte otca k dispozícii samostatnú detskú izbu, ktorá je účelne zariadená potrebám maloletej. Otec je zamestnaný v spoločnosti N. O., - kuchynské štúdio ako šofér, zásobovač. Otec detí v rámci pohovoru uviedol, že od posledného šetrenia v domácnosti bol jedenkrát osobne v škole, ktorú maloletá navštevuje a triednej učiteľke odovzdal posledný právoplatný rozsudok ohľadom úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom. S maloletými deťmi sa nestretáva, s dcérou sa snažil stretnúť aspoň v škole, osobný kontakt mu na pôde školy nebol umožnený. Otec trvá na podanom návrhu, verbalizoval, že s dcérou mal v minulosti veľmi blízky vzťah, dcéra mu chýba a chcel by sa s ňou ako i so svojím synom začať postupne znovu stretávať a budovať si vzťah.

Dňa 28.2.2024 sa dostavila matka maloletých detí, ktorá sa vyjadrila, že od posledného šetrenia pomerov v jej domácnosti dňa 11.1.2024 nenastali žiadne zmeny, u dcéry sa zvýšili výdavky súvisiace s dochádzkou do školy. Matka s maloletými deťmi býva naďalej v prenajatej mestskej garzónke. V byte sa nachádza menšia vstupná chodba s kúpeľňou a sociálnym zariadením. Izba je zariadená menšou kuchynskou linkou, jedálenským stolom so stoličkami, rozkladacím gaučom, detskou postieľkou a šatníkovou zostavou. Matka sa ďalej vyjadrila, že na otca detí podala trestné oznámenie z dôvodu, že sa jej „nabúral“ do všetkých sociálnych sietí. Matka s návrhom otca nesúhlasí pre dôvody, ktoré sú aktuálne riešené v trestnom konaní.

Kolízny opatrovník v správe uviedol, že obaja rodičia majú vytvorené vhodné bytové podmienky pre zabezpečovanie osobnej starostlivosti o maloleté deti. Rodina maloletých detí bola na základe odporúčania orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zapojená do spolupráce s Centrom Slniečko, n. o., Nitra za účelom zabezpečenia poradensko-psychologickej pomoci pri krízovej situácii na ďalšie obdobie, nakoľko matka maloletých detí vyjadrila obavu z opätovného návratu všetkých procesných úkonov a traumatizujúcich spomienok tak pre ňu, ako aj pre dcéru A. v súvislosti s podmieneným prepustením otca do domáceho väzenia.

4. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu mal súd preukázané, že Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 11P/44/2023-254 zo dňa 5.12.2023 súd schválil dohodu rodičov, v zmysle ktorej zmenil rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č.k. 11P/195/2019-106 zo dňa 19.6.2020 v časti o úprave práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu: A. B., nar. XX.X.XXXX tak, že maloleté dieťa zveril do osobnej starostlivosti matke od 1.4.2023 a otca zaviazal prispievať na jej výživu vo výške 150,- eur mesačne od 1.4.2023. Ďalej súd v rozsudku zveril maloleté dieťa: A. B., nar. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti matke od 1.4.2023 a otca zaviazal prispievať na jeho výživu vo výške 150,- eur mesačne od 1.4.2023. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 18.12.2023.

5. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu mal súd preukázané, že Uznesením Okresného súdu Nové Zámky č.k. 11P/180/2023-59 zo dňa 26.1.2024 súd zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala zákaz styku otca s maloletými deťmi a návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal upraviť styk s maloletými deťmi. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.2.2024.

6. Podľa § 2 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 324 odsek 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 odsek 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 329 odsek 1, 2 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Podľa § 331 odsek 1 Civilného sporového poriadku, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

11. Podľa § 360 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

12. Z obsahu spisu a pripojeným spisov mal súd preukázané, že rodičia maloletých detí nežijú spolu, ich vzájomné vzťahy sú veľmi konfliktné, starostlivosť o deti zabezpečuje matka. Otec detí bol vo väzbe, je voči nemu vedené trestné konanie pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby. Z väzby bol otec prepustený dňa 30.11.2023. Pri poslednom rozhodovaní o zmene úpravy výkonu rodičovských práv a povinností voči maloletým deťom, ktoré sa uskutočnilo dňa 5.12.2023 bol prítomný aj otec a rodičia uzatvorili rodičovskú dohodu o úprave práv a povinností voči maloletým deťom, tak ako je to uvedené vyššie. Rodičia nežiadali upraviť styk otca s maloletými deťmi. Otec detí navrhol nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým žiadal upraviť styk s maloletými deťmi. Súd rozhodol o návrhu otca uznesením zo dňa 26.1.2024, ktorým jeho návrh zamietol. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.2.2024. Otec si podal ďalší návrh doručený súdu dňa 19.2.2024, ktorým žiadal upraviť styk otca s maloletými deťmi a zároveň žiadal aj nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým by bol styk s deťmi upravený. Svoj návrh odôvodnil tým, že mu matka neumožňuje stretávať sa s deťmi.

13. Podľa názoru súdu, v danej veci nie sú splnené zákonné podmienky pre nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia na úpravu styku, pretože otec neosvedčil potrebu a nevyhnutnosť takejto úpravy. Aj keď súd pri nariadení neodkladného opatrenia nevykonáva dokazovanie, navrhovateľ neodkladného opatrenia má povinnosť aspoň osvedčiť potrebu a nevyhnutnosť dočasnej úpravy pomerov v časti úpravy styku.

Súd poukazuje na odôvodnenie uznesenia súdu o zamietnutí návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 26.1.2024, bod 13 a zároveň dodáva, že rodičia sú zapojení do spolupráce s Centrom Slniečko, n.o. Nitra, ktorá spolupráca zatiaľ nebola ukončená. Vo veci je potrebné podrobnejšie dokazovanie, pretože otec sa k matke nemôže podľa nariadených opatrení priblížiť, návrh otca na preberanie a odovzdávanie detí zo strany starého otca, nie je možný a ani ničím preukázaný. Otec v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neuviedol žiadne tvrdenia o tom, že mu matka styk napriek jeho záujmu neumožnila a ani neuviedol žiadne dátumy, kedy napriek jeho snahe k realizácii styku s deťmi v dôsledku odmietavého postoja matky nedošlo, prípadne ako často k zmareniu styku došlo, z akého dôvodu a za aké obdobie. Matka uviedla, že žiadnym spôsobom styk maloletej s otcom nezakazuje, ak by maloletá prejavila záujem, umožnila by jej to. Súd nemal preukázané, že by sa otec prostredníctvom iného subjektu, kolízneho opatrovníka snažil o styk s maloletými deťmi. Svoj návrh otec odôvodnil iba všeobecným a zatiaľ nijako neosvedčeným tvrdením, že jeho styk s deťmi sa neuskutočňuje. Bolo teda povinnosťou otca osvedčiť také okolnosti, na základe ktorých súd môže prijať záver, že dočasná úprava pomerov je tak nevyhnutná, a že bez takejto úpravy by došlo k ťažko napravitelnej ujme.

Na základe uvedených skutočností dospel súd k záveru, že otec v konaní neosvedčil nevyhnutnosť dočasnej úpravy pomerov. Maloletý A. má zdravotné problémy, nemá ani dva roky, otec s maloletým ani dlhšiu dobu nebol, preto je potrebné, aby pri tomto styku bola prítomná iná osoba. Styk za prítomnosti matky nie je možný, pretože otec má zákaz priblíženia k matke. Bez vykonania dokazovania v tomto smere nie je možné prijať zodpovedne záver o spôsobe, akým sa styk detí s otcom bude realizovať a či je prítomnosť matky alebo inej osoby, prípade zariadenia, nevyhnutná. Keďže v záujme maloletých detí je, aby deti pri realizácii styku neboli vystavené neprimeranej psychickej záťaži a v konaní nebolo osvedčené, že realizácia styku v navrhovanom smere je v záujme maloletých detí, ktorý záujem je prvoradým, súd návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Vo veci úpravy styku otca s maloletými deťmi, otec podal návrh na úpravu styku vo veci samej, súd v konaní vykoná dokazovanie, ktoré presahuje možnosti dokazovania, ktoré je možné vykonať v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia a následne meritórne rozhodne.

Súd preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nové Zámky, písomne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).