

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 13P/74/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6220201185
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Minárik
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2020:6220201185.1

Uznesenie

Okresný súd Veľký Krtíš vo veci starostlivosti o maloleté deti U.: T., nar. X.XX.XXXX, L., nar. XX.X.XXXX a A., nar. X.X.XXXX, trvale bytom ako ich rodičia, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš ako kolíznym opatrovníkom, deti matky: D. T. U., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom V. XXX/X, XXX XX V. A., zastúpenej splnomocnenou advokátkou Mgr. Gabrielou Novákovou, advokátska kancelária so sídlom Veľký Krtíš, nám. A. H. Škultétyho 5 a otca: U. U., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom V. XXX/X, XXX XX V. A., zastúpeným splnomocneným advokátom JUDr. Jozefom Školníkom, Ak Mierová 1, Veľký Krtíš, o úpravu práv a povinností rodičov k mal. deťom, o návrhu otca na zmenu nariadeného neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh otca na zmenu neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Veľký Krtíš č.k. 13P/51/2020-35 zo dňa 21. 5. 2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 11CoP/20/2020 - 101 zo dňa 30. 6. 2020 z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Tunajší súd uznesením č.k. 13P/51/2020-35 zo dňa 21. 5. 2020 na návrh matky mal. detí nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloleté deti U. T., nar. 6.12.2012, L., nar. XX.X.XXXX a A., nar. X.X.XXXX dočasne zveril do starostlivosti matky, otca dočasne zaviazal prispievať na výživu maloletého T. výživným v sume 100 Eur, na výživu mal L. výživným v sume 80 Eur a na výživu mal. A. výživným v sume 60 Eur vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, v prevyšujúcom rozsahu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a napokon vyslovil, že neodkladné opatrenie trvá do právoplatného skončenia konania o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom U., ktoré je vedené Okresným súdom Veľký Krtíš pod sp. zn. 13P/51/2020. Svoje rozhodnutie (v časti o dočasnom zverení mal. detí do starostlivosti matky) tunajší súd založil na skutočnosti, že mal za osvedčené, že maloletý T. (t. č. vo veku 7 r.), L., nar. XX.X.XXXX (t. č. vo veku 4 r.) a A. (necelé 2 r.), pochádzajú z manželstva ich rodičov, ktoré navrhovateľka až do narodenia mal. L. označuje ako pomerne bezproblémové. Podľa názoru navrhovateľky však začali postupne ukazovať rozdiely vo výchove detí ako aj rozdielne pohľady na fungovanie manželstva, ktoré sa v praxi zo strany otca začali prejavovať vyjadrovaním neúcty k navrhovateľke, slovnými útokmi a opakovanými niekoľkokomesačnými hádkami súvisiacimi aj s potrebou otca mať informácie o každom počínaní navrhovateľky a o tom, kde sa nachádza. Podľa navrhovateľky neustále hádky a nedorozumenia viedli k tomu, že sa otec voči navrhovateľke začal správať hrubým spôsobom, snažil sa ju psychicky ničiť, ponižoval ju, zhadzoval ju pred deťmi ako matku, neskôr ju začal neustále sledovať, čítať všetku jej komunikáciu, nahrával jej telefonáty, všetky v domácnosti vedené rozhovory, vyhotovoval videozáznamy a fotografie, s ktorým konaním otca navrhovateľka nesúhlasila. Ďalej ju opakovane vyhadzoval z domu, či z detskej izby mal. detí, urážal ju, čo vyvrcholilo až zaslaním SMS, v ktorej jej uviedol, že „Ako som hore písal zajtra ti vyprsi čas rano o 8.00 hod tak chcem odpoveď ako ďalej ak nebude odpoveď ma to iba dve možnosti zly a veľmi zly koniec. Tak rozmysľaj a pa ...“ V strachu o život si navrhovateľka pobalila najnutnejšie veci a odišla k svojim známym, podala na otca trestné oznámenie v súvislosti so psychickým týraním a po vyšetrení na COVID 19 je v súčasnosti aj s deťmi umiestnená do krízového centra. Z vyššie

uvedeného súd vyvodil, že navrhovateľka v podanom návrhu osvedčila, že tu vo veci samej existuje potreba upraviť práva a povinnosti rodičov k mal. deťom (a teda aj dôvodnosť nároku vo veci samej), keď rodičia maloletých, hoci sú stále manželia, nežijú v spoločnej domácnosti, a nakoľko navrhovateľka v podanom návrhu pomerne presvedčivo vykreslila rozdiely názorov rodičov na výchovu mal. detí, ako aj skutočnosti, ktoré ju donútili náhle spoločnú domácnosť aj s mal. deťmi opustiť, mal súd za osvedčené, že rodičia sa na úprave práv a povinností k maloletým deťom t. č. nevedia dohodnúť. Zároveň, hoci navrhovateľka podľa názoru súdu neosvedčila, že tu existuje nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy na právach mal. detí, keď nepredložila žiaden dôkaz, ktorý by osvedčoval, že by otec uskutočňoval nejaké kroky, ktorými by vyňal, alebo by sa aspoň pokúsil vyňat', maloleté deti zo starostlivosti matky, prípadne, že by nejakým spôsobom v útokoch na matku, ktorej by boli deti svedkami, pokračoval, mal súd na za to, že úprava práv a povinností k maloletým deťom do právoplatného skončenia konania vo veci samej, je vo verejnom záujme (ako predpoklad na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 361 CMP), teda v záujme maloletých na tom, aby bola zabezpečená dostatočná úroveň starostlivosti o ich osobu, aby bola súdnym rozhodnutím garantovaná stabilita prostredia, v ktorom sa maloleté deti zdržiavajú a najmä ochrana duševného, telesného a citového vývinu detí. Pokiaľ totiž rodičia maloletých majú diametrálne odlišnú predstavu o tom, akým spôsobom majú byť maloleté deti vychovávané a zároveň sú medzi nimi neustále hádky, ktorých sú deti nie len svedkami, ale do ktorých boli aj priamo zapojené (napríklad tým, že im otec rozprával o tom, že ich matka je chorá a potrebuje liečbu), a keď situácia v domácnosti až do odchodu matky bola z jej strany vnímaná tak intenzívne, že ju sama popísala a označila ako psychické týranie, v čoho dôsledku podala aj na otca trestné oznámenie, je podľa názoru súdu na mieste, aby osobný status maloletých bol na teraz upravený neodkladným opatrením tak, že maloleté deti budú dočasne zverené do osobnej starostlivosti matky, ktorá aj doteraz osobnú starostlivosť o maloletých zabezpečuje.

2. Na odvolanie otca Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 11CoP/20/2020 - 101 zo dňa 30. 6. 2020 uznesenie tunajšieho súdu č.k. 13P/51/2020-35 zo dňa 21. 5. 2020 o neodkladnom opatrení potvrdil s nasledovným odôvodnením: „V prejednávanej veci pre odvolací súd zo spisového materiálu vyplýva, že maloleté deti sa narodili z manželského vzťahu rodičov, ktorí v čase rozhodovania súdu prvej inštancie nežili v spoločnej domácnosti a spoločnú domácnosť neobnovili ani v čase rozhodovania odvolacieho súdu. Úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom doposiaľ súdnym rozhodnutím vykonaná nebola; úpravy výkonu rodičovských práv a povinností sa domáha matka maloletých detí návrhom vo veci samej. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva v poslednom čase konfliktný spôsob spoluzitia manželov, konflikty v manželstve potvrdil aj otec maloletých detí v podanom odvolaní. Z obsahu podaní rodičov maloletých detí vyplýva, že sa obaja rozhodli pre rozvod manželstva, resp. rozvod manželstva pripúšťajú. Samotná skutočnosť, že rodičia maloletých detí nežijú v spoločnej domácnosti a spoločne nezabezpečujú starostlivosť o maloleté deti je a bude dôvodom pre rozhodovanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom; o tomto sa koná vo veci samej, prípadne otázka výkonu rodičovských práv a povinností bude predmetom konania o rozvod manželstva, ktoré matka maloletých detí iniciovala na Okresnom súde Veľký Krtíš. Odvolací súd udáva, že v prejednávanej veci neboli celkom naplnené predpoklady ustanovené Civilným mimosporovým poriadkom pre nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle ustanovení § 365 (neodkladné opatrenie vo veciach ochrany maloletého), zo spisu nevyplýva, že by sa maloleté deti ocitli bez akejkoľvek starostlivosti a matka v návrhu ani netvrdila, že by život, zdravie a priaznivý vývoj maloletých bol vážne ohrozený alebo narušený. Zároveň nejde ani o neodkladné opatrenie podľa § 367 C.m.p. (neodkladné opatrenie vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého), kedy môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. Okresný súd však citlivo zvážil špecifické okolnosti prejednávanej veci, prihliadol na skutočnosť, že matka tvrdí, že pociťuje ohrozenie zo strany otca maloletých detí a z toho dôvodu požiadala o ubytovanie v krízovom centre, spolu s maloletými deťmi. V tomto smere okresný súd aplikoval ustanovenie § 361 C.m.p., verejný záujem, ktorý videl práve v záujme maloletých detí, aby o ne bolo riadne postarané, prihliadnuc na vek maloletých detí; mal. T. P.e žiakom prvého ročníka základnej školy, mal. L. je v predškolskom veku a mal. A. je matkou, aj keď sporadicky, ešte kojenný. Odvolací súd sa tak stotožnil so závermi súdu prvej inštancie, že pre nariadenie neodkladného opatrenia v danom prípade tak boli splnené zákonné požiadavky, bolo potrebné pomery medzi účastníkmi konania dočasne upraviť, aby bolo čo aj prostredníctvom dočasnej úpravy zabezpečené právo maloletých detí na zdravý vývoj, ktorý im v súčasnosti zabezpečuje matka, čo mal odvolací súd osvedčené zo správy zariadenia krízového bývania. Vzťah rodičov maloletých detí je v súčasnosti konfliktný, matka maloletých detí pred prípadnou

dohodou (do rozhodnutia vo veci samej o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom) volila útek zo spoločnej domácnosti a ubytovanie v zariadení krízového bývania, čo pre potreby rozhodovania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia osvedčuje konfliktný partnerský vzťah, obavu matky z ďalšieho partnerského spolužitia. Práve tento konfliktný vzťah, pretrvávajúce konflikty a hádky medzi rodičmi maloletých detí spôsobujú, že maloleté deti sa v spoločnej domácnosti neocitli v prostredí, kde je zaručený ich zdravý psychický vývoj. Naopak, po ubytovaní v krízovom zariadení sa aj správanie maloletých detí po počiatkových problémoch zlepšilo a je zistiteľný pozitívny progres v správaní sa maloletých detí a ich zvýšený rešpekt a akceptácia výchovných postupov matky. Pokiaľ ide o odvolacie námietky otca, tieto odvolací súd nepovažoval za dôvodné. Otec maloletých detí len vo všeobecnosti namietol, že neboli osvedčené také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali naliehavosť a potrebu bezodkladnej úpravy pomerov; potvrdil však konflikty, ktoré s matkou maloletých detí mal, ako aj to, že toto konfliktné manželské spolužitie trvá už cca dva roky. Inak sa v podanom odvolaní zamerail predovšetkým na argumentáciu, že za rozpad manželských vzťahov môže matka; tvrdil, že dôvodom rozpadu manželských vzťahov je mimomanželský pomer matky. Spochybnil tiež starostlivosť matky o maloleté deti, obvinil ju z požívania alkoholických nápojov; vyjadril podozrenie, že matka trpí duševnou chorobou a mal zato, že matka súčasnú situáciu využíva na svoje materiálne zabezpečenie. Uvedené tvrdenia ale otec maloletých detí nepodložil nijakým dôkazom a svoje tvrdenia v potrebnom rozsahu neosvedčil. Pre odvolací súd sú odvolacie tvrdenia dostatočne spochybnené vyjadrením zariadenia krízového bývania, v ktorom je matka s maloletými deťmi v súčasnosti ubytovaná a z ktorého vyjadrenia vyplýva, že matka poskytuje maloletým deťom riadnu starostlivosť, v čase rozhodovania odvolacieho súdu podopretú dostatočným rešpektom maloletých detí voči matke a voči jej výchovným metódam. Posúdenie pravdivostnej hodnoty tvrdení otca (a v konečnom dôsledku i tvrdení matky) presahuje rozsah potrebného dokazovania v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia a bude predmetom dokazovania vo veci samej. Pre posúdenie správnosti a zákonnosti napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie je tak podstatné, že je preukázané, že rodičia maloletých detí nevedú spoločnú domácnosť a spoločne nezabezpečujú starostlivosť o maloleté deti; je dostatočne osvedčené, že v poslednom období konfliktná domácnosť rodičov maloletých detí nevytvárala zdravé prostredie pre výchovu maloletých detí a po ubytovaní matky v krízovom zariadení bolo nevyhnutné, čo aj dočasne, riešiť otázku, ktorý z rodičov bude zabezpečovať (čo aj dočasne) starostlivosť o maloleté deti. Inak by hrozilo ďalšie pokračovanie konfliktov rodičov maloletých detí, ktorých svedkami by nevyhnutne boli aj maloleté deti; dočasná úprava pomerov je tak plne v záujme maloletých detí; tento záujem predstavuje verejný záujem na tom, aby výchova maloletých detí prebiehala nie v konfliktnom, ale harmonickom prostredí, aby maloleté deti boli vyvarované nadmerným stresom, ktorý nepochybne spôsobovalo neusporiadané a konfliktné prostredie rodičovskej domácnosti.“

3. Písomným podaním označeným ako „Návrh na zmenu neodkladného opatrenia o zverenie maloletých detí“ sa otec domáhal aby tunajší súd na čas do rozvodu zmenil už nariadené neodkladné opatrenie tak, že mal deti zverí do osobnej starostlivosti otca a zároveň fixne upravil styk (druhého) rodiča s mal deťmi podľa úvahy súdu. V odôvodnení predmetného návrhu uviedol, že jeho odvolanie voči uzneseniu Okresného súdu Veľký Krtíš č.k. 13P/51/2020-35 zo dňa 21. 5. 2020 o neodkladnom opatrení krajský súd zamietol, nakoľko otec omylom žiadal zrušenie neodkladného opatrenia namiesto jeho zmeny. S nutnosťou dočasnej úpravy pomerov súhlasí, avšak tak, aby boli deti dočasne zverené do jeho osobnej starostlivosti. Ústavná starostlivosť v krízovom centre je náhradnou starostlivosťou, na ktorú tieto deti nie sú odkázané. Ako sa totiž uvádza v Zborníku z medzinárodnej konferencie konanej dňa 10. novembra 2004 v Bratislave, deti majú právo na prirodzené prostredie pre rast a blaho detí v záujme ich plného a harmonického rozvoja osobnosti a mali by vyrastať v atmosfére šťastia, lásky a porozumenia. Otec pritom nespochybňuje prostredie krízového centra, rozhodne ale nedokáže nahradiť deťom domov, v ktorom vyrastali celý doterajší život. Od odchodu manželky do krízového centra nemá vedomosť o jej súčasnom bydlisku a pomeroch, v akých deti bývajú. Od odchodu uplynuli takmer 3 mesiace. Počas tohto obdobia mal možnosť vidieť svoje deti 1-krát na 4 hodiny po vynaložení enormného úsilia a rešpektovaní všetkých podmienok manželky a jej advokátky, napríklad vo forme prítomnosti tretej osoby, ktorú si sám zaplatil. Od tohto obdobia mu manželka bráni v kontakte s deťmi, keď síce sama prehlasuje, že ona mu v styku s deťmi nebráni, ale dohodu prípadne čo i len návrh na nejaký pravidelnejší kontakt s deťmi odmieta. Pri prvom stretnutí akceptoval návrh advokátky manželky a stretnutia sa zúčastnila pani A. z Centra pre práva detí. Stretnutie sa uskutočnilo vo štvrtok 18.6.2020 v Piešťanoch. Manželka mu deti odovzdala v zmrzlinárni V. X. na námestí. V termíne deti prevzal, strávili spolu príjemné chvíle a v termíne jej deti odovzdal naspäť. Následne 1. 7. mal maloletý A. narodeniny, tak matku cez advokátku požiadal, či by sa mohol stretnúť s deťmi v sobotu celý deň aj za prítomnosti starých rodičov, ktorí chceli

tiež osláviť 2. Z. A.. Na to dostal odpoveď od jej advokátky, že nie je problém, má si deti ráno vyzdvihnúť na tom istom mieste ako minule, ale má doniesť kľúče od domu nakoľko otec údajne podľa nich vymenil zámky na dome (samozrejme to nebola pravda) a manželka zatiaľ príde do V. A. domov. Tomuto konaniu otec nerozumie. Odpovedal, že ak príde manželka do V. A. tak nech donesie deti, narodeniny môžu osláviť kľudne "u dedovcov" v domácom prostredí. Nebude predsa cestovať hore-dole po Slovensku. Prípadne nech matka napíše, čo potrebuje a on nemá problém jej to doniesť na stretnutie do X.. Toto odmietla. Pri kontakte sa mu mal. deti sťažovali že im v zariadení, kde bývajú, odpadáva kamarátka, že "ju musia prebudiť fackovaním", boli poštípaní od komárov po celom tele, musia zabíjať pavúky, čoho sa tiež báli. Vyslovil presvedčenie, že hrozí veľká manipulácia detí zo strany matky, ktorá je schopná akéhokoľvek konania, klamlivého tvrdenia, rôznych sľubov. Je presvedčený, že je v najlepšom záujme detí, aby do rozhodnutia súdu vo veci samej boli zverené do jeho osobnej starostlivosti, aby zotrvali v domácom a známom prostredí, kde majú zabezpečené všetky potreby pre zdravý rozvoj a výchovu. Je si vedomý kladného hodnotenia krízového centra na osobu svojej manželky. Toto hodnotenie sa ale zakladá na krátkodobom pozorovaní. Uviedol, že s deťmi má výborný vzťah, dlhodobo sa o nich staral a ak by aj potreboval pomoc pri starostlivosti o deti, môže sa spoľahnúť na svojich rodičov, ktorý bývajú v susednom dome, s deťmi majú dôverný a výborný vzťah. Bez problémov si vie svoje pracovné povinnosti nastaviť tak, aby sa o všetky 3 deti mohol starať 24 hodín denne.

4. Na preukázanie svojich tvrdení otec predložil e-mailovú a SMS komunikáciu svojej osoby s matkou, prípadne s jej právnou zástupkyňou, písomné podanie označené ako „odvolanie voči uzneseniu č. k. 13P/51/2020-35 a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia“, ktoré písomné podanie označil ako „pôvodné odvolanie“, fotografie (na č. l. 50 - 55 spisu) a kópiu žiackej knižky.

5. Písomným podaním na č.l. 66 - 68 spisu otec doplnil svoj návrh na zmenu nariadeného neodkladného opatrenia tak, že súd okrem dočasného zverenia mal. detí do jeho osobnej starostlivosti dočasne upraví styk matky s mal deťmi každý párný týždeň v roku v sobotu a nedeľu od 8:00 do 19:00 s tým, že prevzatie a odovzdanie detí bude realizované na Námestí SNP vo Zvolene a súd neurčí platenie výživného. Doplnil tiež, že počas žitia v spoločnej domácnosti matka zneužívala lieky a miešala ich do stravy a nápojov, pričom má prístup k silným liekom na predpis na liečbu schizofrénie tak ako to sama priznala v manželskej poradni u pani Q. na ÚPSVaR Lučenec. Zároveň deti týrala odopieraním spánku, jedla, kontaktu s príbuznými, zakrývaním tváre, bitkou a podobne.

6. Podaním na č.l. 77 - 78 spisu otec k návrhu na zmenu neodkladného opatrenia doplnil, že z komunikácie medzi matkou a starým otcom mal. detí (ktorú otec k tomuto podaniu pripojil) vyplýva, že matka nezvláda starostlivosť o deti a zrejme podľa jej vyjadrenia jej musí pomáhať charita. Jeho deti však nie sú odkázané na pomoc charity a otec je pripravený im hocikedy pomáhať. V jeho osobnej starostlivosti nebudú nikdy odkázané na pomoc tretích osôb. Kontakt detí so starými rodičmi matka dlhodobo obmedzuje, sťažuje a v poslednom období približne 6 mesiacov absolútne znemožňuje. Okrem toho deti manipuluje vyjadreniami "to sú zlí ľudia".

7. Matka v písomnom podaní zo dňa 18. 8. 2020 uviedla, že styk otca s deťmi bol od odchodu zo spoločnej domácnosti realizovaný len 1x, a to dňa 18. 6. 2020 v Piešťanoch v čase od 15.30 do 19.30 hod. Toto stretnutie prebehlo za prítomnosti pani A.j z Rady práv dieťaťa, ktorá mala dohliadať na priebeh stretnutia. Stretnutie dopadlo dobre a ukončilo sa s tým, že s pani A. sa rodičia dohodli, že uvedená pani matke ďalší termín stretnutia po dohode s otcom oznámi. Styk dňa 2. 7. 2020 sa nepodarilo realizovať, nakoľko ho otec včas nepotvrdil u pani A.. Na dátum narodenín najmladšieho A. otec žiadal termín styku s deťmi celý deň v sobotu dňa 4. 7. 2020. Matka s týmto termínom súhlasila a jej právna zástupkyňa oznámila e-mailom otcovi svoj súhlas so stykom, kde boli uvedené presné informácie, kde a kedy deti budú otcovi odovzdané zároveň otca požiadala, aby sprístupnil spoločný dom vo V. A., a to odovzdaním kľúčov, aby matka mohla počas doby styku otca s deťmi ísť pre potrebné veci, keďže sa chcela vyhnúť jeho prítomnosti v dome vzhľadom na prebiehajúce vyšetrovanie (otec je trestne stíhaný vo veci prečinu nebezpečné vyhrážanie). Na to otec reagoval tým, že stretnutie s deťmi a rodinnú oslavu dňa 4. 7. 2020 zrušil, nakoľko chcel byť prítomný pri tom, ako príde matka domov pre veci k deťom a naďalej matku kontrolovať. Matka nakoniec do V. A.Í. nevycestovala. V utorok dňa 7. 7. 2020 kontaktovala matka pani A., či sa v pondelok s otcom dohodla na ďalšom stretnutí, na čo ona matke odpovedala, že s otcom hovorila, ale on zatiaľ nemal konkrétny dátum a že sa jej ozve. Odvtedy sa pani A.Č. neozvala. Dňa 13. 7. 2020 otec poslal matke správu, aby navrhla pravidelný styk s deťmi, na čo mu matka odpovedala e-mailom, kde mu opäť pripomenula dohodu o styku s deťmi a taktiež informovala, že ona už X. A. ohľadne

ďalšieho termínu kontaktovala a že ona má čas v piatok 17. 7. 2020, s tým, že otec jej má zavolať a dohodnúť sa s ňou. Uvedené otec nespravil a na uvedený e-mail nereagoval. Na základe matkinej žiadosti o pomoc s komunikáciou s otcom, ktorý nereagoval na SMS ani na e-maily, právna zástupkyňa matky dňa 17. 7. 2020 napísala a odoslala list právnenému zástupcovi otca, ktorý podával odvolanie voči rozhodnutiu súdu o neodkladnom opatrení. Dňa 20. 7. 2020 otec matku žiadal o deti na týždeň, na čo matka nereagovala, keďže bol list jeho právnenému zástupcovi odoslaný. Prostredníctvom tohto listu dúfala, že okrem zvyšných vecí v ňom uvedených dospejú konečne k dohode o styku otca s maloletým maloletými deťmi. Následne otec prostredníctvom SMS dňa 29. 7. 2020 žiadal termín stretnutia s na celý deň, na čo matka odpovedala, aby sa obrátil na svojho advokáta JUDr. Školníka alebo si dohodol termín prostredníctvom pani A. ako to bolo pôvodne dohodnuté. On sa vyhovára, že nedostal žiadne informácie a že jeho nikto zastupuje, pričom všetky otázky ohľadne styku boli niekoľkokrát zodpovedané a taktiež späť zaslané. V pondelok dňa 17. 8. 2020 jej a otec poslal SMS s informáciou, že dohodol s pani A. stretnutie v X. na piatok 22. 8. 2020 od 10. do 19. hodiny s čím matka samozrejme súhlasila. Telefonicky hovorila aj s pani A.H. o stretnutí, pričom požiadala, aby im asistovala pri dopracovaní sa k dohode o pravidelnom styku otca s deťmi. Následne mu dňa 18. 8. 2020 odoslala e-mail so súhlasom o styku s maloletými deťmi.

8. Písomným podaním označeným ako „Doplnenie č. 2 k návrhu na zmenu neodkladného opatrenia - odpoveď na výzvu zo dňa 31.7.2020 k 13P/74/2020“ otec uviedol, že vo veci samej sa domáha zverenia mal. detí do svojej osobnej starostlivosti a ako najhoršiu možnosť si vie predstaviť aj striedavú osobnú starostlivosť. V prípade, ak by súd rozhodol o zverení detí do starostlivosti matky, otec by navrhol čo najširší možný pravidelný styk s deťmi, napr. vo forme každý párny týždeň od piatka 15.00 do nedele 19.00 a každý nepárny týždeň od stredu 7.00 do štvrtka 18.00. Odovzdávanie a prevzatie detí by mohlo byť realizované napr. na námestí vo Zvolene, kam matka často spomína, že sa plánuje presťahovať. K predmetnému písomnému podaniu pripojil aj návrh na prešetrenie postupu Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš adresovaný Kancelárii verejného ochrancu práv, v ktorom spochybnil prácu zamestnancov tohto úradu v súvislosti s prešetrovaním jeho podaní vo veci starostlivosti o maloleté deti.

9. Zo správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom a odpovede zariadenia núdzového bývania - Dom pokoja, Lúka 1 súd zistil, že matka spolu s maloletými deťmi sa nachádza od 15. 5. 2022 v Zariadení núdzového bývania - Dom pokoja, Lúka 1. Predmetné zariadenie hodnotí kladne výchovu a starostlivosť matky o svoje deti. Matka je výnimočne trpezlivá pri svojich deťoch, či pri varení, stravovaní a pri spoločenskom správaní má čo robiť, aby deti krotila v hlučnosti, ktorú si v nadmiere priniesli so sebou. Vždy vie deti zaujať hrou, vychádzkami do lesa, na ihriská, pieskoviská, či kúpalisko. V rámci prešetrenia pomerov bol realizovaný neformálny pohovor s maloletými deťmi, kde maloletý T. uviedol, že sa mu dané bývanie páči. Doma býval vedľa deda a starej matky, nemali tam kamarátov, nikde nechodí. Za otcom mu smutno nie je, pri matke jemu dobre. Maloletý L. uviedol, že keď bývali s otcom, tento sa hádal s mamou, kričal a chcel, aby mama odišla preč. Preto museli aj oni z domu odísť. Za otcom mu nie je smutno, už ich bol aj pozrieť. Maloletý A. mal narodeniny a s otcom sa stretol, aj s tým telefonoval. Hovoril mu, ako sa má. Otca má rád. V zariadení sa spolu hrajú s deťmi, on sa rád hrá s legom.

10. Z úradného záznamu na č.l. 60 vyplynulo, že uvedeného dňa bola telefonicky kontaktovaná p. A. z OZ Rada práva dieťaťa - Slovenská republika, ktorá súdu uviedla, že bola z podnetu právnej zástupkyne matky kontaktovaná za účelom účasti pri styku otca s mal. deťmi dňa 18.6.2020. Predmetného stretnutia sa zúčastnila v meste X.. Styk otec realizoval aj za prítomnosti jeho brata v parku v X. v rozsahu 4 hodiny, s tým, že p. A. bola prítomná pri prevzatí detí otcom od matky, počas celého styku otca s deťmi a aj pri odovzdávaní detí matke. Samotné odovzdanie i prevzatie detí bol bez problémov, bez akýchkoľvek verbálnych, či fyzických útokov medzi rodičmi. Deti, keď zbadali otca, sa k nemu rozbehli a objali ho. Následne otec spolu s bratom a mal deťmi trávili čas v parku a jeho okolí, deti mu rozprávali, čo zažili, ako sa mali. Otec im doniesol ovocie, venoval sa im počas celého styku, deti ho poslúchali, rešpektovali. P. A. šla vždy niekoľko metrov za otcom, jeho bratom a mal. deťmi a do styku nijako nezasahovala. Matka pri styku prítomná nebola. Pri vrátení detí matke sa rodičia niekoľko minút rozprávali a opätovne neboli konštatované žiadne problémy. Ďalej menovaná uviedla, že bola oslovená k účasti na styku z toho dôvodu, že matka sa obávala, že by otec deti pri styku manipuloval proti matke. Otec sa obával, že ho matka obviní, že dá maloletým nejaké lieky. Žiadna z týchto obáv sa však nenaplnila. Otec p. A.A. pripadal ako vyrovnaný a vyzretý, matka ako nevyzretá a pod vplyvom silných negatívnych emócií voči otcovi. Menovaná uviedla, že OZ Rada pre práva dieťaťa je aj naďalej ochotná participovať na styku

otca s deťmi, ak to súd alebo rodičia budú považovať za potrebné, avšak vzhľadom na priebeh styku sa uvedená participácia nejavila ako potrebná.

11. Z e-mailov a SMS správ na č.l. 12, 23, 25, 27 a 92 - 93 spisu mal súd za preukázané, že otec dňa 2.7.2020 realizoval telefonický hovor s mal. deťmi, že matka prostredníctvom svojej právne zástupkyne súhlasila s otcom navrhovaným stykom s mal deťmi dňa 4.7.2020 v X. Z. a celý deň, a to aj v prítomnosti starých rodičov maloletých detí, to aj bez prítomnosti p. A.. Zároveň požiadala otca aby sprístupnil spoločný dom vo Veľkom Krtíši, nakoľko matka si počas styku otca s deťmi príde do domu vyzdvihnúť nejaké veci. Otec predmetné stretnutie s mal. deťmi v X. zrušil. E-mailom zo dňa 13.7.2020 matka oznámila otcovi, že volala s p. A., že menovaná má čas v piatok a že otec sa má s ňou dohodnúť a dať matke vedieť. Ďalej z uvedených listín vyplýva, že otec žiadal matku o predloženie dohody o pravidelnom styku s mal deťmi a že žiadal o styk s deťmi od 17.7.2020 do 19.7.2020, na čo mu matka uviedla, že uvedené má otec riešiť cez právnik. Z listu zo dňa 17.7.2020 vyplynulo, že právna zástupkyňa matky uvedeným listom právneho zástupcu otca o. i. požiadala, aby tento poskytol súčinnosť pri úprave styku s mal. deťmi a aby predložil návrh, akým spôsobom by sa styk do budúcnosti mohol realizovať. E-mailom zo dňa 18.8.2020 matka súhlasila so stykom otca s deťmi dňa 22.8.2020 od 10.00 hod do 19.00 v X.. Otec rovnako s uvedeným stykom súhlasil a rovnako súhlasil aj s komunikáciou o ďalšom styku s mal. deťmi.

12. Podľa § 2 ods. 1, 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej aj „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

13. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

14. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

15. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia strán a bez nariadeného pojednávania.

16. Po oboznámení sa s návrhom otca na zmenu nariadeného neodkladného opatrenia ako aj s celým obsahom súdneho spisu, je súd po dôkladnom vyhodnotení a zvážení všetkých zistených skutočností toho názoru, že otec neosvedčil opodstatnenosť svojho návrhu na zmenu nariadeného neodkladného opatrenia a ani naliehavosť riešenia situácie rozhodnutím o zmene osobnej starostlivosti o maloleté deti. Rozhodnutie o zmene osoby zabezpečujúcej osobnú starostlivosť využitím inštitútu neodkladného opatrenia by prichádzalo do úvahy len vtedy, ak by mal súd jednoznačne preukázané, že riešenie situácie maloletých detí neznesie odklad, čo v danom prípade, podľa názoru súdu, preukázané nebolo. V prvom rade je totiž potrebné uviesť, že tunajší súd už uznesením č.k. 13P/51/2020-35 zo dňa 21. 5. 2020 na návrh matky mal. detí nariadil neodkladné opatrenie, ktorým z dôvodov, ktoré sú uvedené v odseku 1 vyššie, maloleté deti U. dočasne zveril do starostlivosti matky, čím tunajší súd dočasne vyriešil otázku, ktorý z rodičov je v súčasnosti oprávnený osobnú starostlivosť o maloleté deti zabezpečovať. Na odvolanie otca krajský súd svojím rozhodnutím č. k. 11CoP/20/2020 - 101 zo dňa 30. 6. 2020 (z dôvodov bližšie popísaných v ods. 2 vyššie) uznesenie okresného súdu o neodkladnom opatrení (a tým aj dočasné zverenie maloletých detí do starostlivosti matky) potvrdil, s tým, že osobitne je potrebné uviesť, že hoci je pravdou, že otec svoj petit odvolania formuloval tak, že navrhuje, aby odvolací súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, uvedeným odvolacím návrhom odvolací súd viazaný nebol (ust. § 381 CSP). Ďalej je potrebné uviesť, že otec k uvedenému odvolaniu pripojil rovnaké fotografie, ktorými odvodňuje aj terajší návrh na zmenu nariadeného neodkladného opatrenia (na č.l. 50 - 55 spisu) a tiež aj fotokópiu žiackej knižky, ktorá je rovnako súčasťou doplnenia jeho návrhu na zmenu neodkladného opatrenia. Navyše už v predmetnom odvolaní poukazoval na skutočnosť, že matka dieťaťu dávala piť vodu z fľaše, ktorú predtým dlhodobo neumývala a táto bola kontaminovaná larvami hmyzu, že požívala alkoholické nápoje, že je agresívna a manipulatívna vo vzťahu k otcovi aj k deťom, že zanedbáva starostlivosť o deti, že sa k deťom správala hrubo, tieto fyzicky trestala a podobne a rovnako poukazoval na svoje kladný vzťah k maloletým, rodičovské zručnosti a výkon práce, ktorý mu umožňuje zabezpečovať celodennú starostlivosť o maloleté deti. Napriek uvedenému

krajský súd (ako už bolo uvedené vyššie), napadnuté uznesenie okresného súdu potvrdil, keď mal za osvedčené, že po ubytovaní v krízovom zariadení sa správanie maloletých detí po počiatkových problémoch zlepšilo, že je zistiteľný pozitívny progres v správaní sa maloletých detí, ich zvýšený rešpekt a akceptácia výchovných postupov matky, že matka v súčasnosti právo maloletých detí na zdravý vývoj zabezpečuje a naopak nemal za osvedčené, že starostlivosť matky o maloleté deti je nedostatočná, že požíva alkoholické nápoje, že trpí duševnou chorobou a podobne. Otec mal. detí však ani v súčasnosti v návrhu na zmenu neodkladného opatrenia (či v ďalších naň nadväzujúcich podaniach) neosvedčil, že by matka nezabezpečovala riadnu starostlivosť o maloleté deti, keď okrem už uvádzaných listinných dôkazov, o ktorých súd pojednával vyššie, a s ktorými sa zaoberal už krajský súd, predložil len e-mailovú, či SMS komunikáciu, z ktorých nedostatky v starostlivosti matky nevyplývajú (naopak z nich vyplýva pretrvávajúci konflikt rodičov maloletých detí). Uvedené nedostatky pritom nevyplývajú ani zo správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom a odpovede zariadenia núdzového bývania - Dom pokoja, Lúka 1, v ktorých bola kladne hodnotená výchova a starostlivosť matky o svoje deti a matka bola opísaná a výnimočne trezrivá pri svojich deťoch, či pri varení, stravovaní a podobne. Z uvedených správ nevyplývajú ani nijaké výhrady maloletých detí voči uvedenému typu bývania, či záujem ktoréhokoľvek z nich do pôvodného bydliska k otcovi sa vrátiť. Otec v podanom návrhu ani v predložených listinných dôkazoch neosvedčil, že mal. deťom v zariadení odpadáva kamarátka, ktorú " musia prebudiť fackovaním", že by boli poštipaní od komárov po celom tele (čo by otec rozhodne dokázal zaznamenať na fotografiách počas styku tak, ako to urobil už mnohokrát predtým a fotografie súdu predložil), že musia zabíjať pavúky a podobne, k čomu konajúci súd navyše uvádza, že ani v prípade, ak by bolo preukázané, že maloleté deti od komárov poštipané boli, že pavúky či iný hmyz videli a zabili a že boli prípadne svedkom „odpadnutia“ iného človeka, uvedené by rozhodne nebolo dôvodom, ktorý by matku diskvalifikoval v zabezpečovaní starostlivosti o tieto deti. Výskyt komárov v letnom období totiž možno považovať za nanajvýš bežný, rovnako tak ako výskyt pavúkov v uzavretých priestoroch a skutočnosť, že iný človek v prítomnosti mal. detí odpadne, síce nie je v žiadnom prípade skutočnosťou príjemnou, avšak nemá nijaký súvis s úrovňou starostlivosti, ktorú matka mal. deťom zabezpečuje. Skutočnosť, že matka nezabezpečuje riadnu starostlivosť o mal. deti nemožno vyvodiť ani z úradného záznamu na č. I. 60 spisu, v ktorom p. A. síce vykreslila osobu otca v lepšom svetle ako osobu matky, keď uviedla, že otec je pripadal ako vyrovnaný a vyzretý, zatiaľ čo matka ako nevyzretá a pod vplyvom silných negatívnych emócií voči otcovi, je však nutné vziať do úvahy skutočnosť, že uvedený záver je výsledkom jediného pozorovania oboch rodičov medzi ktorými sú vážne konflikty, ktorí vzájomne podávajú na seba trestné oznámenia a že matka dlhodobo popisuje svoj strach s otca mal detí, čo by mohlo existenciu jej negatívnych emócií voči otcovi odôvodňovať.

17. K otázke osoby, ktorá by bol najvhodnejšia na zabezpečovanie osobnej starostlivosti o maloleté deti do doby, kým súd vo veci rozhodne, je ešte potrebné uviesť, že v prejedávanom prípade, kedy boli konflikty medzi rodičmi na dennom poriadku a kedy svedkami týchto konfliktov boli aj maloleté deti, je možné (aj z hľadiska na stanovisko oboch manželov) nateraz vylúčiť možnosť obnovenia spolužitia oboch manželov, a teda ja návrat maloletých detí do prirodzeného rodinného prostredia za prítomnosti oboch rodičov. Uvedené si začína uvedomovať i otec, ktorý t. č. (na rozdiel od podaného odvolania) je tiež názoru o potrebe osobnú starostlivosť o maloleté deti riešiť neodkladným opatrením. Zároveň je potrebné uviesť, že vo veci zatiaľ nebolo vykonané náležité dokazovanie potrebné na to, aby súd určil, ktorý z rodičov má lepšie predpoklady osobnú starostlivosť o mal. deti zabezpečovať, ku ktorému z nich majú deti lepší vzťah a či by v prejednávanej veci neprípada do úvahy striedavá starostlivosť oboch rodičov. Preto za daného stavu prichádza do úvahy len (dočasná) osobná starostlivosť matky alebo (dočasná) osobná starostlivosť otca o tieto deti, keď v prospech osobnej starostlivosti matky svedčí to, že táto bola súvisle so všetkými maloletými deťmi na materskej a rodičovskej dovolenke od narodenia mal. T. (t.j. skoro 7 rokov), že v jej starostlivosti o deti zatiaľ neboli konštatované nedostatky, a to ani do okamihu, kedy s mal. deťmi do krízového centra odišla (keď rodina dosiaľ nebola evidovaná Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny ako problémová, súd z vlastnej činnosti uvedenú rodinu tiež nasleduje a keď otec zatiaľ neosvedčil žiadne zo svojich tvrdení o tom, že matka starostlivosť o deti nezanedbávala, že požíva alkoholické nápoje, že ich neprimerane fyzicky trestala, že trpí duševnou chorobou a pod.) a ani po tomto okamihu (ako súd už o tom pojednával vyššie) a v prospech starostlivosti otca len skutočnosť, že zostal v mieste bydliska mal. detí, ktoré miesto tieto deti dobre poznajú a že deti sa so stretnutia s ním tešili, nie však skutočnosť, že to bol on, ktorý v skutočnosti starostlivosť o maloleté deti zabezpečoval (hoci zároveň vykonáva aj zárobkovú činnosť) a že v najlepšom záujme maloletých detí je, aby do rozhodnutia súdu zabezpečoval starostlivosť o mal deti on (napriek skutočnosti, že všetky mal. deti sa vyjadrili, že im je v starostlivosti matky dobre). Súd tak v žiadnom prípade nespochybňuje,

že otec má svoje maloleté deti rád, že mu na nich záleží a toho času nemá ani žiadne pochybnosti o tom, že maloleté deti majú radi jeho. Za danej situácie sa však súd zatiaľ prikláňa k tomu, že je to matka, na ktorú sú maloleté deti lepšie zvyknuté, že táto deťom je schopná zabezpečiť potrebnú starostlivosť, hoci jej finančné možnosti sú t. č. horšie a hoci je aj s mal. deťmi v zariadení krízového byvania a že zachovanie vzťahu otca s maloletými deťmi je možné aj formou styku otca s maloletými. Až v rozhodnutí vo veci samej bude na základe náležite vykonaného dokazovania priestor, aby súd zhodnotil úroveň starostlivosti oboch rodičov o maloleté deti, rodičovské kompetencie oboch rodičov, vzťah k maloletých k ich osobám, prípadný vzťah matky k alkoholu, skutočnosť, či táto netrpí duševnou poruchou, ale napríklad aj skutočnosť, či otec (tak ako to tvrdí) sa výrazne podieľal na starostlivosti o mal deti, či jeho správanie nebolo príčinou rozvratu manželstva, a to všetko v záujme, aby konečné rozhodnutie súdu bolo v najlepšom záujme mal. detí.

18. Záverom súd udáva, že po náležitom zvážení všetkých okolností prípadu nedospel k záveru o potrebe dočasne, formou neodkladného opatrenia, upraviť styk otca s mal. deťmi ex officio, a to napriek skutočnosti, že otec na viacerých miestach vo svojich písomných podaniach poukazoval na skutočnosť, že v styku s mal deťmi je mu bránené. Otcovi totiž v prvom rade nič nebránilo, aby sa úpravy styku s mal. deťmi do právoplatného skončenia konania vo veci samej domáhal (čo neurobil) a takýto návrh nepodala ani matka, či kolízny opatrovník. Ďalej je potrebné uviesť, že to bol otec, ktorý napokon zrušil pôvodne dohodnutý dátum styku s maloletými deťmi, naplánovaný na 4. 7. 2020 (z e-mailu na č.l. 8 spisu vyplýva, že matka s týmto stykom súhlasila, a to aj za prítomnosti starých rodičov a bez prítomnosti p. A.), zo žiadnej z e-mailových alebo SMS komunikácií (predložených oboma rodičmi) nevyplýva, že by matka v styku otca s maloletými deťmi bránila, ale nanajvýš jej iná predstava o tom, ako a kedy by sa styk detí s otcom mal realizovať, či skutočnosť, že hoci matka otcovi styk prostredníctvom p. A. Z. avrhovala, otec nevyvinul dostatočnú snahu k tomu, aby k dohodnutiu konkrétneho termínu došlo, a napokon z e-mailu matky zo dňa 18.8.2020 a z odpovede otca na tento e-mail z rovnakého dňa (všetko na č.l. 93 spisu) vyplynulo, že rodičia mal detí naposledy dospeli k dohode o tom, že ďalší styk s mal. deťmi sa uskutoční dňa 22. 8. 2020 v čase od 10.00 do 19.00 a že prostredníctvom p. A.H. pracujú na uzatvorení dohody ohľadne styku mal. detí s otcom. Vzhľadom k uvedenému nemal súd za to, že by napriek neexistencii návrhu na úpravu styku neodkladným opatrením mal takýto styk neodkladným opatrením upraviť, keď nebolo osvedčené, že by bolo potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov konania takýmto spôsobom. V prípade, ak by k uzatvoreniu dohody o styku otca s deťmi nedošlo a tento by sa z dôvodov na strane matky nerealizoval, však úpravu styku otca s mal. deťmi neodkladným opatrením bo budúca nemožno vylúčiť.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je p r í p u s t n é odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Veľký Krtíš.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a uvedie sa spisová značka. Okrem toho sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Ak povinná osoba dobrovoľne nespĺní vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinná osoba dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku o výživnom, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/95 Z. z. Exekučný poriadok.