

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 18P/132/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4220202384
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Dobříková
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2020:4220202384.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou Mgr. Evou Dobříkovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého J. J., Z.. X.X.XXXX, t.č v starostlivosti Centra pre deti a rodiny Komárno, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno ako kolíznym opatrovníkom, dieťa matky T. J., Z.. X.XX.XXXX, K. B. F., E. J. XXX/X T. H. P.I. J., Z.. XX.X.XXXX, K. B. F., E. J. XXX/X o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno na vydanie rozhodnutia o splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa a o obmedzení výkonu rodičovských práv a povinností rodičov dieťaťa, takto

rozhodol:

Súd vyslovuje osvojiteľnosť maloletého J. J., Z.. X.X.XXXX v Komárne.

Súd obmedzuje výkon rodičovských práv a povinností matky a otca maloletého J. J., Z.. X.X.XXXX v rozsahu zastupovania maloletého dieťaťa pri všetkých právnych úkonoch a pri správe majetku maloletého dieťaťa.

Súd ustanovuje maloletému J. J., Z.. X.X.XXXX za opatrovníka Obec Marcelová, ktorá bude zastupovať maloleté dieťa v rozsahu obmedzenia rodičovských práv a povinností matky a otca dieťaťa.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ ÚPSVaR Komárno sa návrhom zo dňa 5.6.2020 domáhal vydania rozhodnutia o splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa a o obmedzení výkonu rodičovských práv a povinností rodičov dieťaťa. Svoj návrh odôvodnil tým, že u maloletého dieťaťa, ktoré sa od 19.6.2019 nachádza v starostlivosti Centra pre deti a rodiny Komárno, pretože matka dieťa po pôrode zanechala v nemocnici, bola dňa 4.6.2020 splnená podmienka osvojiteľnosti dieťaťa na základe kvalifikovaného šesť mesačného nezáujmu zo strany matky o maloletého. Súčasne žiadal obmedziť rodičom dieťaťa výkon rodičovských práv a povinností v rozsahu zastupovania pri všetkých právnych úkonoch, správy majetku dieťaťa a ustanoviť v rozsahu obmedzenia ako opatrovníka Obec Marcelová.

2. Na nariadené pojednávanie sa nedostavil zástupca Obce Marcelová, ktorá mala predvolanie na pojednávanie riadne doručené. Súd pojednával v neprítomnosti Obce Marcelová. Navrhovateľ na pojednávaní zotrval na svojom návrhu. Matka a otec dieťaťa vyjadrili súhlas s vyslovením osvojiteľnosti maloletého dieťaťa.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámil sa nasledujúcimi písomnosťami: návrh, rodný list maloletého dieťaťa, správa Centra pre deti a rodiny Komárno o splnení podmienky na vyslovenie osvojiteľnosti dieťaťa, lustrácia matky v Registri obyvateľov, komplexná správa Centra pre deti a rodiny Komárno zo dňa 13.2.2020 o dieťati, správa ÚPSVaR Komárno zo šetrenia pomerov u

rodičov, obsah ku spisu pripojených zápisníc zo spisu 9Pc/41/2019, obsah nariadeného neodkladného opatrenia Okresného súdu Komárno sp. zn. 12P/56/2019 - 12 zo dňa 13.6.2019 a zistil nasledovné skutočnosti:

4. Maloletý J. J., Z.. X.X.XXXX bol na základe nariadeného neodkladného opatrenia Okresného súdu Komárno sp. zn. 12P/56/2019 -12 zo dňa 13.6.2019 zverený do starostlivosti do Centra pre deti a rodiny Komárno, kde sa nachádza od 19.6.2019 z dôvodu, že matka po pôrode svojvoľne opustila nemocnicu a následne telefonicky oznámila, že nemá záujem o starostlivosť a výchovu dieťaťa. V rámci šetrenia pomerov u matky dieťaťa bolo zistené, že matka dieťa zanechala, pretože jej sociálna situácia neumožnila postarať sa o dieťa, bývala u príbuzných v nevyhovujúcich podmienkach na starostlivosť o dieťa. V tom čase matka tvrdila, že si nájde zamestnanie a vhodné bývanie, aby sa o dieťa mohla postarať. Na Okresnom súde Komárno prebieha konanie o zapretie otcovstva k maloletému Rolandovi pod sp. zn. 9Pc/41/2019 v rámci ktorého aktuálne prebieha znalecké dokazovanie DNA testami. Na súde tiež prebieha rozvodové konanie medzi matkou a otcom dieťaťa, pričom sú ešte rodičmi troch maloletých detí, a to G., Z.. X.X.XXXX, M., Z.. XX.XX.XXXX T. T., Z.. XX.X.XXXX. Ohľadom detí prebieha na Okresnom súde Komárno aj konanie pod sp. zn. 18P/46/2020 o zverenie týchto troch detí do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky detí D. J., Z.. XX.X.XXXX, v ktorej starostlivosti sa deti aktuálne nachádzajú, pretože rodičia nezabezpečujú osobnú starostlivosť o ich spoločné tri deti. Podľa správy Centra pre deti a rodiny Komárno matka maloletého J. Z. avštvila v zariadení od jeho prijatia dňa 19.6.2019 tri krát, a to dňa 15.7.2019, 17.7.2019 a 4.12.2019. Následne matka kontaktovala centrum až dňa 6.7.2020 aby sa informovala o nariadenom pojednávaní a o dieťati. Od tohto telefonátu žiadnym spôsobom o dieťa neprejavila záujem. O dieťa nejaví žiadny záujem nikto zo širšej rodiny dieťaťa. Matka dieťaťa v čase nariadeného pojednávania o osvojitelnosti prevzala písomnosti na adrese Q. XXX/XX, F.. Avšak v čase šetrenia pomerov u matky zo strany ÚPSVaR sa na tej adrese nezdržiavala. Matka úradu odmietala opakovane uviesť adresu kde sa zdržuje. Na pojednávaní uviedla, že u svojho brata v Zemnom, ale nevie kde presne. Otec dieťaťa tiež odmietol úradu oznámiť presnú adresu svojho pobytu. Zdržiava sa na rôznych miestach. Pomery sociálne, bytové sa u rodičov prešetriť nepodarilo. Na pojednávaní matka dieťaťa zopakovala dôvody pre ktoré nechala dieťa po pôrode v nemocnici. Nemala pre neho zabezpečené bývanie, ani nič nakúpené a kvôli vírusu sa nemohla ani zamestnať. Vyjadrila sa, že od kedy dieťa nechala v nemocnici nepokúsila sa zabezpečiť si svoje sociálne ani bytové podmienky na výchovu dieťaťa. Posledný krát syna navštívila 4.12.2019, vtedy mu doniesla sladkosti, ovocie, výživu. Od vtedy ho nekontaktovala, lebo nemá telefón a nemá peniaze na cestu. Požičal jej len brat. Neobrátila sa na úrad práce na oddelenie starostlivosti o deti, aby jej pomohol v jej situácii. Matka sa vyjadrila, že hneď ako bude mať prácu pôjde dieťa do centra navštíviť. O svoje ďalšie tri deti sa nestará, pretože kvôli starej matke odišla z domu a ani sa tam nevráti. Podľa matky deťom je dobre u starej matky, stará sa o nich. Naposledy deti videla pre dvomi mesiacmi, zobral ju tam brat, pretože mal cestu smerom tam kde deti bývajú. Matka je aktuálne stále nezamestnaná, evidovaná na úrade práce, nepoberá žiadne štátne dávky. V rámci konania o zapretie otcovstva k maloletému RH. matka označila za biologického otca J. E., ktorý bol už vypočúvaný ako svedok v konaní o zapretie otcovstva a ktorý od narodenia žiadny záujem o dieťa nejavil a ani nejaví, vyjadril, že má pochybnosť či je biologickým otcom.

5. Čo sa týka otca maloletého dieťaťa z jeho vyjadrení vyplynulo, že sa nepovažuje za biologického otca. S matkou dieťaťa nežije už dva roky. J. nie je jeho syn a preto nemôže rozhodnúť o osude dieťaťa. Maloletého od narodenia nevidel a ani sa o neho nemá v pláne zaujímať.

6. Podľa § 102 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa, ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak a) počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo b) počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny záujem, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo c) je rodičom žena, ktorá požiadala o utajenie svojej osoby v súvislosti s pôrodom podľa osobitného predpisu a počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavila o dieťa žiadny záujem, alebo d) dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojitelom.

7. Podľa § 102 ods. 4 Zákona o rodine, o splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedeným v odseku 1 rozhoduje súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

8. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že u maloletého dieťaťa sú splnené podmienky na vyslovenie osvojiteľnosti dieťaťa. Súd mal preukázané, že existuje podmienka vyslovenia osvojiteľnosti maloletého podľa § 102 ods. 1 písm. a) Zákona o rodine, a to, že rodičia počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o dieťa. Matka dieťa od jeho umiestnenia do centra osobne navštívila tri razy. Prvé dva razy približne po mesiaci a následne po vyše štyroch mesiacoch dňa 4.12.2019, čo bola posledná matkina návšteva a kontakt s dieťaťom. Splnenie šesťmesačného nezájumu nastalo ku dňu 4.6.2020. Telefonický kontakt s centrom ohľadom pojednávania o osvojiteľnosti nemožno považovať za skutočný záujem o dieťa, keďže aj potom matka naďalej zostala pasívna. Matka od umiestnenia maloletého do centra neprejavila žiadnu skutočnú snahu o nápravu svojich pomerov, ktoré súdu nie sú ani známe, pretože matka nedovolila úradu ani súdu zistiť presnú adresu jej pobytu, pendluje z miesta na miesto. Matka od umiestnenia dieťaťa do centra s oddelením sociálnoprávnej ochrany detí úradu práce nijako nespokupracuje, nejaví záujem o pomoc. Z jej doterajšieho konania, resp. nekonania, pasivity nevyplýva, že by matka chcela zmeniť naozaj do budúca svoje pomery. Z jej vyjadrení a postoja skôr vyplýva, že tento stav jej vyhovuje. Matka sa nestará ani o svoje ďalšie tri deti, ktoré sú v osobnej starostlivosti starej matky. Svoj nezáujem o maloletého J. a jej ďalšie tri deti ospravedlňovala tými istými dôvodmi, a to, že nemá peniaze na cestu za deťmi, nemá vytvorené sociálne podmienky, je nezamestnaná, peniaze na cestovanie jej dáva brat. Avšak osobnej starostlivosti o svoje ďalšie tri deti sa dobrovoľne vzdala. Matka opustila spoločnú domácnosť, ktorú mali s otcom detí u starej matky detí v Marcelovej v júni 2018 a odvtedy mení miesta svojho pobytu. Otec nejaví záujem o maloletého Rolanda od narodenia a syna nikdy nevidel. Jeho postoj je odôvodnený tým, že sa nepovažuje za biologického otca dieťaťa. Do rodného listu bol zapísaný, pretože je manžel matky. V rámci konania o zapretie otcovstva k dieťaťu bol vypočutý ako svedok domnelý otec, ktorý však o dieťa nejaví záujem, nie je isté či je biologickým otcom a ani do budúca nedeklaroval žiadny záujem o dieťa. V aktuálnom stave pomerov preto súd vyslovil osvojiteľnosť maloletého dieťaťa, ktoré takto do budúca môže mať zabezpečené právo vyrastať v prirodzenom rodinnom prostredí.

9. Podľa § 38 ods. 2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd rodičom obmedzí výkon ich rodičovských práv, ak a) žijú trvalo neusporiadaným spôsobom života, b) svoje povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností nevykonávajú vôbec, alebo c) nezabezpečujú výchovu maloletého dieťaťa.

10. Podľa § 39 ods. 3 Zákona o rodine, ak súd rozhodol o obmedzení výkonu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k obidvom rodičom alebo k jedinému žijúcemu rodičovi, ustanoví vo svojom rozhodnutí maloletému dieťaťu opatrovníka podľa § 60.

11. Podľa § 60 ods. 1 a ods. 2 Zákona o rodine, okrem prípadov podľa § 39 ods. 3 a § 57 ods. 4 súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka aj vtedy, ak je to potrebné z iných dôvodov a zároveň je to v záujme maloletého dieťaťa. Súd môže podľa odseku 1 ustanoviť za opatrovníka aj obec.

12. Vzhľadom na skutočnosť, že rodičia dieťaťa nevykonávajú svoje rodičovské práva a povinnosti k dieťaťu, nezabezpečujú o starostlivosť o dieťa, jeho výchovu, neplnia vyživovaciu povinnosť, súd súčasne obmedzil výkon ich rodičovských práv a povinností v rozsahu zastupovania maloletého dieťaťa pri všetkých právnych úkonoch a pri správe majetku maloletého dieťaťa. Za opatrovníka maloletému dieťaťu v rozsahu obmedzenia výkonu rodičovských práv a povinností súd ustanovil Obec Marcelová a vymedzil rozsah práv a povinností podľa § 61 ods. 2 Zákona o rodine. Súd ustanovil Obec Marcelová, pretože v nej majú rodičia trvalý pobyt a žiadny iný príbuzný dieťaťa nebol vhodný, pretože z rodiny otca ani matky neprejavil nikto žiadny záujem o dieťa.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na Okresný súd Komárno v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.