

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 11C/28/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819204526  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:3819204526.4

## **DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Ľudmilou Škvaridlovou v právnej veci žalobcu Wüstenrot poisťovňa, a.s. so sídlom Karadžičova 17, Bratislava, IČO: 31 383 408, zast. JUDr. Branislavom Zubercom, advokátom so sídlom Michalská 9, Bratislava proti žalovanej C. Y., nar. X.X.XXXX, bytom Š. Y. XXX/XX, C. o zaplatenie sumy 44,38 eur s príslušenstvom, takto

### **rozhodol:**

Rozsudok Okresného súdu Prievidza zo dňa 20. augusta 2020 č. k. 11C 28/2019 sa d o p l ň u j e týmto výrokom:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume 40 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Žalobca sa žalobou domáhal o vydanie platobného rozkazu prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu, ktorým mu súd prisúdi istinu 44,38 eur spolu s príslušenstvom a žiadal priznať i trovy konania.

2. Súd prvej inštancie rozsudkom zo dňa 20. augusta 2020 rozhodol tak, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 44,38 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 44,38 eur od 27.4.2018 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. O trovách konania rozhodol tak, že priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanej vo výške 100 %.

3. Podľa § 225 ods.1 CSP, ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

4. Podľa § 225 ods.2 prvá veta cit. zákona, doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku.

5. Súd opomenul rozhodnúť o nákladoch spojených s uplatnením pohľadávky v sume 40 eur, ktorú sumu žiadal žalobca v žalobe a tiež právny zástupca žalobcu podaním, doručené súdu dňa 5.12.2019 žiadal, aby súd rozhodol aj o tejto časti nároku, pričom žiadal identifikovať žalovanú, nakoľko nie je identifikovaná žiadnym identifikátorom, t. j. IČO, rodné číslo, dátum narodenia, lebo žalobca disponuje len IČO-m. Navrhol tieto údaje doplniť.

Súd v súlade s § 225 ods.1,2 CSP doplnil dopĺňujúcim rozsudkom rozsudok zo dňa 20. augusta 2020 o náklady spojené s uplatnením pohľadávky v sume 40 eur, ktorá žalobcovi patrí podľa § 369c ods.1 Obchodného zákona a dátum narodenia žalovanej.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na odvolací súd - súd II. inštancie, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1 CSP v spojení s § 362 ods.1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.