

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 11Csp/64/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2219202602
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marie Mészárosová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2020:2219202602.4

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci žalobcu : Intrum Slovakia s.r.o., IČO : 35 831 154, so sídlom Bratislava, Mýtna 48, zast. advokátom : JUDr. Ján Šoltés, so sídlom Bratislava, Mýtna 48, proti žalovanému : G. R., U.. XX.XX.XXXX, R. Q. L., E.Í. XXX/X, za účasti správcu konkurznej podstaty úpadcu /žalovaného/ - K/V Insolvency, k.s., o zaplatenie 394,80 € s príslušenstvom, taktó

rozhodol:

I. Súd zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 11.02.2020, sp.zn. 11Csp/64/2019-104.

II. Súd konanie zastavuje.

III. Stranám sporu sa náhrada trov konania nepriznáva.

IV. Súd žalobcovi : Intrum Slovakia s.r.o., IČO : 35 831 154, so sídlom Bratislava, Mýtna 48, vracia cestou Slovenskej pošty a.s., CVFT, OSA, Turzová 1, 042 21 Košice, súdny poplatok vo výške 16,80 €.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou domáhal na tunajšom súde zaplatenia žalovanej sumy s príslušenstvom. Tunajší súd vo veci rozhodol platobným rozkazom, ktorý sa však ani po vykonanom šetrení nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovaného. Po vykonaní dostupných lustrácií a šetrení súd konštatoval, že t.č. nie je známa adresa na ktorú by mu bolo možné doručiť platobný rozkaz spôsobom ako ustanoví § 266 CSP. V priebehu konania následne bolo zistené, že na majetok žalovaného bol uznesením Okresného súdu Trnava sp.zn. 36OdK/155/2020-12, zo dňa 26.05.2020, vyhlásený konkurz.

2. Podľa ustanovenia § 266 ods. 1 CSP, platobný rozkaz spolu so žalobou súd doručuje žalovanému do vlastných rúk.

3. Podľa ustanovenia § 266 ods. 2 CSP, na doručovanie platobného rozkazu sa nepoužijú ustanovenia § 111 ods. 3 a § 116.

4. Podľa ustanovenia § 266 ods. 3 CSP, ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

5. Podľa ust. § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z., ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

6. Podľa ustanovenia § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

7. Podľa ustanovenia § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

8. Súd prvej inštancie po preskúmaní obsahu súdneho spisu dospel k záveru, že v konaní je potrebné postupovať podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd platobný rozkaz pre nemožnosť doručenia do vlastných rúk žalovaného zrušil v celom rozsahu a konanie s poukazom na ust. § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z., zastavil.

9. Súd o náhrade trov konania rozhodol s poukazom na ust. § 257 CSP, pretože procesné zavinenie na zastavení konania ani na jednej strane sporu nebolo možné konštatovať. Toto konanie bolo zastavené, pretože takýto postup vyplýva z osobitného predpisu t.j. zo zákona o konkurze a reštrukturalizácii a pretože ide o osobitný spôsob zastavenia konania, súd výnimočne nepriznal stranám sporu náhradu trov konania.

10. Podľa ustanovenia § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správnym súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

11. Podľa ustanovenia § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb., okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1 aspi://module='ASPI'&link='71/1992 Zb.%252311'&ucin-k-dni='30.12.9999', sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

12. Pretože toto konanie bolo v celom rozsahu zastavené súd ďalej postupoval podľa ust. § 11 ods. 3 a 4 zákona č. 71/1992 Zb., a rozhodol aj o vrátení súdneho poplatku žalobcovi vo výške 23,50 € kráteného o sumu 6,70 € teda vo výške 16,80 € cestou Slovenskej pošty, a.s..

Poučenie:

Proti uzneseniu o zastavení konania /výrok II./ a o trovách konania /výrok III./ môže podať strana v ktorej neprospech bolo vydané odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dunajská Streda, písomne, v 3 vyhotoveniach.

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia. Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v ust. § 365 ods. 1 C.s.p., ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti uzneseniu o zrušení platobného rozkazu /výrok I./ a o vrátení súdneho poplatku /výrok IV./ odvolanie nie je prípustné.