

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 1T/14/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8320010072
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Varga
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2020:8320010072.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné samosudcom JUDr. Vladimírom Vargom, v trestnej veci obvineného K. S., pre prečin poškodzovanie cudzej veci podľa § 246 ods. 1 Trestného zákona, v súlade s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku, vydal

rozhodol:

Obvinený K. S., E.. XX.XX.XXXX K. S.,
J. I. O. XXXX/XX, XXX XX S.,

uznáva sa za vinného, že

zo dňa 13.01.2019 do dňa 14.01.2019 v presne nezistenom čase vo večerných hodinách postriekal ružovým sprejom v meste Snina na ulici Komenského Č.. XXXX/X fasádu obytného bloku, kde na ňom napísal vetu „remeň a traky“ a skratku „RAT“, následne na fasáde obytného bloku na ulici Komenského č. XXXX/X napísal ružovým sprejom slovo „remeň“, ružovým a modrým sprejom skratku „RAT“ a ružovým sprejom „RA traky“ a na elektrorozvádzač skratku „RAT“, čím takto svojím konaním spôsobil Spoločenstvu vlastníkov bytov, Komenského č. 2652/2, Snina, IČO: 36157805 spôsobil škodu vo výške 490,00 eur, Bytovému družstvu, Snina, Budovateľská č. 2204, Snina, IČO: 617318 škodu vo výške 140,00 eur a spoločnosti VSD, a. s. Košice, Mlynská 31, Košice, IČO: 36599361 nespôsobil žiadnu škodu,

teda

poškodil cudziu vec tým, že ju postriekal farbou,

čím spáchal

prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 246 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 44 Trestného zákona, súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože trest odňatia slobody na 5 (päť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia uložený rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 3T/23/2020 zo dňa 8. júla 2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 8. júla 2020, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu obvineného za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku, súd zaväzuje obvineného na náhradu škody poškodeným Spoločenstvu vlastníkov bytov, Komenského č. 2652/2, Snina, IČO: 36157805 a Bytovému družstvu, Snina, Budovateľská č. 2204, Snina, IČO: 617318.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku, súd odkazuje poškodených: Spoločenstvo vlastníkov bytov, Komenského č. 2652/2, Snina, IČO: 36157805 a Bytové družstvo, Snina, Budovateľská č. 2204, Snina, IČO: 617318, so zvyškom uplatneného nároku na náhradu škody na civilný proces.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 Trestného poriadku /ďalej len „TP“/).

Podľa § 353 ods.6 TP, trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody.

Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 TP).

V zmysle § 355 ods. 3 TP, ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 TP.

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví (§ 355 ods. 6 TP).

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 TP).

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste (§ 355 ods. 10 TP).

V zmysle § 356 TP, sa trestný rozkaz stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak

- a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,
- b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia,
- c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.