

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14C/62/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121480353
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Nosková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6121480353.6

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci žalobkyne: A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XXX/XX, D., právne zast. AK JUDr. Andrea Slezáková s.r.o., IČO: 36 860 999, so sídlom Robotnícka 10, Banská Bystrica, proti žalovanej: E. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale D., právne zast. JUDr. Nina Hríbiková, advokátka, so sídlom Kukučínova 20, Banská Bystrica o vypratanie nehnuteľnosti s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 9C/33/2021-22 zo dňa 22. 06. 2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 15Co/57/2021-97 zo dňa 11. 08. 2021.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Banská Bystrica uznesením č.k. 9C/33/2021-22 zo dňa 22. 06. 2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 15Co/57/2021-97 zo dňa 11. 08. 2021 zakázal žalobkyňu nakladať s nehnuteľnosťou vedenou Okresným úradom Banská Bystrica, katastrálny odbor, na liste vlastníctva č. XXXX, k. ú. D. ako parcely registra "C" č. XXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere 359 m², č. XXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere 132 m², č. XXX/X záhrada o výmere 330 m², č. XXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere 72 m², č. XXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere 46 m² a stavba - rodinný dom so súpisným číslom XXX, postavený pozemku parc. č.XXX/X v 3/4 na žalobkyňu, najmä aby tieto nehnuteľnosti alebo ich časti neprevádzala formou predaja, darovania, zámeny alebo zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva k nim, neuzatvárala vo vzťahu k nim žiadne zmluvy o budúcej zmluve, nezaťažovala ich inými právami tretích osôb, neprenajímala ich, neuzatvárala žiadne iné zmluvy a nevykonávala žiadne iné jednostranné právne úkony týkajúce sa týchto nehnuteľností, nespĺnomočovala na vykonávanie žiadnych úkonov týkajúcich sa týchto nehnuteľností tretie osoby. Tiež bola povinná zdržať sa konania smerujúceho k vyprataniu žalovanej z nehnuteľnosti, zdržať sa odpojenia nehnuteľnosti od dodávky elektrickej energie, vody a plynu.

2. Tunajší súd uznesením sp.zn.14C/62/2021 zo dňa 14.03.2024 schválil zmier medzi žalobkyňou a žalovanou, predmetom ktorého bola okrem iného dohoda o vypratání predmetných nehnuteľností a aj dohoda o trovách konania v znení, že si ich každá strana znáša samostatne.

3. Podľa § 337 ods. 3 CSP, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým žalobe vo veci samej vyhovel. Ustanovenie § 335 platí primerane.

4. Súd vo veci samej rozhodol uznesením, ktorým bol schválený zmier sp.zn. 14C/62/2021 zo dňa 14.03.2024, ktoré sa stalo právoplatným dňa 14.03.2024. Výsledkom zmiernu bola dohoda o vypratání žalovanej za tam dohodnutých podmienok a v tejto časti bola žalobkyňa so svojou žalobou úspešná. Schválený zmier má účinky právoplatného rozsudku. Nakoľko vec sama bola právoplatne skončená uznesením sp.zn. 14C/62/2021 zo dňa 14.03.2024 je potrebné zrušiť aj nariadené neodkladné opatrenie, ktoré vzhľadom na obsah schváleného zmiernu stratilo svoje opodstatnenie. Na základe uvedeného súd zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 9C/33/2021-22

zo dňa 22.06.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 15Co/57/2021-97 zo dňa 11.08.2021

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v jednom vyhotovení, na Okresný súd Banská Bystrica (§ 357 písm. a) a § 362 ods. 1 CSP).

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Banská Bystrica, 15. marca 2024