

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 18C/8/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820201068
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kotríková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:3820201068.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Zuzanou Kotríkovou v spore žalobcu Rozhlas a televízia Slovenska so sídlom v Bratislave, Mlynská dolina, IČO: 47 232 480 proti žalovanému: F. O., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom D.. Z. XXX/XX, D., občan SR, o zaplatenie sumy 236,53 EUR s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Platobný rozkaz zo dňa 17.03.2020, č.k. 18C/8/2020-12 sa z r u š u j e.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 236,53 EUR spolu s úhradou poštových sadziieb spojených s vymáhaním vo výške 1,45 EUR, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalobca m á voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o ich výške súd rozhodne samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1.Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 236,53 EUR, ktorá predstavovala nezaplatené úhrady za služby verejnosti podľa § 3 písm. b/ Zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska za obdobie od 01.08.2014 do 30.06.2019 a pokutu uplatnenú podľa § 10 ods. 3 citovaného zákona. Zároveň si žalobca uplatnil trovy konania .

2. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 18C/8/2020-12 zo dňa 17.03.2020, ktorý sa nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk.

3.Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, žaloba a ostatné písomnosti mu boli po vyčerpaní všetkých dostupných možností doručené podľa § 116 ods. 2 zák.č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej ako „CSP“). Ostal v konaní nečinným.

4. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaná suma je nižšia ako 2000 EUR a ide o drobný spor, súd konal a rozhodol v zmysle § 177 ods.2 písm. a) CSP bez nariadenia pojednávania. Podľa § 177 ods.2 písm. a) CSP pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 EUR. Podľa citovaného ustanovenia súd nenariadil pojednávanie, miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli dňa 16.07.2020 (č.l.42 spisu).

5.Súd rozhodol bez nariadenia pojednávania a vykonal dokazovanie oboznámením obsahu žaloby, výzvy na zaplatenie nedoplatku, prehľadom predpisov a platieb, platobným rozkazom, uznesením ako aj oboznámením ostatného obsahu spisu, na základe čoho zistil skutkový stav, ktorý tvrdil žalobca.

6. Žalobca je aktívne vecne legitimovaný na podanie žaloby podľa § 4 ods. 1 a § 10 ods. 5 zák.č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska v platnom znení.

7. Žalovaný je podľa § 3 písm. a/ Zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska v platnom znení, platiteľom úhrady za služby verejnosti poskytované žalobcom v oblasti rozhlasového a televízneho vysielania vo výške 4,64 EUR, podľa § 6 ods.1 cit. zákona s periodicitou platenia úhrad v zmysle § 7 cit. zákona V žalovanom období od 04/2008 do 11/2008 bol žalovaný povinný platiť úhradu v sume 18,58 EUR mesačne podľa § 6 ods. 3 písm. b/ zákona č. 68/2008 Z.z. a v období od 12/2008 do 10/2013 v sume 4,64 EUR mesačne podľa § 6 ods. 5 písm. a/ zákona č. 340/2012 Z.z.. Celkom žalobca uplatnil voči žalovanému na zaplatenie sumu 236,53 EUR predstavujúcu nezaplatenú úhradu 219,53, účtovanú pokutu v sume 17,- EUR a okrem tejto sumy poštovné náklady v sume 1,45 EUR.

8. Žalobca kontrolou úhrad podľa § 8 cit. zákona zistil, že žalovaný ku dňu podania žaloby nezaplatil úhradu za kontrolované obdobie od 01.08.2014 do 30.06.2019 celkom sumu 219,53 EUR.

9. Žalobca podľa § 10 ods. 2 cit. zákona písomne výzvou z 21.06.2019 vyzval žalovaného na zaplatenie omeškanej úhrady v lehote 30 dní od doručenia výzvy.

10. Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

11. Zhodnotením skutkového stavu dospel súd k právnomu záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná. Žalovaný skutkové tvrdenia žalobcu nepoprel. Celkom žalobca uplatnil voči žalovanému na zaplatenie sumu 237,98 EUR, predstavujúcu nezaplatenú úhradu za obdobie od 01.08.2014 do 30.06.2019 v sume 219,53 EUR, účtovanú pokutu v sume 17,- EUR a poštovné náklady v sume 1,45 EUR. Predžalobnou výzvou zo dňa 21.06.2019 bol žalovaný vyzvaný k zaplateniu dlžných úhrad v lehote 30 dní od doručenia výzvy s upozornením na uloženie pokuty. Žalovaný v spore na podanú žalobu žiadnym spôsobom nereagoval, ostal v konaní pasívny.

12. Vzhľadom k tomu, že žalovaný si nesplnil voči žalobcovi povinnosť platiť úhrady je povinný v zmysle zák. č. 340/2012 Z.z. zaplatiť žalobcovi nezaplatené úhrady. Súčasne je povinný podľa cit. ust. § 10 ods. 3 citovaného zákona zaplatiť žalobcovi pokutu v sume 17,- EUR z dôvodu, že nezaplatil úhradu v žalovanom období a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy zo dňa 21.06.2019, v ktorej bol na možnosť uloženia pokuty upozornený. V súlade s ust. § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka je povinný žalobcovi zaplatiť ako príslušenstvo pohľadávky vynaložené poštové náklady v sume 1,45 EUR spojené s doručovaním výzvy zo dňa 21.06.2019.

13. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP. Žalobca bol vo veci úspešný, preto mu patrí nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o ich výške súd rozhodne podľa § 262 CSP samostatným uznesením.

14. Vo výroku I. súd zrušil platobný rozkaz zo dňa 17.03.2020, č.k. 18C/8/2020-12 podľa § 266 ods. 3 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Trenčíne. Podľa § 363 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP"), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 62 ods. 1 CMP aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.