

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 3T/14/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1220010121
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Farkaš, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2020:1220010121.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava samosudcom JUDr. Romanom Farkašom, PhD. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20.08.2020 rozhodol

rozhodol:

Obžalovaný:
K. P., X.. XX.XX.XXXX Y. V., V. L. U. XXXX/XX, L.

sa uznáva za vinného, že

1/ v čase od 01:00 hodiny do 04:10 hodiny dňa 30.01.2019 v Bratislave na B. N. Č.. X/C sa vlámал do pivničných kobiek bytového domu a to takým spôsobom, že za použitia páčidla vypáčil vstupné plastové dvere vedúce do bytového domu, vstúpil do spoločných priestorov bytového domu a za použitia výťahu sa zviezol na poschodie označené ako mínus 1, kde vstúpil do pivničných priestorov a následne vypáčil v oblasti zámku vstupné dvere k pivničným kobkám s číselným označením 12-21, vošiel dovnútra a prestrihol petlicu pivničnej kobky s označením č. 15, odkiaľ odcudzil bicykel značky Kellys, model GLIFF 50 Black 17" matnej čiernej farby s písmom zlatej farby, výrobného čísla: KL24310672 aj s príslušenstvom v celkovej hodnote 300,- eur, patriaci E. D., následne vypáčil v oblasti zámku vstupné dvere vedúce k pivničným kobkám s označením 22-31, vošiel dovnútra a prestrihol petlicu pivničnej kobky s číselným označením 28, z ktorej odcudzil dámsky horský bicykel značky KELLYS neznámeho výrobného čísla červeno-bieločiernej farby v hodnote 250,- eur, patriaci H.. E. D., čím týmto konaním spôsobil poškodenej E. D. škodu krádežou vo výške 300,- eur a škodu poškodením vo výške 30,- eur, poškodenej H.. E. D. spôsobil škodu krádežou vo výške 250,- eur a škodu poškodením vo výške 30,- eur a poškodenej spoločnosti P. R.Y. R..K..S.. R. R.G. P. Z. C., L. spôsobil škodu poškodením dvoch vstupných dverí k pivničným kobkám vo výške 246,10 eur,

2/ dňa 15.02.2019 v čase okolo 03:00 hodiny po tom ako bez použitia násillia vstúpil do spoločných priestorov bytového domu v L., Y. P. XX, prešiel do pivničných priestorov, kde na pivničnej kobke s označením číslo XX prestrihol petlicu na dverách, vstúpil dovnútra a z jej priestorov odcudzil crossový bicykel značky Rock machine crosside 350 Lady bielo-červenej farby, výrobného čísla RM1706363M s dvoma taštičkami, osvetlením a držiakom na fľašu, v celkovej hodnote 400,- eur, patriaci H.. Z. R. a následne dňa 22.02.2019 v čase okolo 3:00 hodiny po tom ako bez použitia násillia vstúpil do spoločných priestorov bytového domu Y. L., Y. P. XX, prešiel do pivničných priestorov, kde z pivničnej kobky s označením číslo 50 odcudzil skladáciu kolobežku zn. Spartan šport čieročervenej farby v hodnote 25,- eur, čím poškodenej H.. Z. R. spôsobil celkovú škodu krádežou vo výške 425,- eur a poškodením dverí a zámku vo výške 80,- eur,

3/ dňa 25.02.2019 v čase okolo 03:50 hodiny po tom ako bez použitia násillia vstúpil do spoločných priestorov bytového domu v Bratislave, Y. P. XX, prešiel do pivničných priestorov, kde na dverách neoznačenej pivničnej kobky v prvej uličke vľavo, situovanej ako tretia v poradí vľavo, prestrihol petlicu a z priestorov kobky odcudzil horský bicykel značky Scott, typu Aspect 50 L, výrobné číslo AS10906722, rok výroby 2012 v hodnote 120,- eur, čím poškodenému A. J. spôsobil škodu vo výške 120,- eur,

4/ dňa 25.02.2019 v čase okolo 04:30 hodiny po tom ako bez použitia násilia vošiel do priestorov bytového domu v Bratislave, Y. P. XX, prešiel do pivničných priestorov, kde na dverách neoznačenej pivničnej kobky v prvej uličke vľavo, situovanej ako druhá v poradí vľavo, prestrihol petlicu a z jej priestorov odcudzil horský bicykel značky Specialized, typu Hardrock šport 29, matnej čiernej farby, výrobného čísla WSBC3120921 TSH,1 výška rámu 19, modelový rok 2014, s taškou a nosičom na vodu, v celkovej hodnote 150,- eur, čím spôsobil škodu vo výške 150,- eur,

5/ v čase od približne 15.30 hodiny dňa 30.04.2019 do 15.40 hodiny dňa 01.05.2019 v Bratislave v záhradkárskej oblasti na ulici G. K., parcela číslo M. (záhrada), vystrihol otvor do oplotenia pozemku, tak že vystrihol otvor do tohto oplotenia, týmto otvorom následne vstúpil na pozemok, z ktorého odcudzil voľne položenú IP kameru značky Szinocam 720P typ Waterproof WLAN Wireless 1.0 Megapixel Security CCTV IP CameraEU v hodnote 19,61 eur, predlžovací kábel na bubne značky Emos so štyrmi zásuvkami v dĺžke 50m v hodnote 38,59 eur, LED solárny reflektor doposiaľ nezistenej značky v hodnote 10, eur, odpudzovač krčkov zn. Homedisc VKS 02 v hodnote 11,27 eur, ručný skrutkovač čiernej farby so 4 vymeniteľnými bitmi zn. IKEA v hodnote 3,38 eur, čím spôsobil poškodenému E.. C. F. škodu vo výške 82,86 eur, a to i napriek tomu, že sa dňa 01.03.2019 krádežou tovaru dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch, za ktorý bol prejednaný v blokovom konaní na Obvodnom oddelení PZ Dúbravka, ORPZ Bratislava IV, za čo mu bola uložená blokovo číslo 11045017 blokovo pokuta vo výške 30,- eur, hoci za obdobný skutok spáchaný dňa 13.03.2019, právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona účinného do dňa 31.07.2019, bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava li sp. zn. OT 76/19 zo dňa 15.03.2019, právoplatným dňa 15.03.2019,

teda

v bode 1 až 4

neoprávnene vnikol do obydľia iného a takýto čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu
zničil a poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu

v bode 5

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený

č í m s p á c h a l

v bode 1 až 4

pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Trestného zákona
pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona / účinného od 1.8.2019
pokračovací prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona

v bode 5

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/ písm. g/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona / účinného od 1.8.2019 /

Za to sa

o d s u d z u j e

Za skutky pod bodom 1 až 4

Podľa § 194 ods. 2 Tr. zák. s použitím 41 ods. 1 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. § 36 ods. 1 písm. l/ písm. n/, § 37 písm. m/ Tr. zák. k úhrnnému a súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 18 / osemnásť / mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. sa pre výkon tohto trestu zaraďuje do Ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Súčasne sa zrušuje trestný rozkaz Okresného súd Bratislava II sp. zn. OT/76/2019 zo dňa 15.03.2019 vo výroku o treste ako aj všetky rozhodnutia obsahovo naň nadväzujúce.

Za skutok pod bodom 5/

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 41 ods. 1 Tr. zák. § 42 ods. 1 Tr. zák. § 36 písm. l/ písm. n/ Tr. zák. § 37 písm. m/ Tr. zák. k súhrnnému a úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 14 / štrnásť / mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. sa pre výkon tohto trestu zaraďuje do Ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Súčasne sa zrušuje trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava II sp. zn. OT/ 159/2019 zo dňa 13.06.2019 vo výroku o treste ako aj všetky rozhodnutia obsahovo naň nadväzujúce

Podľa § 287 os. 1 Tr. por. je povinný nahradiť poškodeným C.- Slovenská J., C..R.. škodu vo výške 379,- €, P. R. R..K..S.., P. X/A, L. škodu vo výške 246,10,-€, H.. Z. R. škodu vo výške 505,-€, A. J. škodu vo výške 120,-€, J. O. škodu vo výške 150,-€, E. C. F. škodu vo výške 82,86,-€, H. E. D. X.. XX.X.XXXX škodu vo výške 280,-€

o d ô v o d n e n i e :

Vykonaným dokazovaním na hlavnom pojednávaní zistil súd skutkový stav tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný K. P. po zákonom poučení urobil vyhlásenie, že sa cíti byť vinným zo spáchaného skutku. Na otázky v zmysle ust. § 333 ods. 3, písm. c/,d/,f/,g/,h/ Trestného poriadku kladne prehlásil, že rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, že bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu a bola mu daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohol sa s ním radiť o spôsobe obhajoby, rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu, a dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako určitý trestný čin. Na základe uvedených prehlásení, súd u obžalovaného v súlade s ustanovením § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal jeho vyhlásenie a zároveň podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku rozhodol o tom, že dokazovanie v rozsahu, v akom sa menovaný priznal k spáчанию skutku, sa nevykoná, a vykoná dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Súd sa na hlavnom pojednávaní oboznámil s listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou spisového materiálu, a to najmä s odpisom registra trestov, výpisom z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR, ako aj so súdnym spisom.

Z registra trestov obžalovaného vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ 10 krát súdne trestaný. Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že obžalovaný má niekoľko záznamov o priestupkoch. Na základe takto vykonaného dokazovania a s poukazom na vyhlásenie obžalovaného o vine, mal súd vinu obžalovaného za preukázanú v zmysle podanej obžaloby. Pokiaľ ide o právnu kvalifikáciu konania obžalovaného, súd toto jeho konanie právne kvalifikoval zhodne s obžalobným návrhom.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v § 34 Trestného zákona, pričom prihliadal na všetky rozhodujúce okolnosti prípadu, na úmyselný charakter trestnej činnosti na vzniknutý následok, na osobné a rodinné pomery obžalovaného, na jeho doterajší spôsob života, na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, ako aj možnosti jeho nápravy. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že u obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle ust. § 36 písm. l/ Trestného zákona (priznal sa k spáчанию trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval), a § 36 písm. n/ Trestného zákona (napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti) Naopak priťažujúcu okolnosť súd u obžalovaného zistil v zmysle § 37 písm. m/ Tr. zák. (už bol pre trestný čin odsúdený) . Týmto je pomer poľahčujúcich a

priťažujúcich okolností 2:1, pričom súd aplikoval pri stanovení trestu ustanovenie § 38 ods. 2 Trestného zákona.

U obžalovaného vzal súd do úvahy najmä charakter spáchaného skutku ako i okolnosti za ktorých k spáchaniu skutku prišlo, a dospel k záveru, že je potrebné ukladať represívny nepodmienečný trest odňatia slobody. Obžalovaný sa ku skutku priznal a úprimne ho oľutoval. Na druhej strane bol pre trestnú činnosť opakovane odsúdený. Súd konštatuje, že u každého obžalovaného sa trest ukladá prísne individuálne s prihliadnutím na okolnosti prípadu, na jeho osobu, jeho správanie sa pred a po skutku, s prihliadnutím na dobu, ktorá od skutku uplynula a na možnosť nápravy páchatelia a potrebu ochrany spoločnosti pred prípadným ďalším protiprávnym konaním páchatelia. Súd po zvážení všetkých okolností prípadu a osoby páchatelia dospel k záveru, že na splnenie ochranej a výchovnej funkcie trestu je potrebné obžalovanému uložiť nepodmienečný trest odňatia slobody, ktorý mu súd uložil vo výmere 18 mesiacov, resp. za skutok pod bodom 5 rozsudku vo výmere 14 mesiacov. Keďže sa skutkov dopustil skôr ako bol iným súdom vyhlásený odsudzujúci rozsudok uložil súd trest súhrnný. . Nakoľko v posledných 10 rokoch pred spáchaním skutku bol vo výkone trestu odňatia slobody zaradil ho súd pre výkon tohto trestu do Ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Takto uložený trest považuje súd za plne v súlade so zákonom.

O škode rozhodol súd v tej výške v akej ju mal za preukázanú.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia