

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 2T/2/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8724010034
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lukáš Hvizdoš
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2024:8724010034.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, samosudcom Mgr. Lukášom Hvizdošom, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15. marca 2024 v Kežmarku, takto

rozhodol:

Obžalovaný

A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. – D. D., trvale bytom E. XXXX/XX, C., F. D. D., t. č. vo väzbe v G. H. G. C.,

uznáva sa za vinného, že

v nezistenom čase od konca júna 2023 do 04.08.2023 v Poprade - D. D., okres Poprad, na verejnosti, hlavne v blízkosti predajne I. a C. E. na ul. A. opakovane pri náhodných stretnutiach kontaktoval mal. J. K., nar. XX.XX.XXXX a mal. K. E., nar. XX.XX.XXXX, kde keď sa pri nich pristavil, tak ich opakovane vždy pozdravil so slovami ahoj pekné dievčatá a pýtal sa ich, ako sa volajú, koľko majú rokov, kde bývajú, čo robia a bozkával im ruky a následne dňa 04.08.2023 v čase okolo 11.00 hod. až 12.00 hod. v blízkosti predajne I. sa pri nich opätovne pristavil, kde potom ako ich pozdravil so slovami ahoj pekné dievčatá, pobožkal im ruky a pýtal sa ich, ako sa volajú, kde bývajú, koľko majú rokov a čo robia, kde obe maloleté mu povedali, že majú pištole na vodu a idú sa striekať vodou, tak im navrhol, aby išli s ním do lesa, on si ľahne vyzlečený na lehátko a môžu ho striekať vodou, že im zaplatí a môžu mu hladkať vtáčika, kde im následne povedal, aby sa rozhodli správne a s rozumom, kde obe maloleté to odmietli a utiekli smerom domov,

t e d a

konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu sa dopustil v úmysle osobu mladšiu ako pätnásť rokov iným spôsobom sexuálne zneužiť, ale nedošlo k dokonaniu trestného činu,

č í m s p á c h a l

zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á:

Podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona, s použitím § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 5 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) rokov a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona ho pre výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ō v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného A. B., svedka poškodeného A. E., svedka poškodeného L. K., svedkyne H. B., svedkyne H. K., svedka A. K., oboznámením obrazovo – zvukového záznamu zaznamenávajúceho výsluch svedkýň – osôb mladších ako 14 rokov J. K. a K. E., prečítaním znaleckého posudku č. 105/2023 C. H. D. M. N., D., znaleckých posudkov č. 109a/2023 a 89a/2023 znalkyne z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých a detí, psychológia sexuality L. C. I. O., C., I., I. C., ako aj ďalej uvedenými listinnými dôkazmi, pričom zistil nasledovný skutkový stav.

Obžalovaný A. B. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení uviedol, že nechce urobiť žiadne vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku. Ku skutku vypovedal, že keď prišiel z liečenia, zomrel mu švager, sestra ho požiadala, aby jej pomáhal s gazdovstvom. Chodil tam od rána do večera. Majú polia. Odchádza ráno z domu o ôsmej, 08:05 alebo 08:10 hod. Večer o šiestej, siedmej, podľa toho, aký je čas, prichádza. Počas prác na hospodárstve je tam doobeda sestra, keď ide do roboty poobede, tak ona varí obed. Ona robí týždeň ráno, týždeň poobede, v potravinách v Poprade. A., jej syn, gazduje s nimi. Pomáhajú si. Nepamätá si presne, či od konca júna 2023 do začiatku augusta 2023 synovec niekde pracoval. V marci alebo v apríli dal výpoveď. Vedľa je sused K., ten má takú dielňu. Keď sa niečo stane, tak ide za ním, niečo privarí alebo podľa toho, čo mu chýba. Sú trocha nižšie a oni sú vyššie, takže je to vidno. On nemohol spáchať to, čo sa žaluje. Domov ho večer vozí synovec alebo ide na kolobežke. V žalovanom období sa synovec zdržiaval na hospodárstve u sestry. Opravovali maštale. Celý deň sú spolu. Ani nevie, o akú vec sa jedná, len podľa papierov, že medzi 11-tou a 12-tou bol pri obchode. Prečo, keď to bolo tak, nebol nejaký rozruch alebo polícia neprišla, aby ho zatkli, ale nikto nič. Dočítal sa v spisoch, nevie, ako sa volá pán, že ho označil s prstom, že je to on. Keď ho videl pri obchode, prečo nezavolať políciu, ale nikto nič. On bol u sestry. A keď aj išiel k pani I. P., psychiatricke, tak tam bol od 09:40, kedy bol predvolaný, tak hodinu a pol až 2 hodiny minimálne. Odtiaľ išiel hneď do D.. On ráno vypadne a vracia sa na noc do D.. Cesta zo D. D. do D. mu trvá 40 minút, keď ide peši a na kolobežke 15 minút. Nezvykne oslovovať malé dievčatá. Keď sa prihovoril, tak k sestrinej dcére, čo má malú. K cudzím vôbec nie. Aj do obchodu, keď chodí, nepýta sa nikoho nič. Nikoho neobťažuje. Pokiaľ ide o to, že ich mal stretnúť na námestí, on tadiaľ vôbec nechodí. Ráno ide do roboty a večer sa vracia. Cez námestie ide iba vtedy, keď ide so synovcom na aute, ale na tom námestí sa nezdržiava, ani ho nenavštevuje. Keď videl na monitoroch (výsluch svedkýň osôb mladších ako 14 rokov zachytený na audiovizuálny záznam) tie dievčatá, videl ich prvýkrát. Jedna sa vyjadrila, že nosí sivú bradu, čo on nenosí. Nosí krátke vlasy. Jedna povedala, že jej ukazoval auto - starší typ, on auto nevlastní, nemá ani vodičský preukaz. Jedna sa vyjadrila, že mal oblečené krátke kraťasy a druhá, že čierne nohavice. On nenosí kraťasy, nosí stále tepláky. Jedna uviedla, že jej dával cukríky, on vo vrecku cukríky nenosí. On sa na tých miestach nepohyboval. Mal podmienku. Dodržiaval poctivo probačný dohľad. Chodieval k I. P.. Bol monitorovaný probačnou a mediačnou úradníčkou, s ktorou sa telefonicky dohadoval. Vždy, keď tam skončil, chodil domov do D., tam bol do večera. On v živote neublížil ani ženám, ani deťom. To prisahá.

Svedok poškodený A. E., vypočutý na hlavnom pojednávaní, zotrval na výpovedi z prípravného konania a ku skutku uviedol, že ho informovali susedia, že sa v piatok niečo stalo. Pribehol hore, že čo sa deje a začali rozoberať, že nejaký pán ich obťažoval, tie maloleté dievčatá, čiže deti. A začali rozoberať, čo sa presne stalo. Vracali sa z I., niečo si kúpili, mali vodné pištoľky, kde sa potom na dvore budú ostrekovať. Pristavil sa pri nich ten pán a začal ich rozhovor - „Dobrý deň, milé dievčatá. Ako sa máte? Koľko máte rokov? Ako sa voláte? Kde bývate? Kam idete a čo idete robiť?“ Dievčatá mu odpovedali na všetky tie otázky a snažili sa odísť svojou cestou, lenže ten pán ich držal, jednu za rameno a jednu za tričko. Chcel nadviazať komunikáciu za každú cenu. Takže potom sa jemu vytrhli a odišli smerom na ulicu, kde bývajú. Dievčatá povedali, že ich obťažoval a dával im také návrhy, že či môže ísť s nimi sa ostrekovať s tou pištoľkou, že on bude ležať nahý, a že za peniaze mu môžu chytiť aj vtáčika. To sa najprv dozvedel od suseda, rozoberali to. A potom mu to aj dcéra oznámila doma. Najprv nechcela, bála sa, lebo sa hanbila, že jej nebudú veriť. Potom sa im tak priznala, čo sa udialo. Celé to trvalo cestu od I. až po križovatku. Stávalo sa to častejšie, cez prázdniny. Jeho dcéra a aj to druhé dievča, maloletá K., mu povedali, že obžalovaný ich mal držať pri tom incidente, keď ich mal stretnúť, dievča od susedov držal za rameno a jeho dcéru za tričko. Dcéra mu povedala aj o iných stretnutiach, kedy ju obžalovaný držal za tričko, keď boli na kolobežke, a aj mladšieho brata. Takže tam bol kontakt za tričko. A plus ešte, keď

išli z I., s tými vodnými pištofkami, za to tričko. Obžalovaného predtým nevidel, až pri výsluchu, keď mu ukázali fotky. Pri výsluchu sa ho pýtali, či vie spoznať tú osobu, ktorú mu dcéra identifikovala v J.. Tam mu dcéra oznámila, že to je ten pán, čo ich obťažoval. Tak si tú tvár zapamätal. A na tom výsluchu mu dali niekoľko fotiek a vedel okamžite identifikovať tú osobu. Tie osoby sa nepodobali. On ho osobne vnímal a videl v predajni J.. Išli na nákup a ako odchádzali zo samoobslužnej pokladne smerom už von, tá osoba už odchádzala z J.. Išla popri tých veľkých presklených tabuliach. Nebola tam žiadna zábrana, plagáty, výhľad bol krásny, čistý, takže mu videl do očí. Okno bolo situované smerom na H.. Dcéra mu hneď povedala, že to je tá osoba, ktorá ich obťažovala. Bolo medzi desiatou a dvanástou hodinou. Tak sa mu pozrel do očí. Potom pokračovali domov, nastúpili do auta a išli preč. Nesledovali ho alebo niečo také. Len si zapamätal tvár. Tá osoba sa nachádza v pojednávacej miestnosti a bol to obžalovaný. Keď mu to dcéra hovorila, bola pokojná, nejak nebola nervózna alebo vystrašená. Nemal ten pocit, že by potrebovala nejakú psychickú alebo psychologickú pomoc, alebo niečo také. Len mala strach, že jej nebudú veriť, že si vymýšľa.

Svedok poškodený L. K., vypočutý na hlavnom pojednávaní, zotrval na výpovedi z prípravného konania a ku skutku uviedol, že večer mu manželka oznámila, čo sa vlastne stalo, že dcéra bola obťažovaná obžalovaným medzi jedenástou, dvanástou. Išli z obchodu s K., s jej kamarátkou, kde ich zastavil obžalovaný s tým, že sa im prihovril, pobozkal im ruky, ako sa majú, čo idú robiť a takéto veci. Ony mu odpovedali, že sa idú striekať s pištofkami. On povedal, či sa môže ísť s nimi tak isto striekať, že pôjdu do lesa ku škole. Tak isto im povedal, že sa môžu pohrať s vtáčikom a ostrieť vtáčika. Ony vôbec nerozumeli, o čo vlastne ide, až kým im neukázal vlastne rukou, o čo ide. A začal mávať, že im zaplatí za to 20 eurovkou. Ony sa nakoniec rozhodli, že nie. Pritom držal jeho dcéru J. za rameno a K. za tričko. Pritom im hovoril, aby sa rozhodli správne a s rozumom. Ony povedali, že nie. Nakoniec sa mu dokázali odtrhnúť a utiekali domov. Pritom ich ešte samozrejme presviedčal, že on im nechce ublížiť, že je sused, a že má auto, a že on im nechce nejak ublížiť. Prvýkrát ho asi stretli, čo mu J. rozprávala, na námestí. Dcéra mu hovorila, myslí, že v centre, smerom ako je cestička od M. na Slavkovskú ulicu. Tam im takisto pobozkal ruky. Tak isto bola s K.. Chcel im dať cukríky, čo im aj dal a povedal, že to nemajú nikomu povedať. Druhýkrát ju stretol tuší, keď bola pred obchodom I.. Mama bola v obchode. Tam sa jej opýtal, ako sa má, čo robí, koľko má rokov, a že či sa pôjdu hrať. Keď sa J. pýtala kde, povedal, že to bude prekvapenie. Tak isto sa ju snažil chytať za ruku. J. mu hovorila, že sa snažila vytrhnúť. Nakoniec mu povedala, že mamka je v obchode a ušla za mamkou do obchodu. Ďalšíkrát bolo vtedy, keď bola sama v I.. Obžalovaný platil pri pokladni. J. bola za ním. Tam ju obťažoval tak, že jej samozrejme kládol komplimenty, že aká je šikovná, že chodí sama do obchodu, že je pekná a takéto. A pri tom ju škrabkal po stehne. Ako vyšli z obchodu, obžalovaný ju odprevádzal domov, lebo majú spoločnú cestu a bozkával jej samozrejme ruku. A vtedy J. odišla domov. Ďalšíkrát bolo, keď išli s kamarátkami na kolobežke z centra D. D. smerom na E. po D.. Tak sa im postavil do cesty. A tak isto sa ich pýtal, ako sa volajú, koľko majú rokov, kde bývajú a pobozkal im samozrejme ruky. A tak isto im hovoril, že si môžu vybrať cukríky, že môžu ísť do I., že im kúpi hocičo, čo chcú. Držal ich za kapucne a ony mu povedali samozrejme, že nie, tak sa mu vytrhli a utiekli domov na kolobežkách. A ďalšíkrát bol ten incident, toho 04.08. Keď mu povedali, že nie, začal byť agresívny. Na jeho tvári bolo vidieť, že je nahnevaný a zvyšoval hlas. Dcéra od detí vedela, kde obžalovaný býva. On im ukazoval, kde býva. Udával, že býva v garáži. Ukazoval im, kde býva, že má aj auto a takéto iné veci. Dcéra mu povedala, že obžalovaný sa prihovárал tak isto k jednému dievčatku. A tiež, ale to nevie presne, k nejakej H.. Nejakí chlapci, že utiekali od neho. On predtým obžalovaného nevidel. Myslí si, že keď im to dcéra hovorila, tak sa jej hovorilo ťažko o tom, ale samozrejme najprv to povedala manželke a potom jemu, ale myslí si, že to nebolo až také zlé, ako si myslel.

Svedkyňa H. B., sestra obžalovaného, vypočutá na hlavnom pojednávaní, zotrvala na výpovedi z prípravného konania a ku skutku uviedla, že o tejto veci nič nevie, lebo bola upovedomená až neskôršie. Dozvedela sa o tom až po predvolaní na prokuratúru. Až vtedy, keď jej povedali predmet tej veci. Pracuje na smeny. Ráno od šiestej do jednej a poobede od pol dvanástej do ôsmej, do večera. Smeny sa striedajú po týždni. Dňa 04.08., alebo 03.08., odchádzala na dovolenku. Syn ostal doma. V období od konca júna 2023 do 04.08.2023 bol jej syn zamestnaný. Ráno chodil na siedmu a do pol štvrtej, štvrtej, piatej. Na hospodárstve robieval obžalovaný doobedu, kým bola doma, tak s ňou, robili spolu. A poobede, keď prišiel syn, so synom. Niekedy bola dcéra doma. A už nebol nikto, len on (obžalovaný). Nemal tam kto byť. Stávalo sa, že obžalovaný bol na hospodárstve sám. Na hospodárstvo chodil rôzne, pešo, na bicykli, na kolobežke i syn ho vozil. Ale ráno alebo večer ho potom odvážal syn.

Chodil každý deň. Aj cez víkendy. Nie každý víkend, ale v sobotu určite, v nedeľu už nie alebo sem-tam, niekedy. Nie vždy, nie každú nedeľu. Sem-tam.

Svedok A. K., synovec obžalovaného, vypočutý na hlavnom pojednávaní, ku skutku uviedol, že o veci nič nevie, nebol tam. K obdobiu júna 2023 až augusta 2023 uviedol, že obžalovaný im chodil pomáhať na farmu ku zvieratám. Chodili s kamiónom. Robil mu závozníka s dodávkou. Aj s osobným autom. Chodili po celom Slovensku. V júli a auguste 2023 ho väčšinou vozil, chodil poňho ráno a večer ho odvážal. Ale niekedy, keď sa nedalo alebo nestíhal, tak chodil aj na elektrickej kolobežke alebo na bicykli. Obžalovaný býva na E. Q., P. D. D.. Od farmy k domu obžalovaného ho vozil po ulici K., okolo H., okolo štadióna, okolo plynárni smerom na D. D. hore, na námestie a na E. Q.. Po tej ceste sa dá dostať k nákupnému centru J.. Peši by sa dalo dostať aj iným spôsobom, a to po poli, aj okolo Popradky, dá sa ísť aj cez gymnázium. Aj cez mesto sa dá ísť. Prechod do mestskej časti Poprad - D. je lemovaný vedením železničnej trate, ktorá tam vedie a cez tú trať sa dá prejsť aj podchodmi. Jeden podchod je na K. ulici. A druhé priecestie je asi J. ulica. To sú vlastne dva hlavné vjazdy do mestskej štvrti C.. V auguste 2023 obžalovaný chodil skoro každý deň alebo každý druhý deň. Väčšinou chodil od pondelka do piatku. Len sem - tam, že napríklad, že neprišiel alebo že ho nevolal. Keď nebol doma, obžalovaný chodil sem - tam. Potom, keď mama odišla na dovolenku, obžalovaný v ten týždeň chodil. Čo sa týka 04.08. a 05.08, tak nevie presne povedať, ale jeden deň určite z tých dvoch dní bol obžalovaný pri nich. Na farme vtedy boli traja. Obžalovaný sa zdržiaval na farme niekedy od siedmej do piatej. Dakedy bol aj dlhšie. Aj do deviatej sa robilo, keď bolo leto. Niekedy bola ťažšia práca, tak chcel ísť aj domov skôr. To bolo napríklad, keď sa murovalo alebo betonovalo. Skôr to záviselo od tej práce, že čo sa vykonávalo. Keď bola ťažšia práca, tak išli skôr domov. Keď bola ľahšia práca, tak ostali aj dlhšie. V mesiacoch jún až august 2023 mohol obžalovaný odísť tak o siedmej, o ôsmej. Niekedy aj o deviatej chodili, ale potom nechodili ráno o siedmej, ale o deviatej. Podľa toho, ako si chceli oddýchnuť, lebo museli aj poprať. Obžalovaný chodil aj v sobotu aj v nedeľu. Stále sa robilo doma rovnako približne. V sobotu od siedmej, ôsmej, deviatej rána, vzhľadom k tomu, či bol pekný deň. A do večera do deviatej sa robilo, keď bola štandardná práca. Keď nie, tak sa končilo okolo siedmej, ôsmej. Keď bola ťažšia práca, nerobilo sa tak dlho. V júni až auguste 2023 bol v Nemecku, na jeden turnus. V júli bol nezamestnaný. Bol zamestnaný asi tak do apríla, marca, a potom bol v 8. mesiaci ešte zamestnaný, bol s kamiónom v Nemecku. Do Nemecka išiel asi 24.08. alebo 25.08. Tri dni tam bol, kým vyložil. V júli 2023 bol ešte doma. A sem-tam mal nejakú zákazku - niekde niečo odvieť, priviesť. Zásoboval materiálmi firmu. Chodieval aj s traktormi, obžalovaný nechodieval vždy, ale väčšinou áno. Keď chodili s autami, tak väčšinou chodieval. Keď chodil s traktorom, tak chodil sám. Do traktora tam nevojde viac ľudí. Obžalovaný počas dňa väčšinou chodil iba ku susedovi, tam sa zastavil sem-tam. Takže väčšinou bol na tej farme, len išiel o dvoch susedov ďalej. J. je od ich farmy asi tri kilometre, autom je to asi 2-3 minúty a peši asi 15-20 minút. Nevie, či sa na farme niekto zdržiaval tak, aby tam bol celý deň. Sem-tam bola doma sestra. Mama, keď mala voľno. Ale ona bola vtedy na dovolenke. Sestra napríklad robí 3 dni, potom má 2 dni voľno. Takže cez tie 2 mohla byť, ale nevie, či bola v tej dobe tam. Obžalovaný v priebehu dňa väčšinou neopustil priestory farmy. Niekedy išiel ku susedom. Alebo vždy povedal, že ide niekde alebo dačo. Nikdy neodišiel tak, že by nepovedal, že ide preč. Mohlo sa stať, že niekedy na farme obžalovaný zostal sám, aj v žalovanom období - od júna 2023 do 04.08.2023, lebo vtedy veľa robili s drevom. A keď chýbali, napr. klince, pištole alebo niečo, tak sa to chodilo kúpiť. Tak mohol byť teoreticky, keď on išiel napr. kúpiť tie klince, mohol byť obžalovaný aj sám. Lebo, keď nikto nebol doma, tak bol tam obžalovaný. Ale, keď prišiel, vždy tam už bol. Nikdy ho nehládal. V deň, keď odišla mama na dovolenku, obžalovaný prišiel na farmu. Vtedy bol a bola doma aj sestra. Ale nevie, či sestra nebola odvieť mamu, nevie, ako to bolo.

Svedkyňa H. K., neter obžalovaného, vypočutá na hlavnom pojednávaní, ku skutku uviedla, že v žalovanom období od konca júna 2023 do 04.08.2023 bola s obžalovaným v kontakte. Chodil k nim každý deň, pomáhal sa im starať o domácnosť. Ona je v práci od rána do večera. Keď šla do roboty, stretla ho po ceste, ako ide k nim. Ona chodievala na aute alebo na bicykli. Obžalovaný chodieval na kolobežke alebo na bicykli. Ona z domu chodievala o 08.40 hod., pracuje od deviatej do ôsmej večer. Pracuje na smeny, 3-4 dni v týždni a potom má voľno. Nevie, či aj dňa 04.08.2023 pracovala. Myslí si, že dňa 04.08.2023 bol obžalovaný u nich, keďže chodil každý deň. Bolo leto. Stále chodil. V nedeľu nechodil, ale občas prišiel pozrieť na obed. Keď bola ona doma, tak bol u nich stále alebo bol u susedov. Nestalo sa, aby si odišiel vybaviť nejaké veci. Domov chodieval na kolobežke alebo ho odviezol brat, keď išiel neskôr večer. Keď sa ona vrátila z práce okolo 20.15 hod., keď išla autom alebo 20.30 hod., keď išla na bicykli, tak občas tam u nich obžalovaný ešte bol, podľa toho ako mali robotu. Obžalovaný požíva často alkoholické nápoje, pil aj v lete v roku 2023, ale nie až tak veľa. Nevie, čo pil, ale videla to na ňom.

Súd na hlavnom pojednávaní oboznámil obrazovo-zvukový záznam o výsluchu svedkyne osoby mladšej ako 14 rokov – K.. E. zachytávajúci jej výpoveď z prípravného konania dňa 07.08.2023, kedy svedkyňa uviedla, že minulý piatok išli s kamarátkou J. do obchodu. Bolo asi 10-12 hodín. Ako sa vracali z obchodu, on išiel po strede cesty, ony nemali ako utiecť, lebo okolo nich prechádzali autá. Zastavil ich, povedal im ahoj pekné dievčatá a pýtal sa ich ako sa volajú, kde bývajú a koľko majú rokov. Bolo krásne slnečno, ona mala oblečené žlté tričko a kraťasy. On mal čierne oblečenie, krátke nohavice a krátke tričko, bol vysoký, mal krátke šedivé vlasy, menšiu bradku, takú tmavšiu pleť, chudší. Vie, kde býva, a že sa volá A. B.. To im povedala jeho spolužiačka, v ten piatok okolo šiestej večer, keď boli venčiť kamarátkinho psa. V ten piatok držal J. silno za rameno a ju držal vzadu za tričko. Snažila sa hľadať nejakú pomoc, ale nikto nebol na ulici. Pobožkal ju na ruky. Išiel s nimi uličkou a hovoril im, že čo budú robiť a kam pôjdu. Povedali mu, že sa pôjdu olievať pištoľkami a on sa pýtal, že či môže ísť s nimi. Povedali, že porozmýšľajú, na čo im povedal, aby porozmýšľali dobre. Najprv im hovoril, že pôjdu do lesíka, pri školskom dvore, že tam sa pôjdu olievať. Necháпали, čo od nich chce. Potom sa opýtal, či sa môže olievať s nimi, ony rozmýšľali a on povedal, že sa majú rozhodnúť dobre. Ony sa rozhodli, že nechcú, ale on povedal, aby si to ešte rozmysleli. Hovorili mu stále, že nie, ale on povedal, že sa chce s nimi olievať, že on bude ležať na lehátku, že im dá peniaze. On chcel, aby za peniaze chytili jeho vtáka. Myslel tým vylučovaciu časť. Potom ich odprevadil na uličku, každý šiel svojou cestou. Prvýkrát ho ale stretla na námestí v D. D., kde jej rozprával, že je malé pekné dievčatko, a že si má dávať na seba pozor. Pýtal sa ako sa volá, kde býva a koľko má rokov. Odpovedala mu, ako sa volá, že býva o pár ulíc ďalej, vo vysokom tehlovom dome a má 9 rokov. To bolo asi pred rokom. Pýtal sa aj, či nechce nejaké cukríky. Ona odmietla a šla domov. Raz keď šla s kamarátkou, tak toho uja videla ako ide z baru, kde si dal pivo, išiel po strede cesty a pýtal sa ich ako sa volajú, kde bývajú a koľko majú rokov. Odpovedali mu ako sa volajú, kde bývajú. Pýtal sa, či nechcú, aby im niečo kúpil, že im kúpi cukríky, a že si môžu niečo vybrať. Asi na začiatku prázdnin, keď boli na kolobežkách, tak ich držal za rameno, opieral sa o nich, pobožkal im ruku a hovoril im, aby si dávali pozor pekné dievčatká. Ten muž jej nespôsobil žiadne zranenia. Nedotýkal sa jej po tele, iba J. trošku po stehne. J. jej to povedala, stalo sa to, keď bola sama v obchode. Vedela by ho aj teraz opoznať. Toho muža videla na námestí a pri škole. Na otázku vyšetrovateľky, či bola v sobotu v J., uviedla, že bola a tam toho muža videla. Mal oblečenú nepremokavú bundu, bola modrá, po ramenách s bielymi pásikmi. Povedala to sestre a rodičom, aby si ho všimli a zapamätali jeho tvár.

Súd na hlavnom pojednávaní oboznámil obrazovo-zvukový záznam o výsluchu svedkyne osoby mladšej ako 14 rokov – J. K. zachytávajúci jej výpoveď z prípravného konania dňa 07.08.2023, kedy svedkyňa uviedla, že prvýkrát, keď mamka išla do obchodu I., ona behala vonku a ten ujo prišiel a opýtal sa jej, či sa s ním nepôjde zahrať. Povedala mu, že kam, on povedal, že to bude prekvapenie. Potom mu povedala, že nie, tak ju chytil za kapučňu, na čo ona išla za mamkou do obchodu. Druhýkrát to bolo v obchode, ona už platila, on ju začal chytať za nohu, škrabkal ju a potom jej navrhol cukríky, na čo mu povedala, že nie a potom šiel vedľa nej, sledoval ju celú cestu a potom sa rozdelili. Tretíkrát alebo štvrtýkrát to bolo, keď bola s K., boli na kolobežkách na námestí, ona hľadala brata, lebo jej ušiel, on sa im pozdravil, postavil sa pred kolobežky a začal sa rozprávať, a keď chceli odísť, chytil ich, vošiel medzi nich a chcel ísť s nimi do obchodu I., že by im kúpil cukríky, že si môžu vybrať niečo sladké. Ony povedali, že nie, a tak odišli. To bolo počas prázdnin. Piatykrát alebo nevie koľkatý to bolo tak, že išli z I., on šiel po ceste dole kopcom smerom k nim a pýtal sa ich, že kam idú, čo idú robiť. Ony mu povedali, že sa idú striekať vodnými pištoľkami. Povedal, či sa môže striekať s nimi, že pôjdu do lesíka pri škole, on si tam ľahne na ležatko a ony ho budú olievať nahého. Keď povedali, že nie, tak sa ich pýtal, či ho nebudú striekať, či sa nebudú dotýkať jeho vtáčika za peniaze. Myslel časť jeho tela. Povedal im, aby sa rozhodli dobre, správne a rozumne. Potom, keď chceli odísť, tak on ju chytil za rameno, mala tam otláčok, bolelo to, nechcel ju pustiť. K. chytil za tričko. Ony chceli odísť, ale on povedal, že stoj, stoj, stoj, stoj. Potom zastali. Vysvetľoval, že ich chcel iba chytiť a on by im to neurobil. Myslel to tak, že by ich chytil a poučil ich, že to nemajú robiť. Keď sa rozhodovali a ona povedala nie a K. sa ešte rozhodovala, tak začal inak pozeráť, začal iným tónom rozprávať, že prečo nejdú, že je dobrý pán (zvýšeným hlasom), chcel ich zobrať uličkou. Ukázal im, kde býva a aké má auto. Býva v garáži, ktorá je hnedá. Auto má sivú škodovku, je staršie. V ten piatok ho stretli okolo obeda, medzi jednou a dvanástou. Ona mala oblečené kraťasy, obtláčané ako leopard a dlhšie ružové tričko s tigrom. K. mala ružovo-biele a žlté tričko s nápisom. Ten muž mal čierne oblečenie, nikdy ho nevidela v inom. Mal dlhé nohavice a krátke tričko, na to nejakú vestičku, bundičku. Mal oholenú sivú bradu, sklesnutú tvár, sivé vlasy. Bol opitý, to z neho smrdelo, lebo im božkal ruky. Aj on hovoril, že nezobral auto, lebo si bol kúsok naliať. Keď mu povedali, že s ním nepôjdu, začal byť hnusný na nich, zle na nich pozeral, že kam idú, kam odbočujú, pýtal sa

koľko majú rokov, ako sa volajú, do ktorej triedy pôjdu. Nechcel ich pustiť, museli sa mu vyšmykovať, mala otláčok od jeho prstov. O tom ujovi si myslela, že je divný a aj nejaké deti jej hovorili o ňom, že ho už stretli, že sa im prihovárал. Raz, keď jej dával otvorené cukríky, tak ona nechcela, na čo jej potiahol k nim ruku. Chyťal ju za rameno a za ruku. Raz si začal dvíhať tričko, chcel, aby po ňom opakovali. Ona najprv opakovala, ale potom prestala. V ten piatok potom išla domov a povedala to rodičom. Vie, kde ten ujo býva, že sa volá A. B.. On im povedal, že sa volá A.. Chcel, aby mu tykala, ale ona mu netyká a vždycky sa na nich tak divne usmieval. Jej susedka jej povedala, že toho muža pozná, povedala, že sa volá A. B., že s ním chodila do triedy, že od malička bol divný, a že býva v garáži.

Zo záverov znaleckého posudku C. H. D. M. N., D.. K. č. 105/2023 o. i. vyplýva, že obžalovaný A. B. v súčasnosti netrpí duševnou chorobou ani poruchou v pravom slova zmysle - psychózou, nie je duševne chorý. V čase spáchania trestného činu trpel sexuálnou deviáciou Inou poruchou sexuálneho zamerania. Mohol rozpoznať trestnosť svojho konania. Ovládacia schopnosť bola znížená vo forenzne podstatnej miere, pod vplyvom zistenej sexuálnej deviácie, vymiznutá nebola. Je závislý od alkoholu. Vzhľadom na zistenú alkoholovú závislosť nemožno vylúčiť, že dielčie časti stíhaného skutku mohli byť spáchané pod vplyvom užitého alkoholu; eventuálne stavy jednoduchej opitosti v čase dielčích skutkov by však nemali zásadný význam pri hodnotení rozpoznávacích ani ovládacích schopností. V súčasnej dobe je schopný chápať zmysel trestného konania. Je závislý od alkoholu, jedná sa o plne rozvinutú psychickú aj telesnú formu závislosti, nakoľko neabstínuje od alkoholu v podmienkach ambulantnej liečby, je potrebné nariadiť mu ochranné protialkoholické liečenie v ústavnej forme. Trpí sexuálnou deviáciou Inou poruchou sexuálneho zamerania (má sexuálny záujem o široké vekové spektrum objektov ženského pohlavia - od predpubertálnych dievčat po dospelé ženy, jeho sexualita zároveň nesie rysy sexuálnej agresivity - chýbajú mu averzie voči sexuálnemu násiliu - je u neho narušená fáza zblížovania - od sexuálnej partnerky nepotrebuje pre svoje sexuálne vzrušenie jej spoluprácu, nepotrebuje vnímať, že by aj ona mala záujem o intímny kontakt s ním). Z hľadiska sexuologického je pobyt na slobode pre spoločnosť nebezpečný, je potrebné nariadiť ochranné sexuologické liečenie v ústavnej forme. Sexuálne deviácie sú vo všeobecnosti obvykle vrodené a celoživotne prítomné stavy, tu však znalec predpokladá, že chronický konzum alkoholu prispel jednak k osobnostným zmenám (úpadku osobnosti, oslabeniu sociálnych noriem) a jednak podstatne ovplyvnil aj jeho súčasnú sexualitu. Znalec vykonal PPG vyšetrenie, ktoré poukazuje na sexuálny záujem aj o nedospelé objekty ženského pohlavia a sexuálne násilie. V termíne od 26.10.2020 - 29.09.2021 absolvoval ústavnú ochrannú liečbu sexuologickú a protialkoholickú v C. C., ktorá mu bola nariadená v predošlom trestnom stíhaní, odo dňa 13.12.2021 sa podrobuje výkonu ambulantnej a protialkoholickú liečby v ambulantnej forme u I. P. (Poprad), abstinenciu od alkoholu však v ambulantnej forme nedodržiaval, už v marci 2022 si jeho stav vyžiadal hospitalizáciu na psychiatrickom oddelení v Levoči, v súvislosti s konzumom alkoholu. T. č. je zrejme, že ambulantná forma sexuologickej i protialkoholickú liečby je nedostatočná.

Zo záverov znaleckého posudku vypracovaného znalkyňou z odboru psychológia, odvetvia klinická psychológia dospelých, klinická psychológia detí a psychológia sexuality L. C. I. O., C., I., I. C., F. 109a/2023 o. i. vyplýva, že u maloletej K.. E. zistený stav psychických funkcií umožňuje menovanej podávať - v rámci jej fyzického a mentálneho veku - odpovede dostatočne vierohodné, vyšetrením nezachytáva povahový alebo patologický sklon klamať, vymýšľať, zveličovať, dramatizovať a skresľovať prežité udalosti, rovnako nezisťuje u maloletej prítomnosť fabulačných či konfabulačných tendencií a snahu skresľovať reprodukciu prežitých udalostí vo svoj prospech. Výpovede maloletej sú autentické, korešpondujú s jej povahovou úprimnosťou, vplyv inej osoby na obsah výpovede neviduje. Obsah výpovede môže byť motivovaný reálnym zážitkom, resp. zážitkami. V psychickom obraze maloletej nezisťuje tendencie k vymýšľaniu, k tvorbe takých obsahov, ktoré nemajú oporu v realite. Zistený stav psychických funkcií umožňuje maloletej správne vnímať, uchovať si v pamäti a nakoniec správne reprodukovať prežité skutočnosti. Pri reprodukcii môže dochádzať k nepresnostiam v rámci - časovej lokalizácie a frekvencie /počtu/ udalostí, čo však nemá podstatný vplyv na celkovú podstatu reprodukcie prežitej udalosti. Sklon k zveličovaniu u maloletej nezisťuje, v myslení a reprodukcii udalosti prevláda skôr vecnosť a úspornosť. Intelektové a pamäťové schopnosti posudzovanej sú v pásme solídnej normy a sú adekvátne fyzickému veku. Povahovo je maloletá bystrá, menej dominantná, skôr podrobivá, citlivejšia, priateľská, prispôsobivá, s veku primeraným okruhom záujmov a schopnosťou sebarealizácie, dobre citovo ukotvená v primárnej rodine. Psychologicky je vhodnejšie maloletú od ďalších vyšetrovacích úkonov oslobodiť. Maloletá v situáciách osobného kontaktu s obvineným mohla pociťovať reálny strach z jeho úsilia o kontakt s ňou, i z jeho snahy fyzicky ju obmedzovať. Prítomnosť posttraumatických symptómov vyšetrením nezisťuje, v prežívaní zachytáva znechutenosť a rozladenosť, ktorá súvisí s

komplexom nepríjemných zážitkov vo vyšetrovanej veci. Prežitie negatívne udalosti v psychike maloletej môžu byť relatívne trvalé /v pamäťových obsahoch/, k citovej stabilizácii a vyladeniu môže dochádzať priebežne aj bez odbornej intervencie.

Zo záverov znaleckého posudku č. 89a/2023 vypracovaného znalkyňou L. C. I. O., C., I., I. C., o. i. vyplýva, že u maloletej J. K. zistený stav psychických funkcií umožňuje menovanej podávať - v rámci jej fyzického a mentálneho veku - odpovede dostatočne vierohodné, vyšetrením nezachytáva povahový alebo patologický sklon klamať, vymýšľať, zveličovať, dramatizovať a skresľovať prežitie udalosti, rovnako nezisťuje u maloletej prítomnosť fabulačných či konfabulačných tendencií a snahu skresľovať reprodukciu prežitých udalostí vo svoj prospech. Výpovede maloletej sú autentické, korešpondujú s jej povahovou úprimnosťou, vplyv inej osoby na obsah výpovede neeviduje. Obsah výpovede môže byť motivovaný reálnym zážitkom. V psychickom obraze maloletej nezisťuje tendencie k vymýšľaniu, k tvorbe takých obsahov, ktoré nemajú oporu v realite. Zistený stav psychických funkcií umožňuje maloletej správne vnímať, uchovať si v pamäti a nakoniec správne reprodukovať prežitie skutočností. Môže dochádzať k chybám v reprodukcii v rámci - časovej lokalizácie a frekvencie udalostí, čo však nemá podstatný vplyv na celkovú podstatu reprodukcie prežitej udalosti. Sklon k zveličovaniu u maloletej nezisťuje, v myslení a následnej reprodukcii zachytáva zjavnú autenticitu /pravosť/. Intelektové a pamäťové schopnosti posudzovanej sú v pásme solídnej normy a sú adekvátne fyzickému veku. Povahovo je maloleť živá, všetečná, kontaktilná, bystrá, primerane sebedomá, priama, otvorená, priateľská, prispôsobivá, s veku primeraným okruhom záujmov a primeranou schopnosťou seberealizácie. Psychologicky je vhodnejšie maloleť od ďalších vyšetrovacích úkonov oslobodiť. Maloleť v situáciách osobného kontaktu s obvineným mohla pociťovať reálny strach z jeho úsilia o kontakt s ňou a z jeho snahy ju obmedzovať. Prítomnosť posttraumatických príznakov vyšetrením nezistila.

Zo zápisnice o trestnom oznámení podanom dňa 07.08.2023 oznamovateľom A. E., zákonným zástupcom mal. K. E., vyplýva, že oznamovateľ v tomto uviedol, že dňa 04.08.2023 ho telefonicky kontaktovala K. K., suseda, že jej dcéru J. vo veku 9 rokov a jeho dcéru K., vo veku 10 rokov, obťažoval nejaký starší muž s tým, že to trvá niekedy od začiatku prázdnin, že najprv sa k nim len prihováral, ale teraz naposledy, čo malo byť v piatok, dňa 04.08.2023, im mal navrhnúť, aby ho dievčatá chytili za prirodzenie, že im dá za to peniaze. Toto mala povedať J. svojej mame. On sa s manželkou pýtal svojej dcéry, či sa dňa 04.08.2023 niečo stalo, kde dcéra im povedala, že ona zo strachu o tom nechcela rozprávať, pretože sa bála, že budú na ňu kričať, kde manželka ju ubezpečila, že kričať nebude, nech povie pravdu, čo sa v skutočnosti stalo. Na to dcéra začala rozprávať, čo sa udialo v piatok, dňa 04.08.2023, kedy uviedla, že keď boli vonku na ihrisku v D. D., medzi 11.00 hod – 12.00 hod išli do predajne I. v D. D.. Keď vyšli z predajne, pristavil sa pri nich muž, kde ich pekne pozdravil, povedal im ahoj pekné dievčatá, kde pritom každú pobožkal na vrchnú časť ruky, na chrbát ruky. Pýtal sa ich ako sa volajú, kde bývajú, čo idú robiť. Počas rozhovoru im mal povedať, že či s ním nejdú do lesíka, kde im on dá peniaze, kde ony mu v tom lesíku chytia prirodzenie. Povedal im, aby sa rozhodli správne, s rozumom. Dcéra K. a J. kráčali smerom domov, kde ten muž išiel popri nich. Dievčatá potom zrýchlili, kde ten muž tiež zrýchlil. Počas chôdze, chytil ten muž dcéru za rameno, to bolo vtedy, keď im povedal, aby sa rozhodli. Na chvíľu sa zastavili, premýšľali, na čo K. povedala, že nie a potom aj J. povedala, že nie a následne utekali smerom domov. Ten muž za nimi už potom neutekal. Dcéra im povedala, že sa pri nich zastavil už viackrát, vždy to bolo pri predajni I. v D. D. Prvýkrát sa to malo stať niekedy v júli, za začiatku prázdnin. Vtedy sa pri nich pristavil, pozdravil ich ahoj pekné dievčatá, pobožkal im ruky, opýtal sa ich ako sa volajú, kde bývajú, čo robia a išiel popri nich, keď išli smerom na ihrisko alebo domov. Druhýkrát sa udialo to isté, len už mal kúpený balíček cukríkov, ktorý dal dievčatám, ale ony ho vyhodili. Prvé dva razy s nimi konverzoval, pri druhom raze chytil K. za tričko zozadu, kde ho len trochu natiahol, akoby ju chcel brzdiť, keď išla, údajne to nebolo veľmi silno a po pár metroch ju pustil. Nevie, či chytil aj J.. Tretíkrát sa mali stretnúť niekde na ceste od ihrisku ku predajni, kde ich znova pozdravil, pobožkal im ruky, pýtal sa na meno, kde bývajú, čo robia, na čo K. a jej kamarátka J. povedali, že majú vodné pištoľky a idú sa striekať vodou. Na to im muž povedal, či nechcú ísť do lesíka, kde on si ľahne vyzlečený na lehátko, pričom ony ho budú striekať vodou pištoľkami. Obe dievčatá to odmietli a išli na ich ulicu, kde ten muž išiel popri nich, ale keď odbehli alebo utekali, nešiel za nimi. Dcéra nepovedala, že by ich ten muž nejako obchytkával alebo obťažoval. Nedotýkal sa ich na intímnych miestach alebo po tele. Vždy sa to malo stať niekedy doobedu okolo 11. hod. – 12. hod., presné dni, okrem toho 04.08.2023, nevie uviesť. Taktiež dcéra povedala, že z muža bolo vždy cítiť alkohol. Dňa 05.08.2023, v predajni J., na ul. R., mu ho dcéra ukázala, pretože vychádzal z predajne. Muž mohol mať okolo 50 do 60 rokov, asi 175

cm, na krátko ostrihaný, šedivé vlasy, chudý. V tom čase už vedel, že sa volá A. B., pretože K. K. sa v piatok bavila so susedmi z okolia, ktorí jej povedali, že to vypadá na A. B. zo D. D., že je to známa firma a majú s ním skúsenosti.

Zo zápisnice o rekognícii osoby, konanej dňa 07.08.2023 bolo zistené, že po spontánnom opise podozrivej osoby svedkom poškodeným A. E. bolo poznávajúcej osobe A. E. predložených šesť fotografií osôb mužského pohlavia obsahujúcich aj fotografiu obžalovaného a bol vyzvaný, aby určil osobu, ktorú mu dňa 05.08.2023 ukázala dcéra v predajni J. na R. Q. v Poprade, a ktorá sa mala jeho dcére a jej kamarátke prihovárať a dať im návrh. Svedok A. E. opoznal osobu z predložených fotografií a táto osoba súvisí s prípadom, kvôli ktorému je na rekognícii. Svedok poškodený opakovane označil osobu A. B..

Súd prečítal listinné dôkazy predložené obhajcom, a to mapu a fotografie predajne J. v Poprade, z ktorých vyplýva znázornenie geografickej lokalizácie predajne J. na R. Q. v Poprade a jej okolia, ako aj znázornenie exteriéru a interiéru uvedenej predajne, kde pri pohľade na ulicu z interiéru predajne sú zrejme veľkorozmerné sklenené, priehľadné okná, ktoré umožňujú výhľad na bezprostredné, ako aj vzdialenejšie okolie, kde na v poradí každom druhom okne sa v jeho hornej časti v strede nachádzajú reklamné plagáty.

Zo správy ÚVV a ÚVTOS C. vyplýva, že A. B. je od 10.08.2023 vo výkone väzby na základe príkazu Okresného súdu Poprad sp. zn. 5Tp/54/2023. Počas výkonu väzby sa A. B. správa k príslušníkom a zamestnancom na požadovanej úrovni. Dňa 06.09.2023 bol zaradený do oddielu so zmierneným režimom, doposiaľ nebol disciplinárne odmenený ani potrestaný. Svoj voľný čas trávi najmä rozhovormi so spolubývajúcimi, pozeraním televízneho vysielania a hraním spoločenských hier. Kontakt s rodinou a priateľmi udržiava formou korešpondencie a telefonovaním. Počas výkonu väzby nie je pracovne zaradený.

Zo správy mesta C., vypracovanej na obžalovaného, vyplýva, že obžalovaný má evidovanú adresu bydliska E. XXXX/XX, C., je otcom dvoch dospelých synov. V evidencii mestskej polície mesta C. nemá žiadny záznam.

Z výpisu ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR vyplýva, že obžalovaný bol dvakrát priestupkovo riešený, a to dňa 04.07.2023 pre priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. e), písm. l) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v spojení s § 4 ods. 2 písm. d), § 9 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorého sa dopustil ako účastník cestnej premávky na kolobežke s pomocným strojčekom, kedy jazdil zo strany na stranu a bol v tom čase pod vplyvom alkoholu, kedy hodnota alkoholu v dychu dňa 04.07.2023 v čase o 21.15 hod. bola 0,70 mg/L vydychovaného vzduchu, za čo mu bola v rozkaznom konaní uložená pokuta vo výške 150,- Eur. Okrem toho sa dňa 21.10.2020 dopustil priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, kedy mal v mieste trvalého bydliska vulgárne nadával svojjej matke, za čo mu bola v blokovom konaní uložená pokuta vo výške 10,- Eur.

Z aktuálneho odpisu z registra trestov bolo zistené, že obžalovaný bol trikrát súdne trestaný. Ostatným záznamom je odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 6T/82/2019 zo dňa 13.01.2020, právoplatným dňa 13.01.2020, ktorým bol uznaný vinným zo zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona.

Súd pripojil a na hlavnom pojednávaní prečítal podstatný obsah spisu vedeného na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 6T/82/2019, ktorý predstavuje ostatný záznam obžalovaného v odpise registra trestov. Z tohto spisu vyplynulo, že prokurátorka Okresnej prokuratúry Poprad podala na Okresný súd Poprad dňa 24.10.2019 obžalobu na A. B. pre skutok, ktorého sa mal dopustiť tak, že dňa 01.06.2019 v čase asi od 17.30 hod. do 18.00 hod. v Poprade – Spišskej Sobotě, okres C., na D. S. v priestore medzi zvonnicou a mariánskym stĺpom, kde pri lavičke kľáčali mal. D.. T., nar. XX.XX.XXXX a mal. D.. C., nar. XX.XX.XXXX a na lavičke mali položený kufrík s plátnom, na ktoré maľovali, k nim prišiel obv. A. B., ktorý javil známky požitia alkoholických nápojov, sadol si k maloletým na lavičku, začal sa s nimi rozprávať, povedal im, že pekne maľujú, ponúkol im peniaze za maľovanie, požiadal ich, či nejdú s ním domov alebo do lesa, čo maloleté odmietli, potom obvinený A. B. začal maloleté rukami hladkať a poklepkávať po chrbte, po zadku, bozkával ich na ruky, maloletej D.. C. chytil pravý prsník cez oblečenie, potom

svoju ruku vsunul pod tričko a podprsenu a chytil maloletú D.. C. za pravý prsník a silno ho stlačil, po chvíli ruku vytiahol, okrem toho sa na nich celým telom zvalil, keď chceli maloleté z miesta odísť, tak ich chytil za ruky a začal im ich ruky bozkávať a kázal im, aby ďalej maľovali, nakoniec obidve využili skutočnosť, že obv. A. B. bol pod vplyvom alkoholu a spoločne z miesta utiekli do domu na Ul. T. v C., kde býva babka mal. D.. C., pričom obv. A. B. horeuvedeným konaním spôsobil mal. D.. C. pomliaždenie prsníka vpravo, pomliaždenie hrudníka vpravo, nevyžadujúce si ďalšie lekárske ošetrovanie a mal. D.. T. pomliaždenie hrudníka v oblasti chrbta, pomliaždenie driekovokrížovej oblasti a panvy nevyžadujúce si ďalšie lekárske ošetrovanie.

Rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 6T/82/2019 zo dňa 13.01.2020, právoplatným dňa 13.01.2020, bol obžalovaný A. B. uznaný za vinného zo spáchania skutku, ktorý sa mu kládol v obžalobe prokurátorky za vinu, pri zachovaní právnej kvalifikácie tohto skutku z podanej obžaloby a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov s podmieneným odkladom výkonu trestu odňatia slobody na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 4 (štyroch) rokov, povinnosť spočívajúca v príkaze podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii alebo zúčastniť sa na psychologickom poradenstve, ako aj ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou a ochranné sexuologické liečenie ústavnou formou. Dňa 24.01.2020 bol nariadený výkon ochranného protialkoholického a sexuologického liečenia ústavnou formou. A. B. nastúpil na výkon ochranného liečenia dňa 26.10.2020. Uznesením Okresného súdu Rožňava sp. zn. 3Nt/19/2020 zo dňa 29.09.2021, právoplatným dňa 29.09.2021, súd rozhodol o zmene ochranného protialkoholického a sexuologického liečenia z ústavnej formy na formu ambulantnú. Dňa 26.11.2021 bol nariadený výkon ochranného sexuologického liečenia ambulantnou formou v ambulancii I. T.. Dňa 26.11.2021 bol nariadený výkon ochranného protialkoholického liečenia ambulantnou formou v ambulancii I. P.. Zo správy I. P. vyplýva, A. B. započal s protialkoholickým liečením dňa 13.12.2021.

Súd na hlavnom pojednávaní odmietol návrhy prokurátorky na vykonanie dokazovania čítaním listinných dôkazov zápisnice o výsluchu osoby L. K. č. I. 6 – 9 vyšetrovacieho spisu, úradného záznamu o predvedení osoby z č. I. 60 – 62 vyšetrovacieho spisu, úradného záznamu č. I. 80 vyšetrovacieho spisu a zápisnice o výsluchu obvineného A. B. na OS Poprad č. I. 97 – 98 vyšetrovacieho spisu, nakoľko nešlo o spôsobilé dôkazy na vykonanie v konaní pred súdom, kedy osobitne úradný záznam č. I. 80 obsahoval skutočnosti, ktoré je možné zistiť iba výsluchom konkrétnej osoby. V súvislosti s navrhovaným čítaním vyššie uvedených zápisníc o výsluchu súd uvádza, že osoba L. K. bola na hlavnom pojednávaní v procesnom postavení svedka poškodeného osobne a kontradiktórne vypočutá, pričom osobne a kontradiktórne bol na hlavnom pojednávaní vypočutý aj obžalovaný A. B..

Na základe takto vykonaného dokazovania a vyhodnotením dôkazov podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán, dospel súd k bezpečnému záveru, že skutok uvedený vo výrokovvej časti tohto rozsudku sa stal, a že ho spáchal obžalovaný A. B..

Obžalovaný je zo spáchania skutku usvedčovaný predovšetkým výpoveďami svedkýň poškodených maloletých J. K. a K.. E., výpoveďami svedkov poškodených A. E. a L. K., znaleckým dokazovaním, zápisnicou o rekognícii osoby, ako aj ďalšími vo veci vykonanými dôkazmi.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení uviedol, že nechce urobiť žiadne vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku. Ku skutku kladenému mu za vinu vypovedal, že v daných časoch sa nemohol nachádzať na miestach, ktoré uvádzali svedkyne poškodené, nakoľko ráno, od 08.00 hod. až 08.10 hod., odchádzal z domu na farmu jeho sestry, kde pracoval do večera, do šiestej, siedmej, vozil ho synovec, alebo chodieval na bicykli, či kolobežke. Aj keď išiel ku psychologičke, tak hneď potom išiel do D., na farmu.

Obrana obžalovaného bola vyvrátená usvedčujúcimi dôkazmi, v prvom rade výpoveďami maloletých poškodených J. K. a K.. E. Na hlavnom pojednávaní boli výpovede oboch maloletých poškodených vykonané ako dôkaz obrazovo-zvukový a práve tento dôkaz poskytol autentický, objektívny obraz o tom, že maloleté poškodené pristupovali k popisovaniu nimi prežitých udalostí zodpovedne, neboli zaznamenané pokusy o vymýšľanie, či klamlivé popisovanie prežitých udalostí, čomu napokon zodpovedajú aj závery znaleckého dokazovania. Poškodené boli v čase výsluchu maloletými osobami, ktoré nielen pre svoj vek, ale aj pre charakter trestnej činnosti (proti ľudskej dôstojnosti), ktorej boli

obeťami, boli posúdené ako obzvlášť zraniteľné obeť [§ 2 ods. 1 písm. c), bod 1 a 4 zákona č. 274/2017 Z. z.]. Z oboznámených obrazovo-zvukových záznamov je zrejmé, že výsluch týchto maloletých svedkýň prebiehal obzvlášť ohľaduplne, pričom svedkyne vypovedali bez akéhokoľvek nátlaku zo strany prítomných.

Maloleté poškodené vypovedali v podstatnej zhode a v logických súvislostiach, aj napriek ich nízkemu veku v čase páchania trestnej činnosti obžalovaným. Zhodne popisali konanie muža, označovaného ako ujo, o ktorom sa neskôr dozvedeli, že sa volá A. B.. Muž sa pri nich opakovane pristavil, pozdravil ich, pýtal sa ich na mená, vek, bydlisko, pričom im pobožkal ruky. Svedkyne poškodené popisali udalosť zo dňa 04.08.2023, ku ktorej došlo v čase medzi 11. hod. až 12. hod., pri potravinách I. v D. D., kedy sa opäť pri nich pristavil ten istý muž ako predtým počas prázdnin, pozdravil ich ahoj pekné dievčatá, vypytoval sa ich opätovne na mená, vek a bydlisko. Opýtal sa, čo idú robiť, na čo mu odpovedali, že majú pištole na vodu a idú sa s nimi striekať. On povedal, že môžu ísť s ním do lesíka, že si ľahne na lehátko nahý a môžu ho striekať a dotýkať sa jeho vtáčika. Chcel, aby mu za peniaze chytili vtáčika. Prizvukoval im, aby sa rozhodli správne, s rozumom. Keď chceli odísť maloletú J. K. chytil za rameno, z čoho mala otláčok, bolelo ju to a maloletú K.. E. chytil za tričko. Nechcel ich pustiť, ale im sa podarilo vyšmyknúť.

Výpovede maloletých poškodených, ktoré súd hodnotí ako logické a vzájomne si korešpondujúce, sú výrazne podporované jednak výpoveďami svedkov poškodených A. E. a L. K., ako aj vykonaným znaleckým dokazovaním.

Z výpovedí svedkov poškodených A. E. a L. K., ktorým ich dcéry nezávisle na sebe o udalostiach z prázdnin 2023 a osobitne zo dňa 04.08.2023 povedali, tiež vyplýva, že takéto konanie obžalovaného voči maloletým dievčatám nebolo ojedinelé, kde ako vo výpovedi uviedol A. E., dcéra sa pôvodne asi bála priznať, lebo sa hanbila, že by jej neverili. Maloleté popisali správanie a stretnutia s obžalovaným spojené s bezdôvodným prihováraním sa, dotýkaním sa častí tela - na ramenách, bozkávaním ruky, pre nich v tom čase neznámym mužom, ktorý sa im zdal opitý. Podrobne im popisali konanie obžalovaného dňa 04.08.2023, ktoré korešponduje s popisom skutku v rámci výpovedí maloletých poškodených.

Vychádzajúc tak z výpovedí maloletých svedkýň poškodených J. K. a K.. E., z výpovedí svedkov poškodených A. E. a L. K., poukazujúc tiež na zápisnicu o trestnom oznámení a zápisnicu o rekognícii osoby podľa fotografie, ktorej sa zúčastnil svedok poškodený A. E., objektívne vyplýva, že obžalovaný A. B. opakovane od konca júna 2023 do 04.08.2023 v Poprade – D. D. pri náhodných stretnutiach, hlavne pri predajni I. a C. E. na ul. A. v Poprade – D. D. kontaktoval maloleté poškodené, oslovoval ich, pýtal sa na ich vek i to kde bývajú a čo robia, bozkával im ruky. Rozprával im, že sú malé pekné dievčatá, aby si dávali na seba pozor. Pýtal sa ich, či sa s nimi môže striekať pištoľkami, volal ich do lesa s tým, že on sa vyzlečie, ľahne si na lehátko a ony ho môžu striekať pištoľami na vodu i hladkať ho po vtáčiku s tým, že im za to zaplatí. A. B. začal svoje konanie stupňovať a potom ako obe maloleté poškodené odmietli ísť s ním a chceli odísť, chytil maloletú J. K. za rameno, z čoho jej zostal otláčok a bolelo ju to, pričom ju nechcel pustiť a maloletú K. B. chytil za tričko. Je potrebné zdôrazniť, že maloletá K.. E. bola v čase spáchania skutku maloletou osobou vo veku len 10 rokov a maloletá J. K. veku iba 9 rokov.

Súd ďalej osobitne poukazuje na vykonané znalecké dokazovanie, ktoré ešte väčšmi prispieva k vierohodnosti výpovedí maloletých poškodených. Zo záverov znaleckých posudkov č. 109a/2023 a č. 89a/2023 vypracovaných znalkyňou z odboru psychológia, odvetvia klinická psychológia dospelých, klinická psychológia detí a psychológia sexuality L. C. I. O., C., I., I. C., vyplýva, že u maloletých K.. E. a J. K. zistený stav psychických funkcií umožňuje týmto podávať - v rámci ich fyzického a mentálneho veku - odpovede dostatočne vierohodné. U žiadnej z maloletých poškodených vyšetrovaním nebol zachytený povahový alebo patologický sklon klamať, vymýšľať, zveličovať, dramatizovať alebo skresľovať prežité udalosti. Rovnako u nich nebola zistená prítomnosť fabulačných či konfabulačných tendencií, ani snaha skresľovať reprodukciu prežitých udalostí vo svoj prospech. Výpovede maloletých sú autentické, korešpondujú s ich povahovou úprimnosťou, vplyv inej osoby na obsah výpovede nebol evidovaný. Obsah výpovedí môže byť motivovaný reálnym zážitkom, resp. zážitkami. V psychickom obraze maloletých neboli zistené tendencie k vymýšľaniu, k tvorbe takých obsahov, ktoré nemajú oporu v realite. Zistený stav psychických funkcií umožňuje maloletým správne vnímať, uchovať si v pamäti a nakoniec správne reprodukovať prežité skutočnosti. Sklon k zveličovaniu u maloletých znalkyňa nezistila. Maloleté v situáciách osobného kontaktu s obžalovaným mohli pociťovať reálny strach z jeho úsilia o kontakt s nimi a z jeho snahy ich obmedzovať.

V konaní nebol produkovaný žiadny relevantný dôkaz o tom, aby tvrdenia maloletých poškodených osôb boli vymyslené a použité vo vzťahu k obžalovanej osobe s úmyslom krivo a nepravdivo ju obviňiť. Práve naopak, vierohodnosť výpovedí svedkýň poškodených je výrazne podporovaná vyššie konkretizovanými znaleckými posudkami znalkyne z odboru psychológia, odvetvia klinická psychológia dospelých, klinická psychológia detí a psychológia sexuality. Súd tak nemal pochybnosti o hodnovernosti a pravdivosti výpovedí maloletých svedkýň poškodených.

Pokiaľ ide o stotožnenie obžalovaného ako páchatela trestného činu, ktorú skutočnosť obhajoba v konaní namietala, je potrebné poukázať na výpoveď svedka poškodeného A. E., a taktiež zápisnicu o rekognícii osoby, kedy v rámci tohto úkonu svedok poškodený A. E. ako poznávajúca osoba opakovane označil práve obžalovaného ako tú osobu, ktorú mu dňa 05.08.2023 ukázala jeho dcéra v predajni J. na R. ulici v Poprade, ktorá sa mala jeho dcére a jej kamarátke prihovárať a dávať im vyššie uvedené návrhy. Súd, na rozdiel od obhajoby, nezistil nedostatky v procesnej použiteľnosti zápisnice o rekognícii osoby, a túto považuje za dôkaz zabezpečený v súlade s ustanovením § 126 Trestného poriadku. Ak obhajoba namietala nedostatok týkajúci sa požiadavky ukázania osoby medzi viacerými osobami podobného zovňajšku, už vizuálnym náhľadom na fotodokumentáciu I a II, ktoré sú súčasťou zápisnice o rekognícii osoby, je zrejmé, že táto požiadavka bola zachovaná, kedy poškodenému A. E. bolo predložených šesť fotografií osôb mužského pohlavia podobného zovňajšku. Iba na doplnenie je v tejto súvislosti žiaduce dodať, že na uvedené nemá vplyv vyjadrenie poškodeného A. E. pri jeho výsluchu na hlavnom pojednávaní, že pre neho subjektívne sa tieto osoby na seba nejakým spôsobom nepodobali, čo je potrebné vnímať aj v kontexte jeho predchádzajúceho vyjadrenia, že osobu obžalovaného označil jednoznačne, a teda pri jeho identifikovaní nemal žiadne pochybnosti. Je potrebné tiež uviesť, že vychádzajúc z výpovede maloletej poškodenej J. K. je zrejmé, že muž, ktorý ju a jej kamarátku v priebehu prázdnin 2023 oslovoval, dotýkal sa ich a dával im vyššie konkretizované návrhy, sa im sám predstavil ako A., a následne dňa 05.08.2023 tohto muža v predajni J. svojmu otcovi označila maloletá K.. E. Napokon sa žiada zdôrazniť, že aj pri výpovedi na hlavnom pojednávaní svedok poškodený A. E. jednoznačne označil osobu obžalovaného, ako tú osobu, ktorú mu ukázala dcéra počas nakupovania v J., ktorá sa pri nej a jej kamarátke v priebehu prázdnin 2023 pristavila, prihovárala sa im.

Súd ako nedôvodnú vyhodnotil námietku obhajoby, podľa ktorej svedok poškodený A. E. nemohol vidieť osobu obžalovaného cez okno predajne J. spôsobom, ako popísal vo svojej výpovedi, pričom v tomto smere obhajoba poukázala na ňou predložené listinné dôkazy. Súd je toho názoru, že obhajobou predložené listinné dôkazy výpoveď svedka poškodeného A. E. nijako nespochybňujú. Z predložených listinných dôkazov a v rámci nich fotografií priestoru exteriéru a interiéru predajne J. na R. ulici v Poprade, sú zrejmé veľkorozmerné sklenené, priehľadné okná. Aj keď sa na niektorých z nich nachádzajú reklamné plagáty, tieto sú umiestnené iba na každom druhom okne, aj to nie v jeho celom rozmere, ale iba v rámci jeho hornej, stredovej časti. Aj z predložených fotografií je tak zjavné, že každé druhé veľkorozmerné okno s výškou tiahnucou sa prakticky až po strop predajne, ako aj prevažné časti okien, na ktorých sú reklamné plagáty, poskytuje zreteľný, priezračný výhľad bez akýchkoľvek prekážok, ktoré by tomuto bránili, a to pritom nielen na bezprostredné okolie pred predajňou, ale aj na jeho vzdialenejší priestor.

Obžalovaný sa ku skutku nevedel vyjadriť, jeho spáchanie vylúčil, opisujúc každodenné povinnosti na farme. Uviedol, že sa v D. D., na miestach, kde malo dôjsť k spáchaniu skutku, nezdržiava, čo ho vylučuje, aby sa vôbec mohol takého konania dopustiť voči maloletým osobám. Obžalovaný sa síce snažil sponchybníť výpovede svedkov poškodených v tom smere, že sa nemohol nachádzať v daných časoch na daných miestach, teda na námestí alebo pri potravinách v mestskej časti D. D. (v ktorej má napokon aj evidovaný trvalý pobyt), keďže celé dni pracoval na farme v D., avšak v tomto smere je potrebné poukázať na výpovede svedkov H. B., H. K. a A. K.. Uvedení svedkovia, ktorí sú príbuznými obžalovaného, sa ku skutku kladenému obžalovanému za vinu nevedeli vyjadriť a vypovedali o skutočnostiach týkajúcich sa primárne výkonu práce obžalovaného na farme v D. v žalovanom období. V tejto súvislosti potvrdili, že obžalovaný k nim na farmu v žalovanom období chodieval, ak sa vzdialil od farmy, tak mal byť u susedov, avšak nevedeli s určitosťou potvrdiť, že bol na farme počas celého dňa. Svedkyňa H. K. uviedla, že obžalovaného vídavala ako ide k nim na farmu, keď ona išla do práce, avšak z práce sa vracala večer. Zo strany svedkyne teda išlo o domnienku, že obžalovaný sa mal po celý deň (keď bola ona v práci) nachádzať na farme. Obdobne vypovedali aj svedkovia H. B. a svedok A. K., ktorí počas dňa nezvykli byť prítomní na farme po celý čas, ale svedkyňa H. B. pracovala na

smeny a svedok A. K. sa na farme zdržiaval, pričom sa stávalo, že musel aj odísť do obchodu alebo bol odviešaný materiál pre firmy. Svedkovia nevedeli s určitosťou uviesť, či dňa 04.08.2023 bol obžalovaný na farme, taktiež svedok A. K. uviedol, že obžalovaný chodil skoro každý deň, alebo každý druhý deň, svedkyňa H. K. uviedla, že bolo leto, tak chodil každý deň a svedkyňa H. B. uviedla, že ona pracovala na smeny, syn bol v júni 2023 do 04.08.2023 zamestnaný. Tak ako to vyplynulo z výpovede svedkyne H. B., ako aj z výpovede svedka A. K., stávalo sa tiež, že obžalovaný ostal na hospodárstve celkom sám. Z vykonaného dokazovania teda objektívne vyplynulo, že obžalovaný sa na farme – gazdovstve nachádzal aj sám, mohol teda odísť, resp. svedok A. K. uviedol, že ani nechodieval každý deň. Z vykonaného dokazovania tak vyplynulo, že obžalovaný nemohol byť po celý čas dňa s týmito svedkami na farme. To, že obžalovaný sa v žalovanom období aj v priebehu doobedňajších hodín zvykol nachádzať aj mimo hospodárstva jeho sestry vyplýva aj z výpovede samotného obžalovaného, ktorý uviedol, že zvykol navštevovať ambulanciu I. P. v C., a to práve v dopoludňajších hodinách, o ktorej skutočnosti pritom svedkovia, príbuzní obžalovaného, nevypovedali. Z výpovedí uvedených svedkov tak neboli zistené také skutočnosti, ktoré by vyvrátili, že by sa obžalovaný v žalovanom období mohol nachádzať na mieste činu.

Podľa názoru súdu je potrebné hľadať motív konania obžalovaného práve v jeho osobnosti. Súd poukazuje na znalecký posudok C. H. D. M. N., D.. K., č. 105/2023, zo záverov ktorého vyplýva, že obžalovaný trpí sexuálnou deviáciou Inou poruchou sexuálneho zamerania (má sexuálny záujem o široké vekové spektrum objektov ženského pohlavia - od predpubertálnych dievčat po dospelé ženy, jeho sexualita zároveň nesie rysy sexuálnej agresivity - chýbajú mu averzie voči sexuálnemu násiliu - je u neho narušená fáza zblížovania - od sexuálnej partnerky nepotrebuje pre svoje sexuálne vzrušenie jej spoluprácu, nepotrebuje vnímať, že by aj ona mala záujem o intímny kontakt s ním), pričom zo sexuologického hľadiska je pobyt na slobode pre spoločnosť nebezpečný. Aj vykonané PPG vyšetrenie poukazuje na sexuálny záujem aj o nedospelé objekty ženského pohlavia a sexuálne násilie. Práve diagnostikovaná sexuálna deviácia u obžalovaného jednoznačne odôvodňuje jeho konanie. Cieľ obžalovaného bol teda sexuálny, alebo povedané inak, motívom konania obžalovaného bolo vyvolanie sexuálneho vzrušenia, ktoré súvisí s jeho sexuálnou deviáciou, ktorou trpí, a ku ktorej prispel chronický konzum alkoholu obžalovaným.

Vychádzajúc z uvedeného znaleckého posudku sa obžalovaný skutku dopustil napriek v minulosti absolvovanej ochrannej sexuologickej a protialkoholickej liečbe ústavnou formou. Pokiaľ ide o sexuálne preferencie obžalovaného, vychádzajúc zo znaleckého posudku, obžalovaný má sexuálny záujem o široké vekové spektrum objektov ženského pohlavia - od predpubertálnych dievčat po dospelé ženy, jeho sexualita zároveň nesie rysy sexuálnej agresivity - chýbajú mu averzie voči sexuálnemu násiliu. U obžalovaného sexualita vykazuje určité poruchy v postupnosti a nadväznosti sexuálnych systémov, úvodné systémy sexuality sú nedostatočné, kedy je u neho narušená fáza zblížovania, vyberavosť objektu rozlišuje iba medzi pohlaviami, nie medzi zrelosťou, či nezrelosťou, sexualita nesie rysy sexuálnej agresivity.

Zároveň súd v tejto súvislosti osobitne poukazuje na zjavne blízky modus operandi v konaní obžalovaného v porovnaní s trestnou vecou vedenou na tunajšom súde pod sp. zn. 6T/82/2019, kedy bol uznaný za vinného zo zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustil v Poprade – D. D. voči dvom maloletým osobám, ku ktorým, javiac známky požitia alkoholu, prišiel, sadol si k nim na lavičku, začal sa s nimi rozprávať, povedal im, že pekne maľujú, ponúkol im peniaze za maľovanie, požiadal ich, či nejdú s ním domov alebo do lesa, čo maloleté odmietli, potom začal maloleté rukami hladkať a poklepkávať po chrbte, po zadku, bozkával ich na ruky a pokračoval v konaní tak, ako je to uvedené v skutkovej vete rozsudku Okresného súdu Poprad sp. zn. 6T/82/2019 zo dňa 13.01.2020. Z uvedeného je zrejmé, že v danom prípade nešlo zo strany obžalovaného o exces, či konanie jemu cudzie, ktorého by sa dopustil prvýkrát, nakoľko obžalovaný sa skutku vyznačujúceho sa znakmi výrazne podobného charakteru už v minulosti dopustil, za čo bol aj právoplatne odsúdený. Nemožno tak prehliadnuť zjavne typické znaky týkajúce sa tak miesta páchania skutku, ako aj spôsobu jeho páchania obžalovaným.

Vykonaním dokazovaním mal súd za preukázané, že skutok sa stal, a že ho spáchal obžalovaný. Obžalovaný pri spáchaní skutku konal cielene. Poškodené maloleté logicky, konštantne a vierohodne opísali okolnosti týkajúce sa vyšetřovaného trestného činu. Konanie obžalovaného bolo namierené voči maloletým dievčatám v záujme svojho sexuálneho uspokojenia, ku ktorému nedošlo.

Obžalovaný týmto svojím konaním po objektívnej stránke naplnil skutkovú podstatu zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona. Obžalovaný bol v predmetnej trestnej veci uznaný vinným za závažnú trestnú činnosť proti ľudskej dôstojnosti. Konanie obžalovaného dňa 04.08.2023 malo vyššiu intenzitu ako pri stretnutiach, ktoré sa stali počas prázdnin, aj keď už aj pred dňom 04.08.2023 sa stalo, že maloleté zastavil, prihovárал sa im, pobožkal im ruky, držal ich za rameno. Pri skutku dňa 04.08.2023 sa obžalovaný už slovne aj vyjadroval, že pôjde s nimi do lesíka, že si nahý ľahne na lehátko, a že ony ho budú striekať a budú mu hladkať vtáčika. Potom čo maloleté návrhy obžalovaného na hladkanie jeho pohlavného údu za peniaze odmietli, prizvukoval im, aby sa rozhodli správne, s rozumom a keď chceli odísť začal byť agresívny, pričom mal. J. K. silno chytil za rameno a mal. K.. E. chytil za tričko. Nechcel ich pustiť, avšak maloletým sa podarilo vyšmyknúť. Následne, potom, čo sa maloleté dostali zo zovretia obžalovaného, tento od ďalšieho konania smerujúceho k dokonaniu skutku upustil, preto toto konanie obžalovaného zostalo v štádiu pokusu. Obžalovaný sa skutku kladeného mu za vinu dopustil ako plne trestnoprávne zodpovedný subjekt. So zreteľom na skúmanie jeho duševného stavu znalcom z odvetvia psychiatrie, ktorého závery súd vyššie priblížil, nebola zistená žiadna skutočnosť, ktorá by jeho trestnú zodpovednosť pri tomto skutku vylučovala a nebola zistená ani žiadna z okolností, ktorá by vylučovala protiprávnosť jeho konania.

V prejednávanej veci tak zo strany obžalovaného došlo k naplneniu skutkovej podstaty zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, kedy obžalovaný konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu sa dopustil v úmysle osobu mladšiu ako pätnásť rokov iným spôsobom sexuálne zneužiť, ale nedošlo k dokonaniu trestného činu. Citované ustanovenie chráni mravný a fyzický vývin detí mladších ako pätnásť rokov pred rôznymi útokmi na ich sexuálnu nedotknuteľnosť. Predmetom útoku sú osoby mladšie ako pätnásť rokov, ktoré sú chránené bez ďalších podmienok. Nezáleží na ich pohlaví, ich sexuálnej vyspelosti ani na ich prípadnom súhlase s konaním páchatel'a. Objektom trestného činu sexuálneho zneužívania je záujem spoločnosti na riadnom mravnom a telesnom vývoji osôb mladších ako pätnásť rokov, bez ohľadu na ich pohlavie alebo na ich pohlavnú zrelosť.

K formám sexuálneho zneužívania možno spomenúť definíciu zdravotnej komisie Rady Európy z roku 1992, ktorá za sexuálne zneužívanie (v zhode aj s odbornou literatúrou, napríklad L. a kol. Problematika detských práv a komerčného sexuálneho zneužívania detí u nás a vo svete, Praha: Grada 2005, prípadne článok Mitlohner, M: Sexualita v zákone č. 40/2009 Sb. Trestným zákoníku) a za formy sexuálneho zneužívania považuje aj akékoľvek neprístojné vystavovanie dieťaťa sexuálnemu kontaktu, pričom môže ísť o tzv. kontaktné zneužívanie (sem patrí zneužívanie, a to buď aktívnym konaním páchatel'a, ktorý vykonáva súlož s dieťaťom, dotýka sa jeho pohlavných orgánov a pod., alebo aktívnym konaním dieťaťa, t. j. dieťa sa dotýka pohlavných orgánov páchatel'a a pod.), ako aj o tzv. bezkontaktné zneužívanie (ide o sexuálne aktivity, pri ktorých nedochádza k žiadnemu sexuálnemu kontaktu, napr. vystavovanie dieťaťa pornografickým záznamom, opakované bezkontaktné útoky exhibicionistu a pod.). V predmetnej veci obžalovaný naplnil znak iného spôsobu sexuálneho zneužitia v štádiu pokusu u maloletých tým, že chcel, aby ho nahého striekali vodou z pištoľiek a hladkali mu „vtáčika“. Obžalovaný teda požadoval od maloletých poškodených, aby vykonali sexuálnu praktiku, ktorá naplňa atribúty sexuálneho zneužívania iným spôsobom, ako je súlož. Cieľom činnosti malo byť na jednej strane sexuálne uspokojenie obžalovaného a na strane druhej neprístojné vystavovanie dieťaťa sexuálnemu kontaktu. Pri trestnom čine sexuálneho zneužívania podľa § 201 Trestného zákona je objektom ochrana vývoja detí a ich nedotknuteľnosť v sexuálnej sfére. Pri jeho aplikácii je preto bezvýznamné, či osoba mladšia ako 15 rokov súhlasí so sexuálnym konaním páchatel'a, nakoľko Trestný zákon týmto ustanovením zakazuje akékoľvek sexuálne styky (či iné obdobné konania) s osobami mladšími ako 15 rokov. Za iný spôsob sexuálneho zneužitia sa pritom považuje aj aktivita osoby mladšej ako pätnásť rokov na popud páchatel'a, keď páchatel' vyzve poškodeného, aby mu ohmatával úd, čo bolo aj v prejednávanom prípade.

Subjektívna stránka konania obžalovaného je daná formou priameho úmyslu podľa § 15 písm. a) Trestného zákona, pretože obžalovaný, aj s prihliadnutím na jeho predchádzajúce odsúdenie pre totožnú trestnú činnosť, vedel, že môže spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, t. j. záujem štátu na ochrane mravného a fyzického vývinu detí mladších ako pätnásť rokov pred akýmkoľvek útokmi proti ich pohlavnej nedotknuteľnosti a záujem štátu na

slobodnom rozhodovaní človeka, a tým, že v úmysle vyvolania sexuálneho uspokojenia chcel iným spôsobom sexuálne zneužiť inú osobu – poškodené, maloleté, vo veku deväť a desať rokov, takéto porušenie, resp. ohrozenie zákonom chráneného záujmu spôsobiť chcel.

Podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona, kto vykoná súlož s osobou mladšou ako pätnásť rokov alebo kto takú osobu iným spôsobom sexuálne zneužije, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až desať rokov.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona, trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 alinea prvá, Trestného zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností.

Podľa § 38 ods. 5 Trestného zákona, pri opätovnom spáchaní zločinu sa zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu; v takom prípade sa ustanovenie odseku 4 nepoužije.

Súd zväžil všetky okolnosti rozhodné pre druh a výmeru trestu, prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť nápravy. Súd sa pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu zaoberal existenciou poľahčujúcich a príťažujúcich okolností, posúdil osobnosť obžalovaného, jeho osobnostný profil, charakterové a psychické vlastnosti, ako i individuálne posúdenie pohnútok a dôvodov, ktoré viedli k spáchaniu trestného činu a tiež, do akej miery sa konanie obžalovaného priblížilo k dokonaniu trestného činu a okolnostiam a dôvodom, pre ktoré k dokonaniu trestného činu nedošlo.

Súd u obžalovaného, ktorý spáchanie skutku poprel, nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť. U obžalovaného bola zistená jedna príťažujúca okolnosť, a to že obžalovaný bol v minulosti za spáchanie trestného činu odsúdený /§ 37 písm. m) Trestného zákona/. Obžalovaný bol doposiaľ trikrát súdne trestaný, kedy v dvoch prípadoch (v jednom z nich sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený) sa dopustil trestného činu ublíženia na zdraví a v jednom prípade zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona. Obžalovaný bol odsúdený za trestnú činnosť rovnakého charakteru rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 6T/82/2019 zo dňa 13.01.2020, právoplatného dňom 13.01.2020, pre zločin sexuálneho zneužívania, a teda sa opätovne dopustil trestného činu proti ľudskej dôstojnosti. V prejednávanej trestnej veci tak nejde o prvý prípad, kedy sa obžalovaný dopustil tohto druhu trestnej činnosti. Pri ukladaní trestu súd nutne zohľadnil osobu obžalovaného, ktorého ani posledné odsúdenie (konanie vedené pod sp. zn. 6T/82/2019) a ani uložené ochranné protialkoholické a sexuologické liečenia, neodradili od páchania ďalšej trestnej činnosti, navyše majúcej charakter sexuálneho trestného činu. Z uvedeného je zrejmé, že obžalovaný už bol v minulosti za identickú trestnú činnosť proti ľudskej dôstojnosti odsúdený, a teda v jeho konaní ide o špeciálnu recidívu. Obžalovaný sa predmetného skutku navyše dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia za druhovo totožnú trestnú činnosť a za súčasne prebiehajúceho ochranného protialkoholického a sexuologického liečenia, ako aj za dohľadu probačného úradníka konajúceho súdu, pričom v páchaní tejto trestnej činnosti rovnakého charakteru mu nezabránila ani hrozba možnej premeny trestu odňatia slobody vo výmere troch rokov. Uvedené svedčí o postoji obžalovaného k dodržiavaniu právnych noriem a rozhodnutí súdov. Súd tiež zohľadnil nekritický postoj obžalovaného k ním spáchanej trestnej činnosti v prejednávanej veci.

Súd na druhej strane prihliadol aj na mieru, ktorou sa konanie obžalovaného vo forme pokusu trestného činu priblížilo k dokonaniu trestného činu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona, kedy obžalovaný od ďalšieho konania smerujúceho k dokonaniu trestného činu upustil a toto viac neeskaloval, aj keď treba uviesť, že dôvodom, pre ktorý k dokonaniu trestného činu nedošlo bolo odmietnutie maloletých ísť s ním do lesíka a hladkať mu jeho pohlavný orgán a následné vyšmyknutie sa maloletých, ktorých už s prvkami agresivity držal za tričko a rameno. K tomu, že k dokonaniu trestného činu napokon nedošlo teda prispelo tiež duchapritomné a reflexívne konanie

maloletých poškodených. Obžalovanému tiež poľahčovalo, že jeho konaním nebol spôsobený závažný, či neodstrániteľný následok. Zo záverov znaleckého dokazovania vyplýva, že aj keď nepochybne konanie obžalovaného bolo negatívnou udalosťou, ktorá môže mať odraz v psychike maloletých, znalkyňa v tejto súvislosti neindikovala potrebu odbornej intervencie, kedy k citovej stabilizácii môže dochádzať priebežne bez potreby odborného zásahu. V obdobných intenciách pritom na hlavnom pojednávaní vypovedali aj svedkovia poškodení A. E. a L. K.. Zároveň znalkyňa u maloletých nezistila prítomnosť posttraumatických príznakov.

Pri ukladaní trestu súd prihliadol tiež na osobu obžalovaného, pričom práve aj s prihliadnutím na predchádzajúce odsúdenie obžalovaného možno poukázať na jeho sklony k páchaniu trestnej činnosti, keďže u neho došlo k recidíve totožnej trestnej činnosti, a to k spáchaniu zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona. Je nevyhnutné uviesť, že obžalovaný sa skutku dopustil voči obzvlášť zraniteľným osobám vo veku 9 a 10 rokov.

Nakoľko sa obžalovaný opätovne dopustil zločinu, súd aplikoval ustanovenie § 38 ods. 2, ods. 5 Trestného zákona, teda zvýšil dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby (3 roky) o jednu polovicu, teda na trestnú sadzbu 6 rokov a 6 mesiacov až 10 rokov, pričom na aplikácii tejto trestnej sadzby nič nemení ani to, že obžalovaný trestný čin spáchal v štádiu pokusu, pretože v zmysle § 14 ods. 2 Trestného zákona pokus trestného činu je trestný podľa trestnej sadzby ustanovenej za dokonaný trestný čin. Súd tak uložil obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody na samotnej dolnej hranici v súlade so zákonom upravenej trestnej sadzby v trvaní 6 (šesť) rokov a 6 (šesť) mesiacov, ktorý spĺňa požiadavky účelu trestu vyjadrené v § 34 ods. 1 Trestného zákona.

Pokiaľ ide o vonkajšiu diferenciáciu výkonu trestu odňatia slobody, v danom prípade súd aplikoval ustanovenie § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, a teda zaradenie obžalovaného na výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, keďže v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Napokon, aj keď zo znaleckého posudku C. H. D. N., D., vyplynula potreba nariadenia ochranného protialkoholického a sexuologického liečenia obžalovanému, súd prihliadol na obsah spisu tunajšieho súdu vo veci sp. zn. 6T/82/2019, v ktorom konaní už bolo z rovnakého dôvodu obžalovanému uložené práve ochranné protialkoholické a sexuologické liečenie ústavnou formou, ktoré v tejto forme obžalovaný absolvoval, a ktoré súd následne zmenil na ochranné liečenie ambulantnou formou, ktoré bolo nariadené a malo by sa vykonávať. Z uvedeného dôvodu, za účelom zamedzenia duplicity ochranných liečení, súd ochranné liečenia, ktoré už boli obžalovanému skôr uložené v konaní Okresného súdu Poprad pod sp. zn. 6T/82/2019, v prejednávanej veci neuložil.

konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu sa dopustil v úmysle osobu mladšiu ako pätnásť rokov iným spôsobom sexuálne zneužiť, ale nedošlo k dokonaniu trestného činu,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Poprad. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.