

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 14Cob/73/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119268992
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Bebčák
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:6119268992.2

Uznesenie

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Róberta Bebčáka a členov senátu JUDr. Márie Dubcovej a JUDr. Martiny Briakovej, v právnej veci žalobcu: SetCar sk, a.s., so sídlom Ulica priemyselná 10, 038 52 Sučany, IČO: 50 387 189, zastúpeného právnym zástupcom JUDr. Tomášom Zbojom, advokátom, so sídlom A. X, XXX XX F., proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, zastúpenému právnym zástupcom JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom, so sídlom L. Z. X/A, XXX XX B. - F. G. Q. F., v konaní o zaplatenie 159,29 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Ružomberok č.k. 1Cb/27/2019-99 zo dňa 18.09.2019 v spojení s uznesením Okresného súdu Ružomberok č.k. 1Cb/27/2019-127 zo dňa 27.04.2020, takto

rozhodol:

Odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Ružomberok č.k. 1Cb/27/2019-99 zo dňa 18.09.2019 v spojení s uznesením Okresného súdu Ružomberok č.k. 1Cb/27/2019-127 zo dňa 27.04.2020 o d m i e t a .

Žalobca má nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanému v celom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom v spojení s uznesením (opravným) okresný súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 159,29 Eur a náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 40,- Eur a zároveň žalobcovi priznal náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%. V odôvodnení poukázal na žalobu, ktorou žalobca voči žalovanému uplatnil právo na zaplatenie sumy 159,29 Eur a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40,- Eur a ktorú odôvodnil tým, že na základe škodovej udalosti došlo ku škode na vozidle poškodeného. Škodová udalosť bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla poisteného v poisťovni žalovaného. V dôsledku uvedeného bol poškodený nútený užívať náhradné vozidlo na zabezpečenie svojich potrieb, a to zapožičaním si náhradného vozidla u žalobcu. Oznamením o poistnom plnení oznámil žalovaný poškodenému šetrenie udalosti tak, že neuznal uplatnenú výšku v plnom rozsahu. Poškodený následne uzatvoril so žalobcom zmluvu o postúpení pohľadávky, ktorej predmetom bol nárok na náhradu škody vyplývajúcej z predmetnej poistnej udalosti z titulu náhrady účelne vynaložených nákladov na prenájom motorového vozidla.

2. Okresný súd podľa ust. § 180 CSP konal a rozhodol na pojednávaní v neprítomnosti žalovaného, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie riadne vykázané. Okresný súd poukázal na úpravu ust. § 274, § 275 CSP s tým, že rozsudok pre zmeškanie je procesným inštitútom, ktorého účelom je zrýchliť civilné sporové konanie v situácii, keď žalovaná strana, hoci riadne a včas predvolaná na súdne pojednávanie, sa tohto pojednávania nezúčastní, pričom bola poučená o možnosti rozhodnutia kontumačne. V takom prípade súd na návrh žalobcu rozhodne rozsudkom pre zmeškanie. Je nesporné, že žalovaný sa nezúčastnil pojednávania dňa 22.05.2019 napriek tomu, že predvolanie, ktoré bolo doručené prostredníctvom jeho právneho zástupcu, obsahovalo aj poučenie o možnosti vydať rozsudok

pre zmeškanie. Zároveň bol žalovaný dňa 21.08.2019 vyzvaný na vyjadrenie sa k stanovisku žalobcu k odporu voči platobnému rozkazu. Do začatia pojednávania sa žalovaný nevyjadril.

3. Okresný súd ďalej uviedol, že predmetom konania vo veci bolo splnenie povinnosti podľa úpravy ust. § 137 písm. a) CSP, keďže žalobca uplatnil nárok na zaplatenie peňažnej sumy. Žalovaný sa nedostavil na súdne pojednávanie dňa 18.09.2019, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia rozsudkom pre zmeškanie a žalobca na pojednávaní práve takéto rozhodnutie navrhol. Možno konštatovať, že žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť na súdnom pojednávaní včas a vážnymi okolnosťami. Ust. § 274 CSP predpokladá ospravedlnenie neúčasti z vážnych dôvodov, teda takých, ktoré sú vzhľadom k ich povahe spôsobilé neúčasť žalovaného ospravedlniť a neumožnili by komukoľvek inému za rovnakých okolností byť na súdnom pojednávaní prítomný. Pokiaľ sa riadne a včas predvolaná a náležite poučená strana nedostaví na súdne pojednávanie, teda sa rozhodne svoje právo účasti na pojednávaní nevyužiť, musí byť uzrozumená s tým, že vlastným pričinením nevyužije všetky zákonom priznané prostriedky na ochranu svojich práv vrátane toho, že za splnenia ostatných zákonných predpokladov môže súd rozhodnúť kontumačne v jej neprospech. Aj v tomto smere platí zásada, že právo patrí bdelym. Za takejto situácie potom okresný súd nebol povinný zohľadňovať prípadné predchádzajúce procesné správanie sa žalovaného, nakoľko jeho aktivita alebo pasivita v konaní nepatrí do rámca predpokladov stanovených na rozhodnutie kontumačným rozsudkom podľa § 274 CSP a navyše sa žalovaný napriek výzve a poučeniu nevyjadril k stanovisku žalobcu k podanému odporu.

4. Okresný súd preto konštatoval, že v prejednávanej veci boli splnené všetky zákonné podmienky pre rozhodnutie o žalobe žalobcu rozsudkom pre zmeškanie žalovaného na pojednávaní podľa § 274 CSP, a preto žalobe vyhovel. O trovách konania rozhodol okresný súd tak, že žalobcovi, ktorý mal v spore plný úspech, priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

5. Proti tomuto rozsudku podal cestou právneho zástupcu odvolanie žalovaný podaním zo dňa 30.10.2019. Odvolanie odôvodnil tým, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie podľa ust. § 356 písm. b) CSP. Žalovaný citoval ust. § 274 CSP s tým, že podľa dôvodovej správy k rozsudku pre zmeškanie žalovaného tento inštitút slúži ako procesná sankcia za pasivitu žalovaného. Žalovaný pritom vo vedenom súdnom konaní nebol nečinný. Žalovaný poukázal na uznesenie Krajského súdu v Bratislave č.k. 6Co/51/2019-459, 6Co/52/2019 zo dňa 12.04.2019, v zmysle ktorého sankcionovať neúčasť žalovaných na jedinom pojednávaní rozsudkom pre zmeškanie v zmysle § 274 CSP je v rozpore s princípmi, na ktorých je postavený Civilný sporový poriadok a tento postup súdu prvej inštancie nemožno kvalifikovať inak ako hrubé porušenie práva žalovaných na spravodlivý proces; ust. § 274 CSP nie je možné vykladať tak, že súd je povinný rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie a tento inštitút je treba aplikovať citlivo iba v odôvodnených prípadoch, keď je sporová strana závažným spôsobom procesne nečinná.

6. Žalovaný ďalej uviedol, že mal byť predvolaný na pojednávanie na deň 18.09.2019 na základe Predvolania zo dňa 21.08.2019. V predvolaní pritom absentuje elementárna náležitosť, akou je špecifikácia súdu a adresa jeho sídla, kde sa pojednávanie malo uskutočniť. Z obsahu predvolania je tiež zjavné, že žalovaný nebol riadne a priamo poučený o následku nedostavenia sa na pojednávanie vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie. V predvolaní bolo uvedené, že: „Ak sa na pojednávanie vo veci riadne a včas predvolaný nedostavíte, a svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami neospravedlníte, na návrh druhej strany rozhodne súd o žalobe rozsudkom pre zmeškanie (§ 274 a § 278 CSP).“ Podľa žalovaného nie je možné poučenie formulovať neadresne (bez uvedenia postavenia samotnej strany sporu) a navyše spôsobom, že sa v poučení prezumuje predvolanie s poučením o následku nedostavenia sa na pojednávanie vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie. Prvoinštančný súd tak vydal rozsudok pre zmeškanie žalovaného bez splnenia podmienok pre jeho vydanie, keďže žalovaný bol v konaní aktívny, na pojednávanie nebol riadne predvolaný, keďže v predvolaní absentuje špecifikácia súdu a jeho sídla, a nebol v predvolaní riadne a priamo poučený o následku nedostavenia sa na pojednávanie vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie. Žalovaný tak žiadal, aby odvolací súd rozsudok okresného súdu zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

7. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného uviedol, že boli splnené všetky podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie. Žalobca na pojednávaní navrhol, aby okresný súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalovaného a tento návrh bol vyhodnotený ako dôvodný, keďže žalovaný neospravedlnil

svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami. Je potrebné poznamenať, že CSP vychádza z diferenciácie rozsudku pre zmeškanie žalovaného pred nariadením pojednávania a po nariadení pojednávania. Obe formy kontumačného rozsudku predstavujú procesnú sankciu, pričom vydanie rozsudku pre zmeškanie pred pojednávaním je fakultatívne a nie je viazané na návrh žalobcu, avšak rozhodnutie sporu rozsudkom pre zmeškanie na pojednávaní je obligatórne za podmienky, že žalobca navrhol túto formu rozhodnutia. Okresný súd tak po splnení všetkých zákonných podmienok je povinný kontumačný rozsudok vydať a takéto rozhodnutie predstavuje sankciu za nedostavenie sa na vytýčené pojednávanie a nie sankciu za pasivitu v konaní. Obdobný záver zaujal aj Krajský súd v Bratislave v odôvodnení uznesenia sp. zn. 3Co/39/2018. Ak by v takomto prípade súd kontumačný rozsudok nevydal, išlo by o porušenie zásady právnej istoty, kontradiktórnosti a rovnosti strán. V tomto prípade žalovaný svoju neúčast' vôbec neospravedlnil a pojednávania sa nezúčastnil, teda vytýčené pojednávanie výslovne odignoroval, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a poučený, že ak svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami neospravedlní, rozhodne súd na návrh druhej strany rozsudkom pre zmeškanie. Žalovaný dôvody neúčasti na pojednávaní nešpecifikoval ani v podanom odvolaní. Žalovaný účelovo namietá neadresnosť predvolania s tým, že v predvolaní absentuje špecifikácia súdu a jeho adresa. Rovnaké predvolanie však obdržal aj žalobca, ktorému nerobilo žiaden problém na pojednávaní sa prostredníctvom právneho zástupcu zúčastniť. Žalovaný má tiež právneho zástupcu a je tak na mieste dať do pozornosti ust. § 160 ods. 3 písm. b) CSP, podľa ktorého poučovaciu povinnosť súd nemá, ak je strana zastúpená advokátom, právnickou osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, odborovou organizáciou alebo fyzickou osobu, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Odvolanie žalovaného preto možno považovať za zjavne účelové a neopodstatnené. Rozsudkom pre zmeškanie podľa ust. § 274 CSP možno rozhodnúť aj vtedy, ak sa už žalovaný vyjadril k žalobe, a teda v priebehu konania nebol pasívny a skutkové tvrdenia žalobcu poprel. Tento názor je odôvodnený účelom zákona eliminovať akékoľvek obštrukcie zo strany žalovaného. Zákon totiž neustanovuje nespornosť uplatneného nároku ako podmienku aplikácie ust. § 274 CSP. Je potrebné poukázať na uznesenie Najvyššieho súdu SR vo veci sp. zn. 5Obdo/87/2018, podľa ktorého súd nie je povinný zohľadňovať predchádzajúce procesné správanie žalovaného, nakoľko jeho aktivita či pasivita v konaní nepatrí do rámca podmienok potrebných pre rozhodnutie kontumačným rozsudkom podľa § 274 CSP. Žalobca tak navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil.

8. Na doručené vyjadrenie žalobcu žalovaný písomne nereagoval.

9. Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 34 CSP) postupom bez nariadenia pojednávania odvolanie žalovaného voči rozsudku okresného súdu odmietol podľa ust. § 386 písm. c) CSP ako odvolanie, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné. Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

10. Podľa ust. § 274 CSP, na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

11. Podľa § 356 písm. b) CSP, odvolanie nie je prípustné proti rozsudku pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

12. Podľa § 386 CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak

a) bolo podané oneskorene,

b) bolo podané neoprávnenou osobou,

c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné, alebo

d) nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

13. Krajský súd vo vzťahu k prejednaniu odvolania žalovaného uvádza, že v procesnej rovine bolo nevyhnutné primárne sa zaoberať otázkou, či boli splnené podmienky pre konanie odvolacieho súdu, keďže z obsahu spisového materiálu, napadnutého rozsudku, jeho odôvodnenia i poučenia bolo zrejmé, že súd prvej inštancie rozhodol vo veci rozsudkom pre zmeškanie podľa ust. § 274 CSP. Okresný súd v

poučení rozsudku uviedol, že proti rozsudku pre zmeškanie odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie podľa § 356 písm. b) CSP. Z obsahu písomného odvolania žalovaného vyplýva, že odvolanie proti predmetnému rozsudku pre zmeškanie bolo žalovaným podané z dôvodu, že neboli splnené podmienky pre jeho vydanie, keď žalovaný namietal, že svoju neúčast' riadne ospravedlnil.

14. Z citovaného ust. § 274 CSP vyplývajú podmienky, ktoré musia byť kumulatívne splnené, aby bolo možné rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie žalovaného. Medzi tieto podmienky patrí návrh žalobcu na takéto rozhodnutie, nedostavenie sa žalovaného na pojednávanie, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a bol poučený o možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie ako následku nedostavenia sa, a neospravedlnenie neprítomnosti žalovaného včas a vážnymi okolnosťami. Krajský súd má za to, že v konaní pred okresným súdom boli všetky podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného v zmysle ust. § 274 CSP splnené.

15. Krajský súd mal z obsahu spisového materiálu zistené, že na pojednávaní pred okresným súdom dňa 18.09.2019 (zápisnica založená na č.l. 97-98 spisu) žalobca navrhol rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie. Následne okresný súd vyhlásil vo veci rozsudok, ktorým bolo žalobe žalobcu vyhovie. Možno preto konštatovať, že je naplnená zákonom vyžadovaná podmienka danosti návrhu žalobcu na rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie žalovaného.

16. Krajský súd mal za splnenú aj ďalšiu podmienku pre vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného, a to, že sa žalovaný nedostavil na pojednávanie nariadené na deň 18.09.2019, hoci bol na toto pojednávanie riadne a včas predvolaný. Predvolanie na pojednávanie bolo právnomu zástupcovi žalovaného doručené podľa doručky založenej na č.l. 93 rub spisu dňa 26.08.2019. V doručenom predvolaní na pojednávanie (č.l. 95 spisu) je pritom obsiahnuté poučenie o možnosti rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie žalovaného v zmysle ust. § 274 CSP. Ak žalovaný namietal nedostatočné poučenie o možnosti rozhodnutia rozsudkom pre zmeškanie žalovaného, tak s touto jeho odvolacou námietkou sa krajský súd nestotožnil. V predvolaní na pojednávanie zo dňa 21.08.2019 (č.l. 95 spisu) je zrejme poučenie, v zmysle ktorého „...ak sa na pojednávanie vo veci riadne a včas predvolaný nedostavíte, a svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami neospravedlníte, na návrh druhej strany rozhodne súd o žalobe rozsudkom pre zmeškanie (§ 274 a § 278 CSP)“. Ustanovenie § 274 písm. a) CSP ako jednu z podmienok pre možnosť rozhodnutia rozsudkom pre zmeškanie vyžaduje, aby sa žalovaný na pojednávanie vo veci nedostavil, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní bol poučený o následku nedostavenia sa, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie. V zmysle tohto zákonného ustanovenia je tak nevyhnutné, aby v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia rozsudkom pre zmeškanie, čo uvedené predvolanie spĺňa, keďže je v ňom uvedené, že vo veci môže byť rozhodnuté rozsudkom pre zmeškanie za predpokladu, ak sa riadne a včas predvolaná strana na pojednávanie nedostaví a svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami neospravedlní. Toto poučenie, tak ako je zahrnuté v dotknutom predvolaní, uvádza všetky predpoklady, len za naplnenia ktorých je možné vo veci rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie v zmysle ust. § 274 CSP. Odvolacia námietka, že žalovaný nebol v predvolaní riadne a priamo poučený o následku nedostavenia sa na pojednávanie, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie, preto nemôže obstať.

17. Obdobne ako nedôvodnú hodnotí krajský súd aj námietku žalovaného ohľadom nedostatočného označenia konajúceho súdu a sídla jeho adresy. Zo samotného predvolania je zrejme, že sa jedná o predvolanie podpísané sudcom JUDr. Ivanom Štepitom v Ružomberku dňa 21.08.2019, čím je aj bez výslovného označenia zrejme, že sa môže jednať len o predvolanie na pojednávanie pred Okresným súdom Ružomberok. V tomto kontexte je pritom potrebné poukázať na celý obsah zásielky, ktorá bola okresným súdom zasielaná právnomu zástupcovi žalovaného a ktorú tento prevzal dňa 26.08.2019. Obsahom tejto zásielky okrem samotného predvolania bolo aj vyjadrenie žalobcu k odporu spolu s výzvou adresovanou žalovanému na vyjadrenie v zmysle ust. § 167 ods. 4 CSP. Táto výzva (č.l. 94 spisu) obsahuje označenie konajúceho súdu uvedením jeho označenia Okresný súd Ružomberok a adresy Dončova 8, 034 01 Ružomberok a s uvedením mena toho istého konajúceho zákonného sudcu. Z obsahu zásielky, ktorú právny zástupca žalovaného prevzal, tak nemohli vzniknúť pre žalovaného ani jeho právneho zástupcu žiadne pochybnosti o tom, ktorý súd vo veci koná a kde má tento konajúci súd sídlo.

18. Na základe uvedeného tak krajský súd dospel k záveru, že žalovaný bol okresným súdom riadne poučený o možnosti rozhodnutia rozsudkom pre zmeškanie v zmysle ust. § 274 CSP, čím bol naplnený jeden zo zákonných predpokladov pre možnosť okresného súdu rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie. Krajský súd zároveň nezistil ani žalovaným tvrdené nedostatky z obsahu predvolania vo vzťahu k špecifikácii konajúceho súdu.

19. V podanom odvolaní žalobca vzniesol námietku, že rozsudok pre zmeškanie predstavuje procesnú sankciu za pasivitu žalovaného s tým, že žalovaný v konaní nebol pasívny. Krajský súd sa s takýmto právnym posúdením prezentovaným žalovaným nestotožňuje. Rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie v zmysle ust. § 274 CSP je koncipované ako následok nedostavenia sa na pojednávanie, na ktoré bol žalovaný riadne a včas predvolaný, za súčasného poučenia o možnosti vydania takéhoto rozsudku pre zmeškanie. Rozsudok pre zmeškanie žalovaného v zmysle ust. § 274 CSP tak predstavuje sankciu za nedostavenie sa žalovaného na pojednávanie, čo nemožno spájať so žalovaným tvrdeným nedostatkom pasivity na jeho strane. V prípade, ak by žalovaný bol v konaní pasívny, prichádzala by do úvahy možnosť rozhodnutia rozsudkom pre zmeškanie podľa ust. § 273 CSP, v zmysle ktorého ustanovenia je pre možnosť takéhoto rozhodnutia vyžadované, že sa žalovaný nevyjadrí k žalobe a neuvedie tak rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a neoznačí dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, a to bez vážneho dôvodu. Nemôže preto obstať odvolací dôvod žalovaného, že v konaní nebol pasívny, keďže pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie v zmysle ust. § 274 CSP nie je rozhodujúce posúdenie otázky aktivity, či pasivity žalovaného v konaní, ale nedostavenie sa žalovaného na nariadené pojednávanie. Kým ust. § 273 CSP predstavuje sankciu za nesplnenie povinnosti vyjadriť sa k žalobe s tým, že v takomto prípade je možné okresným súdom rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie aj bez nariadenia pojednávania, ust. § 274 CSP umožňuje vydať na návrh žalobcu rozsudok pre zmeškanie žalovaného ako sankciu za nedostavenie sa žalovaného na nariadené pojednávanie, pričom takýmto rozsudkom pre zmeškanie rozhoduje súd na nariadenom pojednávaní. Je potrebné dodať, že zo zákonného ust. § 274 CSP nevyplýva podmienka nespornosti uplatneného nároku, a preto ak aj žalovaný v konaní vzniesol námietky voči žalobcovmu nároku, tak bolo na ňom, aby následne svoje procesné práva a povinnosti realizoval aj na okresným súdom nariadenom pojednávaní.

20. Ak žalovaný argumentoval odkazom na uznesenie Krajského súdu v Bratislave vo veci sp. zn. 6Co/51/2019, tak krajský súd poukazuje na svoju ustálenú rozhodovaciu prax v obdobných prípadoch (napr. uznesenie vo veci sp. zn. 14Cob/6/2020, 14Cob/46/2020, 13Cob/50/2020, 1Cob/41/2020) a k správnosti svojho rozhodnutia poukazuje aj na rozhodnutie NS SR sp. zn. 6Cdo/189/2017 zo dňa 27. februára 2018 a osobitne na uznesenie NS SR sp. zn. 5Obdo/87/2018 zo dňa 22. novembra 2018. Najvyšší súd SR v uznesení sp. zn. 5Obdo/87/2018 poukázal na ust. § 274 CSP, ako aj na právne závery odvolacieho súdu, podľa ktorých „...Skutočnosť, že žalovaný bol v doterajšom priebehu konania aktívny, nie je pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie na pojednávaní podľa ust. § 274 CSP rozhodujúca. Ako už odvolací súd uviedol, okrem splnenia podmienok v ust. § 274 CSP súd rozhodne rozsudkom pre zmeškanie žalovaného len v prípade, že sú splnené procesné podmienky konania, ďalej by nerozhodoval rozsudkom pre zmeškanie v prípade, že tvrdenia v podaniach žalobcu by neumožňovali takýto rozsudok vyhlásiť. Z uvedeného dôvodu odvolací súd dospel k záveru, že súd prvej inštancie rozhodol správne, keď na pojednávaní na návrh žalobcu rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalovaného, nakoľko na vydanie rozsudku pre zmeškanie boli splnené všetky podmienky zakotvené v ust. § 274 CSP“.

21. V zmysle uvedených zhodnotení dospel krajský súd k záveru, že boli splnené všetky zákonné podmienky v zmysle ust. § 274 CSP na rozhodnutie o žalobe žalobcu rozsudkom pre zmeškanie žalovaného, a preto odvolanie žalovaného proti rozsudku okresného súdu odmietol v zmysle ust. § 386 písm. c) CSP v spojení s ust. § 356 písm. b) CSP, pretože smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné. Odvolanie proti rozsudku pre zmeškanie žalovaného by bolo prípustné len v prípade, ak by neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia, čo v danej veci splnené nebolo.

22. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 CSP. Úspešnou sporovou stranou v tomto odvolacom konaní bol žalobca, nakoľko odvolanie žalovaného bolo krajským súdom odmietnuté ako neprípustné. Krajský súd preto žalobcovi voči neúspešnému žalovanému priznal nárok na plnú náhradu trov odvolacieho konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa ust. § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa ust. § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa ust. § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
 - b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
 - c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.
- Podľa ust. § 430 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 420 CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa ust. § 431 CSP dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Podľa ust. § 421 CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa ust. § 432 CSP dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Podľa ust. § 433 CSP dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Podľa ust. § 434 CSP dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 435 CSP v dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.