

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 5P/26/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6624200447
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Šupenová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2024:6624200447.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec pred sudcom JUDr. Luciou Šupenovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, v zast. procesným opatrovníkom C. D. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: A. E. F. XXX, XXX XX A. E. F., štátna občianka SR, t.č. G. D. H. I. J. K., D. D. XXX/XX, XXX XX K., dieťa rodičov: matka L. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: C. M., XXX XX M., prechodne bytom: B. K. N. XX/XX, XXX XX M., štátna občianka SR, otec neuvedený, za účasti navrhovaného poručníka: Mesto Filakovo, Radničná 25, 986 01 Filakovo, v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec o začatie konania o splnení podmienok osvojiteľnosti, pozbavenie rodičovských práv a povinností a o určenie poručníka, takto

rozhodol:

I. Súd v časti vyslovenia osvojiteľnosti maloletého dieťaťa A. B., nar. XX.XX.XXXX, konanie z a s t a v u j e.

II. Súd p o z b a v u j e matku L. B., nar. XX.XX.XXXX, výkonu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletému dieťaťu A. B., nar. XX.XX.XXXX.

III. Za poručníka maloletému dieťaťu A. B., nar. XX.XX.XXXX, súd u s t a n o v u j e G. D. H. I. J. K., D. D. O. XX, XXX XX K..

IV. Poručník j e o p r á v n e n ý a p o v i n n ý maloleté dieťa zastupovať, spravovať jeho majetok, dohliadať na rozsah a spôsob starostlivosti o maloleté dieťa a vždy k 30. júnu a k 31. decembru predkladať súdu správu o maloletom dieťati a o nakladaní s jeho majetkom.

V. Poručník j e p o v i n n ý vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa a na úkony, ktoré nie sú bežné, p o t r e b u j e súhlas súdu.

VI. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec sa svojim návrhom o začatie konania o splnení podmienok osvojiteľnosti, pozbavení rodičovských práv a povinností a určenie poručníka, doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.01.2024, domáhal určenia, že maloleté dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov: matky L. B., nar. XX.XX.XXXX, otca neuvedeného je osvojiteľné. Zároveň navrhol, aby súd pozbavil matku rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, ako aj ustanovil mu poručníka Mesto Filakovo, ktorý bude maloletú zastupovať, dohliadať na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa mu bude poskytovať.

Svoj návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Lučenec, č.k. 5P/45/2023-38 zo dňa 25.04.2023, právoplatným a vykonateľným dňa 04.05.2023, bolo nad maloletou

A. B., nar. XX.XX.XXXX, nariadené výchovné opatrenie – pobyt v G. D. H. I. J. K., D. D. XX A. K. za účelom zabezpečenia odbornej pomoci úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa, najdlhšie na 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku. Návštevu maloletej v centre úrad vykonal dňa 05.09.2023. Maloletá má najťažšiu formu vrodenej VVCH s chýbajúcimi štruktúrami mozgu. Od jej prijatia do centra je umiestnená na samostatnej ošetrovateľskej skupine. Je v pediatrickej starostlivosti C. J. v Skalici. Vzhľadom k jej nepriaznivému zdravotnému stavu pravidelne užíva medikamenty, konzumuje umelé dojčenské mlieko Beba Sensitiv. Vníma a reaguje na dotyky dospelšej osoby. Na sociálny kontakt reaguje úsmevom. Jej pohyby sú pomalé, pri sede neudrží hlavičku, v polohe na bruchu sa objavujú plazivé pohyby nôh. Dobre reaguje na taktilné stimuly, príhovor a na zmenu polohy. Matka maloletého dieťaťa sa t. č. zdržiava na adrese B. N. O. XX A. M.. Je nezamestnaná, nemá žiadny príjem. Dňa 10.11.2023 sa na úrad dostavila matka maloletého dieťaťa, ktorá uviedla, že sa chce dcéry vzhľadom k nepriaznivému zdravotnému stavu vzdať a trvá na tom, aby bola maloletá osvojená. Podpísala úradu vyhlásenie – privolenie na jeho osvojenie. Otec maloletej A. nie je uvedený v rodnom liste maloletého dieťaťa. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec, č.k. 5P/190/2023 zo dňa 23.01.2024 bola nad maloletou nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v G. D. H. I. J. K., D. D. XX A. K.. Maloletá po pozbavení rodičovských práv a povinností matky nebude mať zákonného zástupcu a preto je potrebné, aby jej bol ustanovený poručník, ktorý ju bude zastupovať, dohliadať na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa jej poskytuje.

2. Z rodného listu maloletého dieťaťa má súd za preukázané, že nemá určeného otca. (č.l. 4 spisu)

3. Z z písomného Vyhlásenia o privolení na osvojenie dieťaťa zo dňa 10.11.2023 má súd za preukázané, že matka súhlasila bez hrozby a nátlaku s osvojením svojho dieťaťa s tým, že môže byť osvojené manželmi alebo osobou, ktoré žijú v zahraničí a dala privolenie na účely osvojenia, ktorým sa končí doterajší právny vzťah rodiča a dieťaťa. Zároveň bola poučená, že môže odvolať svoje privolenie na osvojenie len do času, kým nie je dieťa umiestnené na základe rozhodnutia súdu do starostlivosti budúcich osvojiteľov a po uplynutí toho času bude jej privolenie neodvolateľné. (č.l. 5 spisu)

4. Z hodnotiacej správy G. D. H. I. J. K. zo dňa 06.02.2024 ohľadne maloletej A. je uvedené: pri manipulácii je už menej plačlivá, pri priťahovaní do sedu jej hlavička zapadáva dozadu, v polohe na bruchu sa objavujú plazivé pohyby nôh, dvíha hlavu od podložky a otáča ju do strán, dlane má stále zovreté. Maloletá má ruky zovreté v päst', pevne zovrie prst dospelého, neuchopuje aktívne hračky. Dieťa plače, kričí, niekedy sa nahlas smeje. Dieťa vie sať, hltat' tekutiny, dávky mlieka z fľaše dopíja. Prospieva, vníma, reaguje na dotyky dospelšej osoby, upokojí sa pri pestovaní, pri cmúľaní cumlíka, na sociálny kontakt reaguje s úsmevom. Maloletá je dieťa z prvej nedostatočne sledovanej gravidity, pôrod v ústave pre macrocefaliu, hydrocephal v 39. týždni tehotenstva. Bezprostredná adaptácia dieťaťa po pôrode bola bez ťažkostí. Matka po prenatalnej diagnostike hydrocefalu mozgu svojvoľne opustila nemocnicu. Toxikologicky u novorodenca nález nikotínu a barbiturátov v moči. Následne bola maloletá hospitalizovaná na JIS NsP Lučenec. Pre hyperbilirubinémiu bola zahájená fototerapia. Záver: dieťa s najťažšou formou vrodenej VVCH s chýbajúcimi štruktúrami mozgu, dieťa je pravidelne rehabilitované, psychomotorický vývin nezodpovedá veku dieťaťa, zaostáva vo všetkých oblastiach vývoja. O dieťa sa v zariadení nezaujíma matka, ani iní príbuzní žiadnym možným spôsobom. (č.l. 27 spisu)

5. Navrhovaný poručník Mesto Filakovo vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 13.02.2024 vyjadrilo svoj nesúhlas s ustanovením za poručníka a navrhol súdu za poručníka ustanoviť Centrum pre deti a rodiny K., nakoľko maloletá je tam umiestnená. Toto zariadenie jej poskytuje odbornú zdravotnú starostlivosť a najlepším spôsobom má možnosť dohliadať na rozsah a spôsob takejto starostlivosti, ktoré by mu oni nevedeli poskytnúť. (č.l. 30 spisu)

6. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec zo dňa 16.02.2024 má súd za preukázané, že dňa 16.02.2024 úrad obdržal vyjadrenie psychológa centra k sprostredkovaniu náhradnej rodinnej starostlivosti u maloletej, kde sa v závere uvádza, že maloletá A. t. č. výrazne psychomotoricky zaostáva vo všetkých oblastiach vývinu. Vzhľadom na to psychológ centra aktuálne neodporúča sprostredkovanie náhradnej rodinnej starostlivosti. (č.l. 33 spisu)

S obdobným záverom bola súdu doručená aj správa G. D. H. I. J. K. zo dňa 16.02.2024, kde je konštatované, že vzhľadom na výrazné psychomotorické zaostávanie maloletej vo všetkých oblastiach vývinu z dôvodu závažných zdravotných diagnóz taktiež neodporúčajú sprostredkovanie NRS. (č.l. 34 spisu)

7. Z písomnej informácie ÚPSVaR Lučenec zo dňa 18.03.2024 má súd za preukázané, že G. K. súhlasí s ustanovením za poručníka maloletému dieťaťu A. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je umiestnená v ich zariadení. (č.l. 51 spisu)

8. Súd návrh v časti vyslovenia osvojiteľnosti maloletého dieťaťa zastavil (v súlade s § 144 a 145 ods. 2 CSP) na návrh navrhovateľa so súhlasom ostatných účastníkov konania, z dôvodu nepriaznivého závažného zdravotného stavu maloletého dieťaťa. Maloletá A. bola Rozsudkom Okresného súdu Lučenec, č.k. 5P/190/2023-102 zo dňa 23.01.2024 zverená do ústavnej starostlivosti G. D. H. I. J. K., ktoré prejavilo záujem byť poručníkom maloletého dieťaťa, keďže je zdravotne ťažko postihnuté, jeho zdravotný stav si vyžaduje nepretržitú ošetrovateľskú starostlivosť, čo by znamenalo pokiaľ by bol niekto iný ustanovený za poručníka zbytočnú zdĺhavosť schvaľovania potrebných a nevyhnutných úkonov týkajúcich sa zdravotného stavu maloletého dieťaťa. Matka maloletého dieťaťa sa vyplnením a podpísaním písomného tlačiva „Vyhlásenie – privolenie na osvojenie“ vzdala svojho dieťaťa na základe čoho súd v súlade s § 56 ods. 1 ZoR mu ustanovil poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok. Súd v rámci svojho rozhodnutia uviedol aj spôsob nakladania s ním a lehoty, v ktorých je poručník povinný predkladať súdu správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa a správy o maloletom dieťati v súlade s § 56 ods. 8 ZoR. Súd ešte kladie akcent na § 58 ods. 3 ZoR, ktorý poručníkovi ukladá povinnosť vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Za jej riadny výkon zodpovedá súdu. Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa vyžaduje schválenie súdu.

9. Súd pozbavil matku jej rodičovských práv a povinností, pretože vykonaným dokazovaním považoval za dostatočne preukázané, že matka z dôvodu závažného zdravotného stavu maloletého dieťaťa sa svojich rodičovských práv a povinností vzdala vyplnením a podpísaním písomného „Vyhlásenia – privolenie na osvojenie dieťaťa“ dňa 10.11.2023. Z dôvodu, že súd pozbavil matku jej rodičovských práv a povinností ustanovil maloletému dieťaťu poručníka. (č.l. 5 spisu)

Napriek uvedenému súd dáva záverom matke maloletého dieťaťa do pozornosti, že jej vyživovacia povinnosť voči maloletému dieťaťu ani pozbavením výkonu jej rodičovských práv a povinností nezaniká a je povinná platiť výživné vo výške ako rozhodol rozsudkom Okresný súd Lučenec, č.k. 5P/190/2023-102 zo dňa 23.01.2024.

10. Podľa § 52 ods. 1 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak, preto súd s poukazom na citované zákonné ustanovenie o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec. Odvolanie môže podať účastník, v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd Žilina.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 358 Civilného sporového poriadku, odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a/ neboli splnené procesné podmienky,
- b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne, alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 Civilného mimosporového poriadku, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 Civilného mimosporového poriadku, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 44 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak účastník konania nesplní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený účastník môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo na exekúciu podľa osobitného predpisu.

Podľa § 376 Civilného mimosporového poriadku ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať

- a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
- b) prikázaním pohľadávky,
- c) predajom hnutelných vecí,
- d) predajom cenných papierov,
- e) predajom nehnuteľnosti,
- f) predajom podniku,
- g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.