

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 17T/22/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4219010234
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dominika Hudecová PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2020:4219010234.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v trestnej veci proti F. L., nar. XX.XX.XXXX v Zlatých Moravciach, trvale bytom R. M., Č. XXX, na slobode pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona v spojení s § 138 písmeno a) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 20. augusta 2020 pred predsedníčkou senátu JUDr. Dominikou Hudecovou, PhD., takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný: F. L., nar. XX.XX.XXXX v Zlatých Moravciach, trvale bytom R. M. XXX, na slobode,

je vinný, že

dňa 31. januára 2019 v čase o 17.30 hod. v Kolárove v byte číslo X na A. Z. Č. XXXX po tom, čo započul, že vlastník bytu - poškodený D. H., nar. XX.XX.XXXX, povedal svojmu bratovi M. L.O. - otcovi obvineného, že si neželá, aby jeho syn chodil k nemu do bytu, obvinený po vytiahnutí veľkého kuchynského noža s čiernou rukoväťou zo zásuvky kuchynskej linky, držiac ho vo svojej pravej ruke, prechádzajúc z kuchyne smerom k poškodenému sa tomuto vyhrážal slovami „Buzerant skurvený, zapichnem Ťa!“, ktorá vyhrážka vzbudila u poškodeného Pavla Vajdu dôvodnú obavu o jeho život a zdravie, pretože obvinený od svojho útočného konania upustil až po opakovaných výzvach svojho otca, aby nôž odložil a aby z bytu odišiel, pričom pri odchode z bytu obvinený rozbil sklenenú výplň okna dverí vedúcich do kúpeľne a zovretou päťou pravej ruky udrel do tváre Pavla Vajdu, ktorého aj opľul,

teda

inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a spáchal čin závažnejším spôsobom konania - so zbraňou,

č í m s p á c h a l

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s § 138 písmeno a) Trestného zákona.

Za to ho súd
o d s u d z u j e

Podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona za použitia § 36 písmeno j) Trestného zákona, za použitia § 37 písm. h), § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona a § 41 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky.

Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona za podmienok uvedených v §49 odsek 1 Trestného zákona súd výkon uloženého trestu podmienčne odkladá a zároveň ukladá probačný dohľad nad správaním sa obžalovaného v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona súd ustanovuje skúšobnú dobu na 4 roky.

Podľa § 51 odsek 3 písmeno f) Trestného zákona súd ukladá obžalovanému obmedzenie spočívajúce v zákaze kontaktu s maloletou poškodenou O.M. nar. 28.06.2004 v akejkoľvek forme vrátane kontaktu prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby alebo inými obdobnými prostriedkami.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona súd ukladá obžalovanému trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkého druhu v cestnej premávke v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 51 ods. 3 písmeno f) Trestného zákona súd ukladá obžalovanému povinnosť osobne sa ospravedlniť poškodenému Pavlovi Vajdovi.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd obžalovaného zaväzuje k náhrade škody pre Romanu Kyselicovú nar. 21.1.1980, bytom Bratislava, Petržalka, Lietavská č. 3093/5, vo výške 933 Eur.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona sa z r u š u j e výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Komárno sp. zn. 1T 8/2019-303 zo dňa 5.12.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 5.12.2019 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prejednal trestnú vec obžalovaného F. L. na základe obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Komárno pod číslom X D. XX/XX/XXXX-XX zo dňa 14.05.2019. Súd na hlavnom pojednávaní vypočul obžalovaného F. L., svedka M., svedka D. H., svedka L. N., prečítal a oboznámil obsah ďalších listinných dôkazov.

2. Obžalovaný F. L. na hlavnom pojednávaní, že neučiní vyhlásenie v zmysle § 257 Trestného poriadku a nebude vypovedať. Na hlavnom pojednávaní preto bola prečítaná zápisnica z jeho výsluchu zo dňa 1.9.2019, v ktorom uviedol, že dňa 31.01.2019 v čase okolo 17,00hod prišiel do Kolárova k svojmu strýkovi do bytu, kde zobral jeho otec. Ako jeho otec M. L. prechádzal cez chodbu poškodený pán vajda vyčítal, že obžalovaný chodí k nemu do bytu každý deň. Takýchto výčitiek bolo viacero, nepovedal, že si priamo neželá, aby tam obžalovaný chodil iba, že tam chodí príliš často. Obžalovaný išiel za poškodeným spýtať sa ho aký má s ním problém, bol rozčúlený a v tom rozčúlení udrel päťou ľavej ruky do sklenenej výplne dverí. Nakoľko poškodený naďalej slovne útočil do obžalovanému ako obžalovaný stál pri kuchynskej linke vytiahol zo šuflíka nôž, ktorý držal vo svojej ľavej ruke. Na upozornenie otca, aby nôž odložil obžalovaný nôž vrátil späť do šuflíka, no to by spravil aj bez vyzvania jeho otca. Následne odišiel z bytu von a počas odchodu udrel poškodeného zovretou päťou jedenkrát do tváre.

3. Svedok- poškodený D. H. na hlavnom pojednávaní dňa 20.08.2020 uviedol, že obžalovaný každý boží deň ráno aj večer chodil k nim, hádali sa tam so svojim otcom a jemu to už prekážalo, tak mu povedal, že si viac neželá, aby chodil do jeho bytu. Obžalovaný v kuchyni vytiahol nôž a ohrozoval ho. Nôž držal v oblasti bedra v pravej ruke a povedal mu, že ho zapichne, buzerant a pod. veci. Pohyb smerom k poškodenému neurobil lebo hneď medzi nich skočil jeho otec. Toto sa udialo na chodbe vedľa kúpeľne. Potom obžalovaný vybil okno a ohrozoval ho. Otec mu povedal nech odloží nôž, na 5-krát ho poslúchol. Ešte ako odchádzal udrel poškodeného päťou do líca na ľavej strane. Lekárske ošetrenie nevyhľadal, lebo miesto mal len začervenané a nemal ho opuchnuté. Následne zavolať políciu. Konflikt videla ešte jeho družka L. N., L. bola v spálni a počula ako sa otec s Tiborom hádal. Detaily si poškodený nepamätá počas výsluchu v prípravnom konaní opísal situáciu podrobnejšie.

4. Svedok- M. L., ktorý je otcom obžalovaného, po zákonom poučení uviedol, že vo veci nebude vypovedať a pridržiava sa jeho výpovedi v prípravnom konaní, zo dňa 1.2.2019 na č.l. 31-32, v ktorej uviedol, že dňa 31.01.2019 išiel na návštevu k svojmu bratovi poškodenému Pavlovi Vajdovi, kam chodil takmer každý deň. Okolo 17 hod tam prišiel aj syn svedka - obžalovaný F. L., ktorý do tohto bytu chodil taktiež takmer denne, čo bolo svedkovi zo strany brata vytýkané. Oznámiť synovi že poškodenému prekáža jeho prítomnosť na čo obžalovaný z reagoval slovami čo chce ten buzerant. Ako prichádzajú poškodený obžalovaný sa postavil od stola a vyššiu s kuchyne av ruke držal nijaký nožík, ktorý musel

zobrať zo stola, ale mal ho čepeľou popri ruke, čiže nevyhrážal sa žiadnym ukázaním noža, iba mu povedal, že „ty buzerant skurvený, čo chceš, čo máš za problém“. Neukázal a ani sa nezahnal na nikoho nožom, dokonca stál od neho 3 metre, nebol v jeho priamej blízkosti ani sa nikomu nevyhrážal. Svedok obžalovaného upozornil, aby so svojim konaním prestal on na to dal jednu ruku v päšť a vrazil ju rukou do sklenenej výplne dverí, ktorá sa rozbila, pričom si poradil ruky. Pri odchode z bytu ešte poškodeného buchol jedenkrát päšťou do líca. Vzápätí kontaktovali políciu avšak len z dôvodu rozbitého skla, o žiadnu vyhrážku nebola reč. Svedkyňa L. N. celý čas bola vo svojej izbe nebola tam priamo s nami a ona začala huckať poškodeného, aby povedal tak ako to povedali, že ho pichne. Svedok uviedol, že poškodenému sa obžalovaný vyhrážal úplne iným mužom a nie tým, ktorý bol označený ako zbraň použitá na spáchanie trestného činu. Za poškodeného vôbec nemal oba pocit, že by mal obavy o svoj život dokonca aj on sa chcel biť.

5. Svedkyňa L. N., družka poškodeného na pojednávaní dňa 20.8.2020 uviedla, že, obžalovaný ako prišiel dovnútra tak išiel rovno do kuchyne. Ona s poškodeným boli v izbe. Poškodený povedal obžalovanému, že si neželá, aby do jeho bytu chodil každý deň. Obžalovaný následne vyšiel z kuchyne s nožom v ruke a vyhrážal sa poškodenému „ty buzerant skurvený, mám ťa zapichnúť“. Potom sa medzi nich postavil otec obžalovaného a povedal mu, aby išiel von. Ako odchádzal tak ešte poškodenému päšťou vrazil na ľavú stranu tváre. Pre časový rozostup na bližšie detaily nepamätá a odkazuje na svoju výpoveď v prípravnom konaní.

6. Na hlavnom pojednávaní boli čítané dôkazy, najmä odpis z registra trestov obžalovaného, zápis o dychovej skúške, lekárska správa a lekárske nález, zápisnica o vydaní veci, zápisnica o dodatočnej obhliadke činu, fotodokumentácia k zápisnici, výpis hovoru z tiesňovej linky, jej prepis, oboznámil sa spis Okresného súdu Komárno sp. zn. 1T/8/2019, spis Okresného súdu Komárno sp. zn. 1T/47/2019, spis Okresného súdu Komárno sp. zn. 1T/32/2020 a iné.

7. Vyhodnotením všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo, ako aj v ich súhrne súd dospel k záveru, že skutok sa stal tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku a že ho spáchal obžalovaný Tibor Kováč, ktorý svojím protiprávnym konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s § 138 písmeno a) Trestného zákona, pretože sa inému vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a spáchal čin závažnejším spôsobom konania, so zbraňou. Objektívna stránka tohto trestného činu spočíva vo vyhrážkach páchatel' inej osobe smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom, a to takým spôsobom, že to u takejto osoby môže vzbudiť dôvodnú obavu z ich uskutočnenia. S prihliadnutím na špecifiká tohto prípadu súd pokladá vinu obžalovaného vo vyššie uvedenom rozsahu za bez pochybností preukázanú dôkazmi vykonanými na hlavnom pojednávaní a to najmä výpoveďou svedka Pavla Vajdu, ktorý vzhľadom na svoj rodinný vzťah k obžalovanému nemal motiváciu vykonštruovať krivé obvinenie a ktorú priamo potvrdzovala výpoveď svedkyne Kataríny Danielovej. Svedok Ladislav Kováč potvrdil vzniknutý konflikt ako aj skutočnosť, že obžalovaný držal v ruke nôž, vylúčil však, že by sa obžalovaný vyhrážal poškodenému „zapichnutím“. Súd vyhodnotil výpoveď svedka Ladislava Kováča vzhľadom na blízky príbuzenský vzťah k obžalovanému- otec a syn, za nepriamu, teda potvrdzujúcu existenciu konfliktu a držbu zbrane- noža obžalovaným, avšak s vyvrátením existencie vyhrážky, ktoré by mohlo vzbudiť dôvodnú obavu. Túto časť výpovede svedka Ladislava Kováča však súd nemôže považovať za relevantnú vzhľadom na blízky príbuzenský vzťah za svedka obžalovanému. Obžalovaný spáchanie skutku nepriзнаl, ale ani nepoprel a súdu neposkytol žiadne argumenty svedčiace v jeho prospech a ani neponúkol logické odôvodnenie skutočností, ktoré súd považuje za preukázané. Súd vyhodnotil ako nepriamy dôkaz potvrdzujúci svedčiacich v neprospech obžalovaného aj dôkazy zaistené na mieste či a to kuchynský nôž čiernu plastovou rukoväťou a lesklou kovovou čertovou, ktorá je ostrá na jednej strane so špicatým koncom ktoré bolo v prípravnom konaní zaistená ako dotyčná vec a ktorá mala byť použitá pri spáchaní trestného činu. V neprospech páchatel'a svedčí zaistené penzum dôkazov a fotodokumentácie potvrdzujúce rozbitie sklenenej výplne dverí v byte poškodeného a lekárska správa zo dňa 31.01.2019, ktorá potvrdzuje otvorené rezné poranenie ľavej ruky obžalovaného. Ďalšou skutočnosťou svedčiacie v neprospech obžalovaného je jeho odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Komárno zo dňa 25.06.2020 vo veci XT/XX/XX ktorou bol obžalovaný

odsúdený pre prečin podľa § 360 ods. 1 ods. 2 Trestného zákona na trestný čin odňatia slobody nepodmienečne v trvaní 8 mesiacov, ktoré potvrdzuje obžalovaného k násilnej trestnej činnosti.

8. Zo zadovážených dôkazov tiež vyplýva záver, že sa obžalovaný vyššie popísaného protiprávneho konania dopustil úmyselne a to v úmysle priamom (§15 písmeno b) Trestného zákona), keď vedel, že svojím konaním môže spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený Trestným zákonom, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.

9. Pri ukladaní trestu súd vychádzal, vzhľadom na uloženie súhrnného trestu v zmysle § 42 odsek 1 Trestného zákona a § 41 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, z trestnej sadzby ustanovenej v §201 odsek 1 Trestného zákona z rozpätia trestnej sadzby od 3 rokov do 10 rokov trestu odňatia slobody, pričom u obžalovaného zistil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno j) Trestného zákona a priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona. Obžalovaný sa v minulosti trikrát dostal do rozporu s Trestným zákonom, pričom v jednej veci bol odsúdený Okresným súdom Komárno vo veci 1T472009 nás pre zločin v zmysle § 201 ods. 1 Trestného zákona a trest za tento skutok bol zrušený rozsudkom Okresného súdu Komárno vo veci je 1T 8/2019. V druhej veci vedenej na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 1T 8/2019 bol obžalovaný odsúdený pre prečin v zmysle § 289 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní troch rokov s určením skúšobnej doby v trvaní troch rokov s probačným dohľadom a uložení uložené obmedzenie za zrazu kontaktu s maloletou poškodenou akejkoľvek forme ako aj zákaz činnosti riadiť motorové vozidlá na 2 roky. Tretiu konaní vedenom na Okresnom súde Komárno spisová značka 1T32 lomené 2020 bol obžalovaný odsúdený za prečin zmysle § 360 ods. 1 ods. 2 písm. B) Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov nepodmienečne v Číne v ústave na výkon trestu s minimálnym strážením, ktorej o zvolení vykonal dňom 01.07.2020. Pri určení konkrétnej výmery trestu súd vychádzal zo zásad uvedených v § 34 Trestného zákona ak aj §42 Trestného zákona, keď uložil obžalovanému trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov, ktorého výkon podmienečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 4roky, s prihliadnutím na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, osobu páchatel'a, jeho pomery, možnosť nápravy, pričom súd má za to, že trest bude poľahčujúci a spôsobilý k dosiahnutiu jeho účelu, keď zabezpečí ochranu spoločnosti a obžalovanému zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov a zároveň vyjadrí aj morálne odsúdenie obžalovaného spoločnosťou.

10. Vzhľadom na to súd výrokom o treste v zmysle § 42 odsek 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Komárno sp. zn. 1T 8/2019-303 zo dňa 5.12.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 5.12.2019 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad, súd uložil obžalovanému zákaz v zmysle § 51 odsek 3 písmeno f) Trestného zákona spočívajúci v zákaze kontaktu s maloletou poškodenou v akejkoľvek forme vrátane kontaktu prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby alebo inými obdobnými prostriedkami ďalej v zmysle § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona obžalovanému uložil trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkého druhu v cestnej premávke v trvaní 2 roky, v zmysle § 51 ods. 3 písmeno f) Trestného zákona povinnosť osobne sa ospravedlniť poškodenému Pavlovi Vajdovi a v zmysle § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd obžalovaného zaviazal k náhrade škody pre Romanu Kyseliovú nar. 21.1.1980, bytom Bratislava, Petržalka, Lietavská č. 3093/5, vo výške 933 Eur.

11. Súd má za to, že uložená výška trestu, bude v kombinácii s uloženými zákazmi a povinnosťami bude vhodným prostriedkom pre nápravu obžalovaného.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnástich) dní odo dňa jeho oznámenia. Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Komárno a rozhoduje o ňom Krajský súd v Nitre. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré za obžalovaného podáva jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Z odvolania prokurátora musí byť zrejmé, či odvolanie smeruje v prospech alebo v neprospech obžalovaného.