

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 19CoE/16/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2605204245
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Škultétyová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:2605204245.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Škultétyovej JUDr. Beáty Čupkovej a JUDr. Radoslava Svitanu, PhD. v exekučnej veci oprávneného A., s.r.o. so sídlom A. XX, N., IČO XX XXX XXX zastúpený M.. O. O., A. XXXX/XX, N., proti povinnej M. G., narodenej dňa XX.XX.XXXX, bytom G.. O.. X. XX/X, O., o vymoženie 763,46 eur s príslušenstvom, o odvolaní oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 6Er/1237/2008-18 zo dňa 4. marca 2020, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie uznesením exekúciu vyhlásil za neprípustnú, exekúciu zastavil a súdnemu exekútorovi nepriznal náhradu trov exekúcie. Svoje rozhodnutie odôvodnil poukazom na § 41 ods. 2 písm. c), § 57 ods. 1 písm. g), § 58 ods. 1, § 22 ods. 2, § 23, § 31 ods. 1, § 37, § 39 Občianskeho zákonníka. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že exekučným titulom v danej exekučnej veci je notárska zápisnica N XXX/XXXX, NZ XXXX/XXXX spísaná dňa 23.01.2005 na Notárskom úrade v N. notárom M.. P. O.. Dňa 07.09.2011 bol tamajšiemu súdu doručený podnet súdnej exekútorky na zastavenie exekúcie z dôvodu, že zmluva o úvere, ktorá má povahu spotrebiteľskej zmluvy, obsahuje dojednania, ktoré neboli individuálne dohodnuté a spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán. Súdna exekútorka tiež uviedla, že trovy exekúcie si neuplatňuje, nakoľko boli čiastočne vymožené počas exekúcie. Dňa 03.03.2020 bola tamajšiemu súdu doručená urgencia zastupujúcej súdnej exekútorky, nakoľko o podnete na zastavenie exekúcie doposiaľ nebolo rozhodnuté. V predmetnom podaní bolo tiež uvedené oznámenie, že súdny exekútor nemôže v danej veci postupovať v zmysle zákona č. 233/2019 Z. z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov, nakoľko v danej veci prijal dňa 23.12.2019 úhradu vo výške 15,- eur, ktorú eviduje v depozíte.

2. Zo zmluvy o úvere číslo XXXXXXXX zo dňa 02.07.2004 tvoriacej neoddeliteľnú súčasť notárskej zápisnice N XXX/XXXX, NZ XXXX/XXXX zo dňa 23.01.2005, na podklade ktorej je daná exekúcia vedená, vyplynulo, že predmetná zmluva o úvere bola uzatvorená medzi oprávneným ako veriteľom a povinným ako dlžníkom. Z uvedenej zmluvy okrem iného ďalej vyplynulo, že povinná v časti označenej ako "Splnomocnenie" splnomocnila advokáta O.. H. G. na spísanie notárskej zápisnice ako exekučného titulu, t.j. aby v jej mene uznal záväzok do výšky vzniknutej pohľadávky a jej príslušenstva. Z uvádzanej notárskej zápisnice vyplynulo, že O.. H. G. ako splnomocnenec konajúci na základe splnomocnenia spísaného v úverovej zmluve číslo XXXXXXXX požiadal v mene povinnej o spísanie notárskej zápisnice, a to osvedčenia o vyhlásení účastníka o uznaní právneho záväzku a súhlase s vykonateľnosťou podľa § 274 písm. e) OSP a súhlase s exekúciou podľa § 41 ods. 2 písm. c) Exekučného poriadku. O.. H. G. na základe splnomocnenia spísaného v úverovej zmluve za povinnú vyhlásil, že povinná uzatvorila s oprávneným zmluvu o úvere číslo XXXXXXXX, na základe ktorej jej bol poskytnutý úver vo výške 20.000,- Sk. O.. H. G. ako splnomocnenec konajúci na základe splnomocnenia spísaného

v predmetnej úverovej zmluve za povinnú uznal dlh v celkovej výške 28.233,- Sk, z tohto úver a poplatok predstavujú sumu 24.000,- Sk s úrokom z omeškania vo výške 0,25 % denne od 22.09.2004 do zaplataenia. Celý dlh pozostáva z istiny nesplateného úveru, poplatku z úveru, trov právneho zastúpenia a trov za spísanie notárskej zápisnice. Uvedený dlh 28.233,- Sk O.. H. G. za povinnú uznal v plnom rozsahu čo do základu aj do výšky a za povinnú vyhlásil, že uvedený dlh spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,25 % denne od 22.09.2004 do zaplataenia splatí v lehote do 02.02.2005, ako aj za povinnú vyhlásil, že v prípade neuhradenia dlhu v uvedenej lehote súhlasí s exekúciou spôsobom ustanoveným v § 63 Exekučného poriadku alebo súdnym výkonom rozhodnutia podľa § 258 OSP s tým, aby táto notárska zápisnica bola použitá ako exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c) Exekučného poriadku alebo podľa § 274 písm. e) OSP.

3. Súd prvej inštancie mal preukázané, že skutkovým a právnym základom exekučného titulu - notárskej zápisnice N XXX/XXXX, NZ XXXX/XXXX zo dňa 23.01.2005 je zmluva o úvere číslo XXXXXXXX zo dňa 02.07.2004 spísaná medzi obchodnou spoločnosťou A., s.r.o. ako veriteľom (oprávneným) a M. G. ako dlžníkom (povinnou), ktorá bola spísaná na formulárovom tlačíve, pričom súčasťou predtlačie zmluvy o úvere je i splnomocnenie už obsahujúce meno splnomocnenca O.. H. G.. Splnomocnenie udelené povinnou O.. H. G. v zmluve o úvere číslo XXXXXXXX zo dňa 02.07.2004 je podľa názoru súdu prvej inštancie koncipované veľmi všeobecne a široko, čo dáva veľmi široký priestor pre splnomocnenca na konanie a právne úkony v mene povinnej, súčasne však spôsobuje pochybnosti o skutočnom rozsahu jeho oprávnenia konať v mene povinnej a tieto pochybnosti nie je možné odstrániť ani výkladom splnomocnenia. Takáto všeobecná a široká formulácia splnomocnenia spôsobuje jeho neurčitost' a tým i jeho neplatnosť. Povinná splnomocnením v predmetnej zmluve o úvere splnomocnila O.. H. G., aby v jej mene uznal záväzok, ktorého konkrétnu výšku v čase udelenia plnej moci nebolo možné predpokladať. Zároveň sa povinná vopred vzdala svojho práva uznať alebo neuzať záväzok, ktorý možno v budúcnosti vznikne a bolo jej už v čase udelenia splnomocnenia odňaté právo namietať výšku "uznaného" dlhu v čase jeho uznania. Okrem toho splnomocnený zástupca povinnej v notárskej zápisnici N XXX/XXXX, NZ XXXX/XXXX zo dňa 23.01.2005 za povinnú určil lehotu, v ktorej má povinná uhradiť záväzok, hoci takéto oprávnenie mu z udeleného splnomocnenia priamo nevyplýva a povinnú tak zaviazal k povinnosti a lehote, o ktorej povinná ani vedomosť mať nemohla. Ďalšou právne významnou okolnosťou spôsobujúcou neplatnosť tohto právneho úkonu je nedostatok slobody vôle. Splnomocnenie bolo súčasťou predtlačie zmluvy o úvere a už v tomto splnomocnení bolo priamo meno O.. H. G. ako splnomocnenca dlžníka (povinnej) zakomponované. Zmluvná voľnosť povinnej pri výbere zástupcu bola týmto postupom podstatným spôsobom obmedzená. Povinná ani nemala možnosť voľby iného splnomocnenca než O.. H. G.. Pri takomto postupe potom možno len veľmi ťažko hovoriť o slobodnej vôli povinnej pri výbere svojho splnomocneného zástupcu.

4. Na základe uvedeného súd prvej inštancie splnomocnenie udelené povinnou O.. H. G. v zmluve o úvere číslo XXXXXXXX zo dňa 02.07.2004 vyhodnotil ako absolútne neplatné v zmysle Občianskeho zákonníka. Z tohto dôvodu je i notárska zápisnica N XXX/XXXX, NZ XXXX/XXXX zo dňa 23.01.2005, v ktorej O.. H. G. ako splnomocnenec konajúci na základe splnomocnenia v mene povinnej uznal záväzok tvoriaci predmet danej exekúcie a zároveň súhlasil s jej vykonateľnosťou, nulitným právnym aktom (paaktom) a ako taká nie je spôsobilým exekučným titulom, na podklade ktorého by bolo možné ďalej danú exekúciu viesť. Súd prvej inštancie z týchto dôvodov notársku zápisnicu N XXX/XXXX, NZ XXXX/XXXX zo dňa 23.01.2005 vyhodnotil ako nespôsobilý exekučný titul spôsobujúci neprípustnosť ďalšieho pokračovania v exekúcii na jej podklade, danú exekúciu vyhlásil za neprípustnú a exekúciu zastavil. O trovách exekúcie rozhodol tak, že ich náhradu súdnej exekútorke nepriznal, nakoľko si ich neuplatnila, pretože boli čiastočne vymožené počas exekúcie.

5. Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote (proti výrokom, ktorými bola exekúcia vyhlásená za neprípustnú a exekúcia zastavená), podal odvolanie oprávnený s poukazom na § 365 ods. 1 písm. b) CSP, z dôvodu, že súd prvej inštancie nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ďalej v ust. 365 ods. 1 písm. d) CSP konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, podľa § 365 ods. 1 písm. f) CSP súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a podľa § 365 ods. 1 písm. h) CSP, nakoľko rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Namietať tvrdenia súdu o „vadnosti“ udeleného plnomocnenstva na spísanie notárskej zápisnice. S uvedeným tvrdením nesúhlasil, nakoľko v danom prípade ide o hmotnoprávne zastúpenie povinného v zmysle

ust. § 22 v nadväznosti na ust. 31 a nasl. Občianskeho zákonníka, ktoré bolo udelené advokátovi O.. H. G.. V súvislosti s plnomocenstvom oprávnený poukázal na dôležitú skutočnosť, že povinná ako dlžník mohla kedykoľvek po uzatvorení zmluvy o úvere udelené plnomocenstvo v zmysle § 33b Občianskeho zákonníka v platnom znení odvolať, pričom tak neurobila. Udelením plnomocenstva sa povinná ako dlžník nevzdala svojich práv na uznanie záväzku, iba rozšírila možnosť uznania záväzku za jej osobu aj na osobu splnomocniteľa, v danom prípade advokáta. Platné právne predpisy povinnej ako dlžníkovi nebránili v tom, aby dobrovoľne sama uznala záväzok zo zmluvy o úvere, pričom výška záväzku bola povinnej ako dlžníkovi známa. Oprávnený ako veriteľ pravidelne vyzýval povinnú na úhradu jej záväzku a vždy špecifikoval aktuálnu výšku dlžnej sumy. Oprávnený sa nemôže stotožniť s názorom súdu, že v čase uzatvorenia zmluvy dlh neexistoval a nebola známa ani jeho výška, a preto v tom čase povinná nemohla realizovať svoje právo dlh uznať a taktiež nemohla na takéto právo splnomocniť O.. H. G.. V zmysle platných právnych predpisov nevyplýva povinnosť určiť pri uznaní záväzku výšku uznania záväzku presným číselným vyjadrením. Oprávnený sa rovnako nestotožnil s právnym názorom prvostupňového súdu, podľa ktorého nie je citovaná notárska zápisnica spôsobilým exekučným titulom z dôvodu, že povinná platne nesplnomocnila O.. H. G. svojím zastupovaním. Pokiaľ sa zákonodarca rozhodol zaviesť do právneho poriadku notársku zápisnicu ako exekučný titul, nepochybne tým prejavil svoj záujem o posilnenie riešenia sporov medzi účastníkmi právnych vzťahov predovšetkým mimosúdnym spôsobom. Inými slovami, zákon účastníkom hmotnoprávneho vzťahu za istých podmienok dovolil, aby si zabezpečili exekučný titul bez toho, aby ich vec z hľadiska hmotného práva preskúmal v občianskom súdnom konaní a vyniesol o tom definitívne a záväzné rozhodnutie súd. Ak by mal exekučný súd vykonať takéto preskúmanie veci v rámci exekučného konania, muselo by to byť v zákone výslovne uvedené, pretože takéto preskúmanie ide nad rámec preskúmania formálnej a materiálnej vykonateľnosti exekučného titulu. Mal za to, že plnomocenstvo udelené O.. H. G. je platné a nie je možné ho kvalifikovať ako absolútne neplatný právny úkon. Udelené plnomocenstvo je právnym úkonom spĺňajúcim všetky náležitosti právneho úkonu v zmysle ust. § 34 a nasl. Občianskeho zákonníka. Plnomocenstvo na zastupovanie bolo súčasťou zmluvy a bolo dojednané jasne, určito a zrozumiteľne. Oprávnený mal za to, že splnomocnenec O.. H. G. konal v medziach plnomocenstva a neprekročil svoje oprávnenia uvedené v predmetnom plnomocenstve, nakoľko v plnomocenstve je jasne, zrozumiteľne a určito vyjadrený rozsah udeleného plnomocenstva, t. j. „spísanie notárskej zápisnice ako exekučného titulu, t. j. aby v mojom mene uznal môj záväzok z úveru vyššie uvedeného tak, aby sa notárska zápisnica stala vykonateľným titulom pre súdny výkon rozhodnutia...“ Povinná predmetné plnomocenstvo na znak súhlasu podpísala. Povinná dlhodobo ignorovala výzvy oprávneného a neplnila si svoje záväzky vyplývajúce zo zmluvy (neuhradila ani jedinú splátku) v dôsledku čoho sa dostala do omeškania a jeho záväzky voči oprávnenému sa rozšírili (došlo k zvýšeniu pohľadávky oprávneného). V prípade, ak by k uznaniu záväzku nedošlo a tento stav by trval ešte dlhšie, v dôsledku plynúcich úrokov z omeškania by sa pohľadávka oprávneného zvýšila ešte viac. Z uvedeného vyplýva, že splnomocnenec O.. H. G. konal v záujme dlžníka (povinnej). Oprávnený uzavieral zmluvu v dobrej viere, že povinná bude svoje záväzky vyplývajúce zo zmluvy plniť a z tohto dôvodu jej aj poskytol úver. Oprávnený poukázal aj na skutočnosť, že povinná nemá postavenie spotrebiteľa a preto sa na udelenie plnomocenstva nevzťahujú ustanovenia týkajúce sa ochrany spotrebiteľa, konkrétne ust. § 53 a nasl. Občianskeho zákonníka, v dôsledku čoho nie je možné udelenie plnomocenstva považovať za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Z plnomocenstva bolo zrejmé, kto ho udeľuje a akého konania sa týka, bolo určité a zrozumiteľné. Plnomocenstvo bolo riadne podpísané navrhovateľom aj zvoleným zástupcom. Na existenciu právneho úkonu nestačí existencia akejkoľvek vôle, ale musí sa jednať o vôľu, ktorá spĺňa náležitosti predpísané právnym poriadkom. Povinná mohla odmietnuť uzavrieť takúto zmluvu, v ktorej je obsiahnuté plnomocenstvo. Oprávnený v tejto súvislosti podotýka, že štandardne uzavieral s klientmi zmluvy, v ktorých predmetné plnomocenstvo obsiahnuté nebolo. Povinná však túto skutočnosť nijakým spôsobom nenamietala a nakoľko vystupovala ako podnikateľ (s určitou znalosťou veci a profesionálne), oprávnený v dobrej viere zmluvu uzavrel a povinnej úver poskytol. Poukázal na rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn.: 9Co/343/2013. Mal za to, že postup súdu, ktorým určil, že dohoda o plnomocenstve je neplatná ako celok (v dôsledku čoho ani notárska zápisnica nemôže byť Exekučným titulom) je v rozpore s právnymi predpismi, pretože týmto postupom došlo k porušeniu základného princípu záväzkového práva pacta sunt servanda, ďalej k porušeniu základného princípu exekučného konania, ktorým je princíp ochrany oprávneného v exekučnom konaní a napokon k porušeniu princípu rovnosti strán v konaní. Uviedol, že notárska zápisnica bola predmetom skúmania zo strany súdu už pri rozhodovaní o udelení poverenia súdnemu exekútorovi. Súd však v tomto konaní uznal exekučný titul za súladný, a preto následne udelil súdnej exekútorke poverenie na vykonanie exekúcie. V zmysle rozhodnutia I.ÚA 164/04, všeobecné súdy sú povinné dbať na to, aby

zabezpečili taký prístup k súdnej ochrane v exekučnom konaní, ktorý nie je diskriminačný. Záverom uviedol, že súd priznal napadnutým uznesením povinnému prakticky úplnú exekučnú imunitu. Vzhľadom na skutočnosti uvedené navrhol, aby odvolací súd uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

6. Povinná sa k odvolaniu oprávneného písomne nevyjadrila.

7. Krajský súd v Trenčíne, ako odvolací súd, preskúmal vec podľa § 379 a § 380 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v platnom znení (ďalej len "CSP") a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti je potrebné ako vecne správne potvrdiť podľa § 387 ods. 1, 2 CSP.

8. Podľa § 243h ods. 1 veta prvá zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, ak tento zákon v § 243i až § 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 01.04.2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31.03.2017.

9. Z obsahu spisu vyplýva, že v danej veci sa oprávnený návrhom na vykonanie exekúcie zo dňa 07.04.2005 domáhal vykonania exekúcie proti povinnej pre vymoženie sumy 763,46 eur s príslušenstvom, a to na podklade exekučného titulu, ktorým je notárska zápisnica spísaná dňa 23.01.2005 pod č. N XXX/XXXX, NZ XXXX/XXXX, D. XXXX/XXXX. Súdnemu exekútorovi bolo dňa 10.05.2005 vydané poverenie na vykonanie exekúcie č. XXXX XXXXXX * na vymoženie sumy 763,46 eur s príslušenstvom. Zmluva o úvere bola medzi oprávneným ako veriteľom a povinnou ako dlžníkom uzavretá dňa 02.07.2004. V texte zmluvy vyhotovenej formou predtlačky je uvedený text, z ktorého vyplýva, že povinná (dlžník) ako splnomocniť splnomocnila advokáta O.. H. G., advokátska kancelária, R. G. X, D.. na spísanie notárskej zápisnice ako exekučného titulu, t.j., aby v jej mene uznal záväzok z úveru vyššie uvedeného tak, aby sa notárska zápisnica stala vykonateľným titulom pre súdny výkon rozhodnutia podľa § 274 písm. e) Občianskeho súdneho poriadku, alebo pre exekúciu podľa § 41 ods. 2 zák. č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov na celý jeho majetok, do výšky vzniknutej pohľadávky /alebo jej zostatku/ a jej príslušenstva. Dňa 23.01.2005 bola notárom M.. P. O., so sídlom v A., ul. B. Z. XXXX/X spísaná vyššie uvedená notárska zápisnica č. N XXX/XXXX, NZ XXXX/XXXX, D. XXXX/XXXX, v ktorej v bode 3. O.. H. G. na základe splnomocnenia povinnej osoby, uvedenej v zmluve o úvere, vyhlásil v mene povinnej, že uznáva dlh voči oprávnenej osobe v celkovej výške 28.233,- Sk.

10. Exekučný súd má v zmysle ust. § 44 ods. 2 Exekučného poriadku povinnosť pred vydaním poverenia na uskutočnenie exekúcie dôsledne preskúmať žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul a v prípade, ak zistí rozpor týchto listín so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietnuť. Ak však súd poveril exekútora vykonaním exekúcie napriek tomu, že exekučný titul má nedostatky alebo zaväzuje povinnú osobu na plnenie, ktoré je objektívne nemožné, právom nedovolené alebo odporuje dobrým mravom, zastaví exekúciu dodatočne. V prípade, keď súd zistí dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku, ako tomu bolo aj v danom prípade, zastaví exekúciu, ktorá bola začatá na základe poverenia udeleného súdom.

11. V danom prípade súd prvej inštancie exekúciu vyhlásil za neprípustnú z dôvodu, že notársku zápisnicu, ktorá bola vo veci exekučným titulom považoval za paakt, ktorý nie je spôsobilým exekučným titulom, nakoľko bola spísaná na základe zmluvy o úvere, obsahujúcej plnomocnenstvo, ktoré bolo neurčité, trpelo nedostatkom vôle splnomocniteľa a priečilo sa dobrým mravom (povinná sa vopred vzdala svojich práv), preto bolo absolútne neplatným právnym úkonom (§ 37, § 39 Občianskeho zákonníka).

12. Podľa § 41 ods. 2 písm. c) Exekučného poriadku (v znení účinnom do 31.03.2017), podľa tohto zákona možno vykonať exekúciu aj na podklade notárskych zápisníc, ktoré obsahujú právny záväzok a v ktorých je vyznačená oprávnená osoba a povinná osoba, právny dôvod, predmet a čas plnenia, ak povinná osoba v notárskej zápisnici s vykonateľnosťou súhlasila.

13. Podľa § 41 ods. 3 Exekučného poriadku (v znení účinnom do 31.03.2017), ak záväzok v notárskej zápisnici podľa odseku 2 písm. c) vznikol z právneho úkonu, predmetom ktorého bolo

poskytnutie peňažných prostriedkov, môže sa exekúcia týkať iba sumy predstavujúcej poskytnuté peňažné prostriedky a úrokov z omeškania. Inak sa záväzok v notárskej zápisnici nemôže týkať zmluvných pokút.

14. Vo všeobecnosti je exekučným titulom vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok (§ 41 ods. 1 Exekučného poriadku (v znení účinnom do 31.03.2017)). Ustanovenie § 41 ods. 2 Exekučného poriadku ďalej taxatívne vymenúva, na podklade akých rozhodnutí je možné vykonať exekúciu. Okrem iných, exekúciu je možné vykonať na základe notárskych zápisníc, ktoré obsahujú právny záväzok a v ktorých je vyznačená oprávnená osoba a povinná osoba, právny dôvod, predmet a čas plnenia, ak povinná osoba v notárskej zápisnici s vykonateľnosťou súhlasila (§ 41 ods. 2 písm. c) Exekučného poriadku). Formálna stránka vykonateľnosti notárskej zápisnice spočíva v dodržaní formy zápisnice tak, ako je upravená v ustanovení § 47 Notárskeho poriadku a materiálna stránka spočíva v dodržaní obsahových náležitostí, ktoré predpisuje § 41 ods. 2 Exekučného poriadku.

15. Povinnosť plnenia na základe notárskej zápisnice možno charakterizovať ako plnenie, ktoré má svoj základ v procesnom práve, teda bez vzťahu na hmotnoprávny titul. Notárska zápisnica so súhlasom k vykonateľnosti má povahu verejnej listiny, a ako každá verejná listina aj notárska zápisnica osvedčuje pravdivosť údajov v nej uvedených až do doby, pokiaľ nie je preukázaný opak. Aj pri posudzovaní notárskej zápisnice sa preto uplatňuje tzv. prezumpcia správnosti. Notárska zápisnica je spôsobilým exekučným titulom vtedy, ak mimo formálnych podmienok vykonateľnosti spĺňa podmienky materiálnej vykonateľnosti. Jednou z podmienok materiálnej vykonateľnosti je, aby notárska zápisnica obsahovala právny záväzok (stanovenie konkrétnej povinnosti zo záväzkového právneho vzťahu vzniknutej na základe určitej právnej skutočnosti), ďalšími sú označenie oprávnenej osoby, povinnej osoby, právneho dôvodu, predmetu a času plnenia a súhlas povinnej osoby s vykonateľnosťou zápisnice (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 25. novembra 2010, sp. zn. 3 Cdo 63/2009).

16. Notárska zápisnica je vykonateľná za splnenia predpokladov, vymedzených v citovanom zákonnom ustanovení. Formálna stránka vykonateľnosti notárskej zápisnice spočíva v dodržaní formy zápisnice tak, ako je upravená v ust. § 47 Notárskeho poriadku a materiálna stránka spočíva v dodržaní obsahových náležitostí, ktoré predpisuje § 41 ods. 2 Exekučného poriadku. Notárska zápisnica musí obsahovať presné označenie oprávneného, povinného, ďalej presné vymedzenie práv a povinností na plnenie, presný rozsah, obsah a čas plnenia. Za najdôležitejšiu náležitosť exekučnej notárskej zápisnice treba považovať súhlas povinného s vykonateľnosťou notárskej zápisnice, pretože až tento prejav vôle povinného robí z notárskej zápisnice verejnú listinu, ktorá je spôsobilá byť exekučným titulom na nútený výkon povinnosti, uvedenej v jej obsahu. Notárska zápisnica, ktorá má byť exekučným titulom podľa § 41 ods. 2 Exekučného poriadku, musí obsahovať uznanie určitého právneho záväzku. Takýmto právnym záväzkom je uznanie peňažného dlhu. Podľa citovaného zákonného ustanovenia je síce rýdzo procesno-právnym inštitútom, avšak tento inštitút nadväzuje na hmotnoprávny základ, teda na ustanovenia občianskeho, prípadne obchodného práva o uznaní dlhu. Materiálnou náležitosťou vykonateľnosti predmetnej notárskej zápisnice je tak uznanie daného nároku a súhlas povinného s vykonateľnosťou tejto povinnosti.

17. Z obsahu exekučného spisu odvolací súd vyvodil, že nie sú žiadne pochybnosti o tom, že v predtlačí zmluvy o úvere, uzavretej medzi účastníkmi dňa 02.07.2004, je zakotvený súhlas povinnej s exekúciou tak, že povinná nemala možnosť túto skutočnosť zmeniť ani ovplyvniť a podpisom zmluvy sa vopred vzdala svojich práv namietať akúkoľvek skutočnosť, týkajúcu sa predmetnej zmluvy a svojho záväzku. Uvedené dojednanie preto opodstatnene súd prvej inštancie považoval za odporujúce dobrým mravom (okrem iného), nakoľko povinná týmto zásadným spôsobom zhoršila svoje zmluvné postavenie tak, že sa vopred vzdala svojich práv. Vzhľadom na veľké množstvo splnomocnení udelených veľkým množstvom splnomocniteľov jednému a tomu istému splnomocnencovi, o ktorom má súd poznatky zo svojej úradnej činnosti, existuje dôvodné podozrenie, že splnomocnenec pri určení výšky dlhu spolupracoval s veriteľom - oprávneným. Umožnenie veriteľovi zabezpečiť svoj záväzok (okrem iného) spísaním notárskej zápisnice ako exekučného titulu na základe udeleného splnomocnenia je v bode 07. VPPÚ dokonca zabezpečené zmluvnou pokutou. Na základe uvedeného je aj odvolací súd toho názoru, že plnomocnenstvo udelené povinnou advokátovi O.. H. G. priamo v úverovej formulárovej zmluve nie je platným právnym úkonom povinnej, preto O.. H. G. nemohol pred notárom platne vyhlásiť uznanie záväzku z úverovej zmluvy a súhlasiť s vykonateľnosťou notárskej zápisnice v

mene povinnej, a to i pre rozpor záujmov zástupcu a zastúpeného v zmysle § 22 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Uvedený rozpor spočíva v tom, že zástupca povinnej, ktorý mal povinnú pri uznaní dlhu a spísaní notárskej zápisnice zastupovať, bol určený priamo v zmluve o úvere veriteľom, čo znamená, že O.. H. G. si ako svojho zástupcu povinná na základe svojej vôle nevybrala. Na základe uvedeného odvolací súd v dôsledku neplatného plnomocenstva podľa §39 Občianskeho zákonníka považuje za neplatné vyhlásenie O.. H. G. v predmetnej notárskej zápisnici, v dôsledku čoho notárska zápisnica nespĺňa podmienky materiálne vykonateľného exekučného titulu. Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti odvolací súd rovnako ako súd prvej inštancie dospel k záveru, že notárska zápisnica ako exekučný titul potom neobsahuje ani jej základnú zákonnú náležitosť v zmysle § 41 ods. 2 Exekučného poriadku, a to súhlas (prejav vôle) povinnej s jej vykonateľnosťou, a teda aj z tohto dôvodu nemôže byť považovaná za spôsobilý exekučný titul.

18. Odvolací súd vyhodnotil námietku oprávneného uvedenú v odvolaní, že exekučný súd posudzoval vec, o ktorej už raz rozhodol, ako nedôvodnú, pretože vydanie poverenia na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi nie je takým procesným rozhodnutím, ktoré by v zmysle ust. § 230 CSP tvorilo prekážku veci rozsúdenej (res iudicata). Poverenie na vykonanie exekúcie je len listinou, ktorá oprávňuje súdneho exekútora vykonávať konkrétnu exekúciu. Odvolací súd poukazuje na ustálenú judikatúru Najvyššieho súdu SR, podľa ktorej súdna exekúcia môže byť nariadená len na základe titulu, ktorý je vykonateľný po stránke formálnej a materiálnej. Ak bude exekúcia podľa titulu, ktorý tieto požiadavky nespĺňa, aj napriek tomu nesprávne nariadená, musí byť v každom štádiu konania i bez návrhu zastavená (porovnaj rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo/164/1996).

19. Je pravdou, že exekučný súd deficit materiálnej vykonateľnosti predmetnej notárskej zápisnice mohol zistiť už z listín, ktoré oprávnený predložil spolu s návrhom na vykonanie exekúcie, teda ešte v dobe pred vydaním poverenia. Vydaným poverením na vykonanie exekúcie však nie je exekučný súd viazaný v prípade, že ktoromkoľvek štádiu konania zistí, že exekučný titul nie je vykonateľný po stránke formálnej alebo materiálnej. Pokiaľ zistí, že exekučný titul tieto požiadavky nespĺňa, musí v každom štádiu konania na takéto zistenie aj adekvátne procesne zareagovať. Ak bude exekúcia vedená na základe exekučného titulu -notárskej zápisnice, ktorá nespĺňa požiadavky materiálnej a formálnej vykonateľnosti, musí byť v každom štádiu konania i bez návrhu zastavená.

20. Z týchto dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil podľa § 387 ods. 1, 2 CSP ako vecne správne.

21. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie

považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).