

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 3T/60/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5717010562  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Rošak  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:5717010562.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred samosudcom JUDr. Mariánom Rošakom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21.08.2020 v Martine v trestnej veci proti obž. F. F. takto

### rozhodol:

Obžalovaný  
F. F., nar. XX.XX.XXXX v P., trvale bytom P., W. XX/X,

uznáva sa za vinného, že

dňa 14.6.2016 asi o 13.30 hod. na J.. O. Q. P. - O., v pivničných priestoroch bytového domu č. XXXX/XX, po predchádzajúcej spoločnej dohode s už odsúdenými C. W., nar. XX.XX.XXXX a F. T. nar. XX.XX.XXXX, za dverami pivnice čakali všetci obvinení, v úmysle zmocniť sa marihuany, na P. G., nar. XX.X.XXXX, a potom ako P. G. otvoril vchodové dvere na pivnici, zaútočil na tohto C. W.Á. tak, že do tohto sotil, následkom čoho P. G. narazil do steny nachádzajúcej sa oproti vchodovým dverám, kde ho C. W. spoločne s F. T. začali biť päťami do hlavy a tváre a žiadali od G.Š., aby im ukázal, kde má pivnicu, v ktorej sa mala nachádzať marihuana, čo G. odmietol urobiť a tak mu C. W. a F. T. začali prehľadávať vrecká nohavíc, z ktorých mu vzali 10 €, krabičku cigariet WEST a zapaľovač, následne mu F. T. vytrhol z ruky nezistené množstvo „technického konope“, a C. W. ho silno udrel do oblasti hlavy, v dôsledku úderu poškodený spadol na zem a stratil na krátky čas vedomie, pričom F. F. celý čas stál pri vchodových dverách do pivnice, ktoré na príkaz C. W. a F. T. strážil a na fyzický útok sa len prizeral, následne všetci obvinení z pivnice ušli, odišli ku rieke Turiec v Martine, kde spoločne vyfajčili ulúpené „technické konope“, týmto konaním P. G., nar. XX.X.XXXX, spôsobili zlomeninu hrotu nosa, zlomeninu kostí hornej čeluste vpravo, tržnozmliaždenú ranu dolnej pery, zmliaždenie hornej pery, odreniny na tvári s predpokladaným časom liečenia 21 - 28 dní, a odcudzením finančnej hotovosti, zapaľovača a cigariet mu spôsobili škodu v sume 13 €,

t e d a

spoločným konaním proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci,

č í m s p á c h a l

zločin lúpeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 188 ods. 1 Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l), § 38 ods. 2, ods. 3, § 42 ods. 1 Tr. zák., a s použitím § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zákona per analogiam na súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona súd obžalovaného na výkon uloženého súhrnného trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zrušuje vo výroku o treste rozsudok Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/138/2015 zo dňa 02.08.2016, právoplatný dňa 18.08.2016, ktorým bol obvinenému uložený pre prečiny úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Súčasne sa zrušujú aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodeného P. G., nar. XX.XX.XXXX Q. P., bytom P., O. XXXX/XX s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Samosudca vyhotovil v súlade s ustanovením § 172 ods. 2 Tr. por. zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, lebo po vyhlásení rozsudku sa prokurátorka a obžalovaný i za osoby oprávnené podať odvolanie v jeho prospech, vzdali práva podať odvolanie.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Martin do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.