

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 3T/71/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320010581
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šmrhola
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:4320010581.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v y d á v a samosudcom podľa § 353 odsek I Trestného poriadku, dňa 21.08.2020 tento

r o z h o d o l :

Obvinený :

Q. J., narodený XX.XX.XXXX v X., trvale bytom F. J.,
okres X., prechodne bytom bez prihlásenia S., R. XX,

s a u z n á v a v i n n ý m , ž e

1/ dňa 20.01.2004 v meste Šahy na Hlavnom námestí telefonicky požiadal spoločnosť TatraCredit, a. s. o uzatvorenie zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX s predmetom úverovania televízora zn. OVP, typ CTV2942RFB, v celkovej hodnote 19.900,-Sk (660,56 €), s uhradením akontácie vo výške 5.998,-Sk (199,10 €) a následnými mesačnými splátkami po dobu 12 mesiacov vo výške 1.166,-Sk (38,70 €), na neexistujúcu osobu J. U., r. č. XXXXXX/XXXX, trvale bytom D., ul. K. č. XX, na základe čoho bola dňa 20.01.2004 zmluva o úvere zaevidovaná pod č. XXXXXX v sídle spoločnosti a dňa 23.01.2004 mu bol televízor prepravnou spoločnosťou M&G-Expres dodaný na adresu trvalého pobytu, ktorú uviedol v telefonической žiadosti, pri jeho preberaní zmluvu podpísal ako J. U., kedy tiež predložil sfalšované potvrdenie od zamestnávateľa T. J., J. Y., záložňa, Q. ul. F. č.XXX na meno J. U. a zaplatil akontáciu, pričom sám v tom čase nikde nepracoval a následne televízor odpredal a získané finančné prostriedky si ponechal a neuhradil ani jednu splátku úveru, čím spoločnosti TatraCredit, a.s. (právny nástupca EOS KSI Slovensko, s.r.o.) spôsobil škodu vo výške 13.992,-Sk (464,45 €).

2/ ako svedok v trestnom konaní vedenom pod ČVS: ORP-2695/3-OSV-ZV-2004 vo veci trestného činu podvodu podľa § 250 odsek 1 Trestného zákona, dňa 09.09.2004 v Krupine pred policajným orgánom PZ, po predchádzajúcom poučení, že je trestné iného lživo obviniť z trestného činu v úmysle privodiť mu trestné stíhanie a uviesť úmyselne nepravdu o okolnosti, ktorá má podstatný význam pre rozhodnutie, uviedol, že k uzatvoreniu zmluvy o úvere č. XXXXXX s TatraCredit, a.s. ho pod hrozbou násillia donútili J. U. a Y. T., ktorí mu poskytli aj sfalšované potvrdenie od zamestnávateľa na meno J. U., na základe čoho bolo dňa 08.11.2004 vyšetrovateľom PZ Úradu justičnej a kriminálnej polície v Leviciach pod ČVS: ORP-558/OVK-LV-2004 začaté trestné stíhanie za trestný čin vydierania podľa § 235 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 9 odsek 2 Trestného zákona, pričom uvedené skutočnosti zopakoval aj pri výsluchu poškodeného v predmetnej veci dňa 01.12.2004 v Leviciach pred vyšetrovateľom PZ, avšak následne pri konfrontáciách s J. U. a Y. T. dňa 24.02.2005 priznal, že si všetko vymyslel, na základe čoho bolo trestné stíhanie za trestný čin vydierania dňa 24.02.2005 vyšetrovateľom PZ Úradu justičnej a kriminálnej polície v Leviciach podľa § 172 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku zastavené, nakoľko sa preukázalo, že sa skutok nestal,

t e d a

v bode 1/ trestného rozkazu

- na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku škodu nie nepatrnú,

v bode 2/ trestného rozkazu

- iného ľživo obvinil z trestného činu v úmysle privodiť jeho trestné stíhanie,

- ako svedok pred vyšetrovateľom v trestnom konaní uviedol nepravdu o okolnosti, ktorá má podstatný význam pre rozhodnutie,

t ý m s p á c h a l

v bode 1/ trestného rozkazu

- trestný čin podvodu podľa § 250 odsek 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 227/2005 Z.z. / ďalej len Trestného zákona /,

v bode 2/ trestného rozkazu

- trestný čin krivého obvinenia podľa § 174 odsek 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 227/2005 Z.z. / ďalej len Trestného zákona / v jednočinnom súbehu s trestným činom krivej výpovede a nepravdivého znaleckého posudku podľa § 175 odsek 1 Trestného zákona.

Podľa § 37 Trestného zákona, súd u obvineného Q. J., u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu podľa § 35 odsek 2 Trestného zákona, nakoľko trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen pod sp. zn. 5T 8/2005 zo dňa 11.02.2005, právoplatným dňa 17.03.2005 je dostatočný.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku, súd ukladá povinnosť obvinenému nahradiť poškodenej EOS KSI Slovensko, s.r.o. Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803 spôsobenú škodu vo výške 464,45 eur.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku, súd poškodenú EOS KSI Slovensko, s.r.o. Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803 odkazuje so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, teda na Okresnom súde Levice k sp. zn. 3T 71/2020. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým mu bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený podá odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca uznesením poškodeného odkáže na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba. Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné oparenie.

Ak proti trestnému rozkazu podá oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak sa v určenej lehote odpor proti trestnému rozkazu nepodá, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

Ak je obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211 Trestného poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v 355 odsek 1 Trestného poriadku. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie obvineného zastaví.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu, po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.