

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 27P/29/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6420202254
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Juhás
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2020:6420202254.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudcom JUDr. Štefanom Juhásom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: K. L., nar. XX. XX. XXXX, trvalý pobyt: O. XX, Ž., v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, dieťa rodičov: matka F. L., nar. XX. X. XXXX, trvalý pobyt: A. XXXX/XX, Z. B. a otec D. L., nar. XX. X. XXXX, trvalý pobyt: O. XX, Ž., zast.: Mgr. Miroslava Schneiderová, advokátka so sídlom v Žarnovici, Ul. A. Sládkoviča 815/12, o návrhu matky na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, takto

rozhodol:

I. Dohodu rodičov **s c h v a ľ u j e** v nasledovnom znení:

Otec **s a z a v ä z u j e** prispievať na výživu mal. K., nar. XX. XX. XXXX, výživným vo výške 125 € mesačne, splatným vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky mal. dieťaťa, počnúc vykonateľnosťou tohto rozsudku.

II. Týmto rozsudkom sa **r u š í** výrok rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 26P/96/2019-79 z 4. 11. 2019, ktorým bola schválená rodičovská dohoda v časti úpravy striedavej osobnej starostlivosti vo vzťahu k mal. K..

III. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala, aby Okresný súd Žiar nad Hronom (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd“) zmenil doterajšiu úpravu vo vzťahu k mal. K. (ďalej len „maloletý“), naposledy upravenú rodičovskou dohodou schválenou rozsudkom okresného súdu č. k. 26P/96/2019-79 z 4. 11. 2019. Dôvod, pre ktorý navrhuje zmeniť striedavú osobnú starostlivosť je že takáto forma starostlivosti od začiatku nefunguje. Medzi mal. deťmi (dcéra Z., ktorá je už t. č. plnoletá) a otcom dochádzalo k hádkam, pričom vzájomné konflikty riešil aj úrad práce. Problémy sa však zopakovali. Navrhovateľka ako matka má strach o maloletého a nepripustí, aby ho vychovával otec, ktorý s matkou vôbec nekomunikuje. S maloletým má navrhovateľka vytvorený veľmi dobrý vzťah. Snaží sa mu zabezpečovať osobnú starostlivosť. Maloletý sa jej zdôveril, že chce ostať u matky natrvalo s tým, že otca bude navštevovať, ako bude chcieť. Z týchto dôvodov navrhla, aby bol maloletý zverený do jej osobnej starostlivosti a styk ponechať neupravený, ktorý sa bude realizovať podľa dohody rodičov. Zároveň žiada zaviazať otca k vyživovacej povinnosti.

2. Podľa § 221 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov, v spojení s § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásené za prítomnosti všetkých

strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania. Vzhľadom k tomu, že všetci účastníci boli prítomní na pojednávaní a vzdali sa práva podať odvolanie proti rozsudku, súd postupoval podľa uvedených zákonných ustanovení pri vyhotovovaní tohto rozsudku, ktorý preto obsahuje iba stručné odôvodnenie v rozsahu identifikácie procesného nároku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, pretože sa účastníci svojho práva podať odvolanie výslovne vzdali po vyhlásení rozsudku podpisom do zápisnice.