

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 1T/17/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5320010054  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Mravec  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5320010054.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca samosudcom JUDr. Michalom Mravcom na hlavnom pojednávaní dňa 21.08.2020 takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný E. G. H. N. Á. M. , nar. XX.XX.XXXX v Č., trvale bytom F. XXXX, okr. Č., pomocník v servise H. Y., F..E..D.. F.,

je vinný, že

dňa 07.09.2019 okolo 10:45 h viedol osobné motorové vozidlo zn. AUDI A8, ev. č.: N. XXX Y. po ceste I/12 v obci F., okres Č., v smere z miestnej časti M. do centra obce, kde bol pri penzióne zv. F. zastavený hliadkou OO PZ Čadca, nakoľko podľa spôsobu jazdy vykazoval známky požitia alkoholu, následne bol hliadkou PZ vyzvaný, aby sa podrobil dychovej skúške na zistenie požitia alkoholu prístrojom Alcoquant 6020 plus, kde najskôr v čase o 11.02 vykonal pasívnu dychovú skúšku s výsledkom „Alkohol“, potom bol hliadkou PZ poučený o opätovnom vykonaní aktívnej dychovej skúšky a bol vyzvaný na jej vykonanie, avšak aktívnu dychovú skúšku opakovane maril tak, že nedostatočne prefúkaval prístroj Alcoquant 6020 plus tým, že prerušoval výdych do prístroja aby tak zmaril dychovú skúšku, a odmietol sa podrobiť odberu krvi na zistenie požitia alkoholu,

t e d a

- pri výkone inej činnosti, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, sa odmietol podrobiť vyšetreniu na zistenie návykovej látky, ktoré sa vykonáva dychovou skúškou alebo orientačným testovacím prístrojom a odmietol sa podrobiť lekárskeму vyšetreniu odberom a vyšetrením krvi, či nie je ovplyvnený návykovou látkou, hoci by to pri vyšetrení nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie,

t ý m s p á c h a l

- prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 2 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 289 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j/, § 38 ods. 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 4 /štyri/ mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 50 ods. 1 Tr. zák. sa obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienčne o d k l a d á na skúšobnú dobu v trvaní 1 /jeden/ rok.

Podľa § 61 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. sa obžalovanému u k l a d á trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 6 /šesť/ rokov.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 06.02.2020 súdu doručená obžaloba námestníčky okresného prokurátora Okresnej prokuratúry v Čadci pod Pv 529/19/550. Samosudca vydal dňa 11.02.2020 Trestný rozkaz č.k. 1T/17/2020-140, ktorým obvinenému uložil trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace, ktorého výkon mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok a súčasne obvinenému uložila trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 6 rokov.

Proti citovanému trestnému rozkazu podal obvinený odpor, v ktorom uviedol, že dychovú skúšku vykonával tak ako mohol, avšak bol zdravotne indisponovaný, nevykonal ju tak, ako si predstavovali policajti, čo nemožno považovať za marenie. Taktiež neodmietol ani odber krvi. Zo strany polície ide len o účelové tvrdenia.

Súd v súlade so zákonom vo veci vykonal dokazovanie, pričom v konaní vypočul obžalovaného, svedkov P. L. R. R. T. z ktorých výpovedí mal súd preukázaný nasledovný skutkový stav:

Obžalovaný E. G. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je nevinný. Vypovedal, že dňa 07.09.2019 išiel na cigarety do penziónu F., išiel so svojim Audi A8. Na parkovisku videl policajné auto a jedného policajta, ktorý išiel do reštaurácie. Odbočil na parkovisko. Druhý policajt išiel za tým prvým do reštaurácie, keď ho zbadal, ukazoval mu rukou, aby zastavil. Zastavil motorové vozidlo, policajt prišiel k nemu a žiadal a doklady. Osobné doklady mal v druhom aute. Policajt ho vyzval, aby vystúpil, na čo mu povedal, že auto riadne zaparkuje. Vyzval ho na dychovú skúšku, na čo policajtovi povedal, že nemá problém. Fúkal štyri alebo päť krát aj pred kamerou. Potom mu povedali, že zle fúka, že to marí. Fúkal tak ako mohol. Potom mu nasadili putá a išli do I.. Pri vystupovaní mu policajti ublížili na palec. Zobrali mu všetky osobné veci a zavreli ho do cely. Žiadal ich o ošetrovanie, aby ho zaviezli na pohotovosť a tiež žiadal odber krvi. Potom ohol jedny putá a volal na nich, že ak ho neodvezú na ošetrovanie, zájde sám. Boli u doktorky, chcel požiadať doktorku, aby napísala do papierov, že policajti mu ublížili pri nasadzovaní pút. Chcel doktorky povedať, aby mu zobrala krv, policajti mu neumožnili prehovoriť s doktorkou. Nevie prečo mu nezobrali krv. Vrátili sa na políciu . Spútali ho, jeden z policajtov ho chytil za krk, tak, že bol predklone a ruky mu dali dozadu, viedli ho po chodbe a z jednej kancelárie vyšiel policajt, ktorý ho kopol, druhý policajt, keď videl že ma kopol, kopol ho tiež. Dali ho do cely, kde sa z pút vyslobodil, potom dovezli nejaký spútavací remeň. Opäť sa z toho vyslobodil.

Fúkal viackrát, povedali mu, že fúka slabo, žiadal aj odber krvi, čo mu nebolo umožnené. Fúkal aj pod kamerou, 5 krát fúkal, neodmietal fúkať. Nevie, prečo ošetrojúci lekár napísal, že javí známky alkoholického ebriety, má dlhoročné problémy s očami, má ich začervenené, keď je v prašnom prostredí, nemal vypité, policajtov videl na parkovisku, keby mal vypité, tak tam nejde. Policajt ho zastavoval rukou, kýval na neho rukou. V ruke nemal nič. Keď je v prašnom prostredí, zle sa mu dýcha, má začervenané a zahnisané oči, lekárske správy súdu predložil.

Na mieste mu povedali, že idú na odber krvi. Taktiež on žiadal odber krvi. Na mieste ho nepoučili, povedali mu, či je ochotný sa podrobiť dychovej skúške.

Svedok R. T., príslušník OO PZ Čadca na hlavnom pojednávaní uviedol, že dňa 7.9.2019 od 6:00 do 18:00 hod. vykonával zásahovú službu s npráp. P. L.Í.. Asi okolo 10:45 spoločne vykonávali hliadkovú službu v obci Skalité, kde počas služby spozorovali motorové vozidlo AUDI A8 šedej metalízy, s evidenčným číslom N., ktoré smerovalo zo F. M. do centra obce F.. Toto vozidlo po ceste zo strany na stranu, spôsob jazdy bol viditeľne podozrivý, preto vozidlo predpísaným spôsobom zastavili a skontrolovali. Obvinený bol vyzvaný, aby sa podrobil dychovej skúške na zistenie alkoholu vo vydychovanom vzduchu, pričom najskôr vykonali pasívnu dychovú skúšku, kde o obžalovaného bolo zistené požitie alkoholu. Následne ho vyzvali aby sa podrobil aktívnej dychovej skúške, ktorú maril, tým, že neprefúkol prístroj Alcoquant, hoci bol riadne poučený ako má do prístroja fúkať. Následne bol poučený o odbere krvi, čo odmietol. Z uvedeného dôvodu ho o 11:20 hod. zadržali. Po eskorte na OO PZ Čadca bol opakovane vyzvaný a poučený aby sa dobrovoľne podrobil dychovej skúške, čo odmietol a odmietol sa podrobiť aj odberu krvi, čo bolo aj za prítomnosti stálej služby.

Ďalej uviedol, že pri prvej skúške bolo zistené požitie alkoholu, následne ho vyzvali, aby opätovne fúkal, pričom prístroj neprefukoval, ako keby ťahal vzduch do seba. Poučili ho o možnosti odberu krvi, čo však odmietol, povedal, že už fúkal. Používali aj kameru, avšak na útvare sme zistili, že nič nezaznamenala. Obžalovaný išiel zo F. B. smerom na Č.. Zastavili ho pri penzióne F., auto išlo zo strany na stranu, obžalovaný javil známky požitia alkoholu aj navonok, mal opuchnutú tvár, podliate oči, aj z reči a jeho pohybov usúdili, že môže byť pod vplyvom alkoholu, z vozidla bolo taktiež cítiť alkohol. Pokiaľ ide o pasívnu dychovú skúšku, prístroj má viacero funkcií, jedna z nich je taká, že aj pri slabom fúkaní, zaznamená v dychu alkohol. Následne už neprefúkol tento prístroj. Opakovane ho vyzývali aj na odber krvi, a to aj v nemocnici, keď bol na ošetrovaní, čo opakovane odmietol. Bol agresívny, vulgárny, poškodil putá.

Obžalovaného zastavoval kolega, bolo to na hlavnej ceste, následne ho presmerovali na parkovisko pri penzióne, aby neblokovali premávku. Obžalovaného poučoval kolega, ako vedúci hliadky. Počas celého zákroku nedošlo k žiadnemu ublíženiu na zdraví. Sťažoval sa na bolesť ukazováka, volali aj RZP, avšak povedali, že k takýmto zraneniam nechodia, následne ho odviezli na ošetrovanie. Nežiadal žiadneho lekára o vykonanie odberu krvi. V prvom rade by mal odber krvi žiadať obžalovaný. V prípade, žeby požiadal o odber krvi, lekára žiada veliteľ hliadky. Na oddelení okrem toho, že bol vulgárny a agresívny, nedošlo k žiadnemu incidentu, osobnú prehliadku obžalovaného vykonával kolega G., on vykonával prehliadku podľa Zákona o PZ, či nemá pri sebe zbraň. Nebola nariadená taká prehliadka, žeby sa musel vyzliecť donaha. Pokiaľ ide o vydanie motorového vozidla, nemá vedomosť, či bolo potvrdenie doručené obžalovanému, oni ho odovzdali poverenému príslušníkovi a tým to pre nich skončilo. V ten deň neboli v pohostinstve u Silvestra ani on ani kolega. Nevie, prečo kamera nefungovala. Nemá vedomosť, či bol spísaný záznam o tom, že kamera nefungovala. Nemá vedomosť, žeby mali toto zaznamenávať. Vozidlo obžalovaného bolo zastavované z pevného stanoviska, myslí, že rukou, zastavoval ho kolega L.. Nepamätá si, že ako kolega zastavoval.

K výpovedi svedka obžalovaný uviedol, že išli sa najesť, svedok už otváral dvere, druhý policajt ma zastavil mávaním rukou, bolo tam vtedy veľa ľudí na terase. Ja som dal kľúče od auta majiteľovi reštaurácie.

Svedok P. L., príslušník OO PZ Čadca vypovedal, že dňa 7.9.2019 od 6:00 ho 18:00 hod vykonával zásahovú službu so stržm. R. T.. Hliadkovú službu vykonávali v obci F. a počas tejto služby spozorovali osobné motorové vozidlo AUDI A8 šedej metalízy, s evidenčným číslom N., ktoré smerovalo zo F. M. do centra obce F., keďže vozidlo javilo spôsobom jazdy podozrenie, tak vozidlo predpísaným spôsobom zastavili a skontrolovali, kde lustráciou zistili, že vodičom je E. G., ktorého vyzvali aby sa podrobil dychovej skúške, pričom najskôr prístroj nastavili na pasívnu skúšku, ktorú vykonal a bolo zistené, že požil alkohol. Následne bol vyzvaný aby sa podrobil aktívnej dychovej skúške, pričom túto neustále maril, tým, že opakovane neprefúkol prístroj Alkoquant a teda nemohla mu byť nameraná hodnota hladiny alkoholu vo vydychovanom vzduchu. Obžalovaný bol tiež poučený o možnosti odberu krvi, čo odmietol. Obžalovaný bol obmedzený na osobnej slobode o 11:20 hod., kedy bol opäť vyzvaný, aby sa podrobil dychovej skúške, čo opäť odmietol. Bol predvedený na OO PZ Čadca za prítomnosti stálej služby bol opätovne vyzvaný a poučený, aby sa dobrovoľne podrobil dychovej skúške, čo odmietol a odmietol sa podrobiť aj odberu krvi.

Ďalej uviedol, že obžalovaný javil známky požitia alkoholu, bolo z neho alkohol cítiť. Po vykonaní pasívnej dychovej skúšky, ktorá bola pozitívna, bol poučený o tom, akým spôsobom má vykonať dychovú skúšku a bol poučený o možnosti vykonať skúšku odberom krvi, načo túto odmietol a vykonával aktívnu dychovú skúšku, ktorú maril, a to buď nedýchal dostatočne, alebo len vdychoval. zaznamenávali to na kameru, avšak bola tam nejaká technická záhada. Boli mu založené putá a bol eskortovaný na OO PZ Čadca. V cele sa sťažoval na bolesť prsta, odviezli ho na ošetrovanie, kde doktor potvrdil, že sa jedná o staršie zranenie. Počas jazdy neprirodzene odbočoval na parkovisko, tesne minul betónový kvetináč, možno doňho aj mierne narazil. Stáli na parkovisku, zastavil ho na vjazde na parkovisko. Bolo z neho cítiť myslím si, že tvrdý alkohol. Po vystúpení z motorového vozidla sa motal, viazla s ním komunikácia. Opakovane ho vyzvali na vykonanie dychovej skúšky, nevie, či aj na oddelení. Nepamätám si, či v nemocnici ho vyzvali na odber krvi, zrejme áno.

Nepamätá si, kto zastavil a akým spôsobom obžalovaného. Nepamätá si presne, kde stálo naše auto, či na parkovisku, alebo pri hlavnej ceste. V pohostinstve boli asi 5 minút predtým, ako ho zastavili. Nevie, kto vykonával osobnú prehliadku. Nebol pri tom, žeby mal byť vyzlečený donaha. Nevie, či bol spísaný úradný záznam o nefunkčnosti kamery, nemajú povinnosť taký záznam spísať.

Pokiaľ ide o jeho agresívne správanie v CPZ, k tomuto sa nevie vyjadriť. Pokiaľ ide o výpoveď kolegu T. a o jeho výpoveď, on si to pamätám tak, ako uviedol, nepamätá si presne, či bol zastavený na ceste alebo až na parkovisku. Nevie sa vyjadriť k tomu, že obžalovaný mal odovzdať kľúče majiteľovi reštaurácie. Pokiaľ ide o odňatie motorového vozidla, toto nerobili, robili to poverení policajti.

Svedok E. Č.Ň. na hlavnom pojednávaní uviedol, že pokiaľ ide o zápisnicu o vydaní veci, pokiaľ je tam uvedené, že motorové vozidlo pochádza z krádeže, ide o písársku chybu, začo sa ospravedľuje. Nebol svedkom toho, žeby bol obžalovaný nejakým policajtom napádaný, resp. bitý.

Súd ďalej vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov z ktorých mal preukázané nasledovné:

Podľa úradného záznamu (č.l. 1) obžalovaný bol opakovane hliadkou vyzývaný, aby sa podrobil dychovej skúške na zistenie alkoholu vo vdychovanom vzduchu. Tieto maril tak, že nedostatočne prefúkal prístroj Alcoquant resp. prerušovaním výdychu.

Podľa lekárskeho správ (č.l. 34, 35) obvinený udáva, že bol ubitý policajtmí, bolesť II. prsta ľavej ruky, bez poškodenia kožného krytu.

Podľa zápisnice o vydaní veci (č.l. 56) obžalovaný vydal osobné motorové vozidlo AUDI A8, EVČ N., nakoľko pochádza z krádeže.

Na fotodokumentácii (č.l. 63 - 71) sú fotografie motorového vozidla zn. AUDI A8, EVČ: N..

Podľa odborného vyjadrenia (č.l. 73 - 105) cena motorového vozidla AUDI A8 EVČ N. XXXDI predstavuje ku dňu 7.9.2019 čiastku vrátane DPH 3.691,-€.

Podľa záznamu o pasívnej dychovej skúške (č.l. 107) nameraná hodnota - ALKOHOL. Obžalovaný záznam odmietol podpísať.

Z evidenčnej karty (č.l. 108 ) vyplýva, že obžalovaný mal doposiaľ dvakrát zadržaný vodičský preukaz, z toho jedenkrát podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 8/2009 Z.z. (požitie počas vedenia vozidla alkohol alebo inú návykovú látku) a jedenkrát pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky.

Majiteľom motorového vozidla AUDI A8, EVČ: N. XXXDI je obžalovaný (č.l. 113)

Vodičský preukaz bol obžalovanému zadržaný 7.9.2019 o 10:45 hod. (č.l. 115).

Podľa lekárskeho správ (č.l. 120-123) obžalovaný javí známky etyl. ebriety foetr, udáva, že mu narazili do prsta, rana na palm. strane ruky, podľa jeho udávania pred týždňom bol ošetrovaný, mierny opuch 2 prsta.

Obžalovaný bol doposiaľ jedenkrát právoplatne odsúdený pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., hľadá sa na neho ako keby nebol odsúdený (č.l. 124).

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov (č.l. 125) vyplýva, že obžalovaný bol 5 krát postihnutý pre priestupok v doprave.

Podľa správy o povesti (č.l. 127) obžalovaný býva v rodičovskom dome, je rozvedený, z manželstva pochádzajú dve deti, ktoré boli zverené do osobnej starostlivosti bývalej manželky.

Podľa lekárskeho správ (č.l. 163, 164) obžalovaný je dlhodobo v dispenzári očnému lekára - susp. glaucoma - excavatio papillae n. II o.u. Vzhľadom k zdravotnému stavu obžalovaného nevhodná práca v prašnom prostredí a stolárskych strojoch.

Z čestných vyhlásení (č.l. 165-167) vyplýva, že U. L., P. G. a X. G. videli, že obžalovaného policajná hliadka zastavila a kontrolovala na parkovisku pred penziónom F..

Podľa správy ORPZ Čadca (č.l. 170) záznam zvuku a obrazu, ktorý mala vyhotoviť hliadka OO PZ Čadca v zložení npráp. P. L.Í. a stržm. R. T. dňa 7.9.2019 o cca 10:45 h pri služobnom zákroku voči E. G.

nemohol byť do spisového materiálu doložený, nakoľko v technickom zariadení /kamera/, ktorým mal byť záznam vyhotovený sa tento nenachádzal zrejme z dôvodu poruchy zariadenia, čo bolo zaznamenané aj vo výsluchu svedka R. T. zo dňa 10.01.2020.

Prokurátor navrhol obžalovaného uznať vinným v zmysle podanej obžaloby, uvádzajúc, že obžalovaný E. G. spáchanie skutku v plnom rozsahu poprel. Jeho obhajobu považuje za účelovú v snahe zbaviť sa trestnoprávnej zodpovednosti za spáchaný skutok, pretože v čase spáchania skutku vedel o tom, že má požitý alkohol a napriek tomu viedol osobné motorové vozidlo. Taktiež z trestnej činnosti je usvedčovaný aj výpoveďami svedkom policajtov a o tom, že mal požitý alkohol a preto robil všetko možné, aby zmaril dychovú skúšku a odmietol krvnú skúšku, svedčí aj lekárska správa na č.l. 121 spisu, kde je uvedené, že javí príznaky etylovej ebriety. Vzhľadom k vykonanému dokazovaniu ho navrhol uznať vinným podľa obžaloby, uložiť mu trest vo výmere 4 mesiace s podmieneným odkladom výkonu trestu odňatia slobody na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok, taktiež trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 6 rokov a trest prepadnutia veci osobného motorového vozidla zn. AUDI A8.

Obhajca navrhol obžalovaného oslobodiť spod obžaloby oslobodiť, pretože je jasné, že takýto skutok, ktorý opisuje obžaloba sa nestal a nemohol sa stať. Zjavne obžaloba je postavená len na výpovedi dvoch policajtov, ktorí v tomto prípade obaja klamali. To, že sa ich výpovede navzájom nezhodujú, je samozrejme možné, ale dôležité je, že ten zásah nebol vykonaný na ceste I/12 v obci F., ale vykonali zásah na parkovisku, kde žiaden zásah na parkovisku vykonávať nemali, keďže na parkovisku obžalovaný nejazdil. Takýto zásah, ktorý je nezákonný, si nemôže priniesť žiadne zákonné rozhodnutie. Je zrejme, že podľa fotografie, auto je zaparkované, policajti obžalovaného na parkovisku, toto potvrdili aj viacerí svedkovia a je zrejme, že policajti sa boli najesť a pri východe z hostinca náhle začali kontrolovať auto, ktoré bolo na parkovisku. Na takýto zákrok nemali ani oprávnenie a nebol naňho ani dôvod a preto to nemohlo byť zákonné požadovanie fúkania.

Pokiaľ by aj mal fúkať obžalovaný, je zjavné z oboch potvrdení, ktoré boli predložené, že tento má slabšie priedušky, pľúca, nemôže pracovať v prašnom prostredí, je zrejme, že nemohol prefúkať tento dreger. Ďalší znak, ktorý má byť znakom jeho opitosti je to, že má začervenané oči, tak o tom je tam zase lekárska správa, že dlhodobo je v lekárskej starostlivosti a tieto oči začervenené má následkom nejakej choroby. Teda prokuratúra neprodukovala jeden jediný jednoznačný dôkaz, žeby sa skutok stal tak, ako je uvedené. Dokonca vážne pochybnosti sú o výpovediach policajtov, nakoľko každý hovoril niečo iné. Tie rozpory prokurátor doposiaľ nijakým spôsobom neodstránil a je zrejme, že nie výpoveď obžalovaného je tendenčná, ale výpoveď polície. Je zrejme, že obžalovaný sa viackrát pýtal na odber krvi, tento mu však nebol umožnený. Obžalovaný si bol vedomý, že nemôže nafúkať a z jeho vonkajších znakov, ktoré lekárske vedeli doložiť, nemôže vyplývať jeho podnapitosť. Za týchto okolností, pri toľkých pochybnostiach v prospech obvineného, žiada, aby ho súd spod obžaloby oslobodil. Pokiaľ sa týka samotného zaistenia motorového vozidla, je zjavné, že nebolo zaistené v súlade so zákonom, čo bude mať samozrejme inú dohru.

Obžalovaný sa v záverečnej reči pripojil k prednesu obhajcu.

Súd po vykonanom dokazovaní vyhodnotil všetky dôkazy jednotlivo i súhrnne v zmysle ustanovenia § 2 ods. 6 Tr. por. a dospel k jednoznačnému záveru, že skutok uvedený vo výroku rozsudku sa stal, že ho spáchal obžalovaný a že boli splnené všetky podmienky na vyvodenie trestnej zodpovednosti voči obžalovanému E. G..

Podľa názoru súdu obžalovaný svojim konaním uvedeným vo výroku o vine naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zák..

Prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2, Tr. zák. spácha ten, kto sa pri výkone zamestnania alebo inej činnosti uvedenej v odseku 1 odmietne podrobiť vyšetreniu na zistenie návykovej látky, ktoré sa vykonáva dychovou skúškou alebo orientačným testovacím prístrojom, alebo sa odmietne podrobiť lekárskemu vyšetreniu odberom a vyšetrením krvi alebo iného biologického materiálu, či nie je ovplyvnený návykovou látkou, hoci by to pri vyšetrení nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie.

Za daného skutkového stavu mal súd vykonaným dokazovaním preukázané, že obžalovaný dňa 07.09.2019 okolo 10:45 h viedol osobné motorové vozidlo zn. AUDI A8, ev. č.: N. XXX Y. po ceste I/12 v obci F., okres Č., v smere z miestnej časti M. do centra obce, kde bol pri penzióne zv. F. zastavený

hliadkou OO PZ Čadca, nakoľko podľa spôsobu jazdy vykazoval známky požitia alkoholu, následne bol hliadkou PZ vyzvaný, aby sa podrobil dychovej skúške na zistenie požitia alkoholu prístrojom Alcoquant 6020 plus, kde najskôr v čase o 11.02 vykonal pasívnu dychovú skúšku s výsledkom „Alkohol“, potom bol hliadkou PZ poučený o opätovnom vykonaní aktívnej dychovej skúšky a bol vyzvaný na jej vykonanie, avšak aktívnu dychovú skúšku opakovane maril tak, že nedostatočne prefúkal prístroj Alcoguant 6020 plus tým, že prerušoval výdych do prístroja aby tak zmaril dychovú skúšku, a odmietol sa podrobiť odberu krvi na zistenie požitia alkoholu,

K výroku o vine

Podľa § 2 ods. 10 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav vecí, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Okresný súd v konaní postupoval tak, aby bol náležite zistený skutkový stav vecí, a to v rozsahu nevyhnutnom na jeho rozhodnutie. Starostlivo objasňoval okolnosti svedčiace proti obžalovanému, ako aj okolnosti svedčiace v jeho prospech. Vykonané dôkazy hodnotil podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne. Objektom trestného činu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zák. je záujem spoločnosti na ochrane života, zdravia ľudí alebo majetku pred osobami, ktoré pod vplyvom návykovej látky pri výkone zamestnania alebo inej činnosti ohrozujú tieto chránené záujmy.

Objektívna stránka spočíva v tom, že páchatel' sa odmietne podrobiť vyšetreniu na zistenie návykovej látky pri výkone zamestnania alebo inej činnosti (jazda motorovým vozidlom). Túto povinnosť nemá, ak by takýmto vyšetrením bolo ohrozené jeho zdravie.

Prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zák. je ohrozovací trestný čin viažúci sa na výkon inej činnosti (než zamestnania) - v konkrétnom prípade obvineného jazda motorovým vozidlom - vykonávanej v stave vylučujúcom spôsobilosť (ovplyvnenie fyzických a psychických schopností návykovou látkou vodiča motorového vozidla bezpečne viesť toto vozidlo), ktorý si privedil vplyvom návykovej látky, pri ktorej činnosti by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku. Pre konkrétny prípad jazdy motorovým vozidlom je páchatel'om osoba, ktorá vedie motorové vozidlo (vodič), definovaná ustanovením § 2 ods. 2 písm. u/ zákona č. 8/2009 Z.z., o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Oprávnenia policajta a na to nadväzujúce povinnosti pre konkrétny prípad vodiča motorového vozidla podrobiť sa určitým úkonom alebo ich strpieť sú upravené zákonom č. 171/1993 Z.z. o policajnom zbore v znení noviel. Podľa § 2 ods. 1 písm. b/ tohto zákona policajný zbor odhaľuje trestné činy a zisťuje ich páchatel'ov. Podľa § 9 ods. 1 citovaného zákona „policajt v službe je povinný v medziach tohto zákona vykonať služobný zákrok, ak je páchaný trestný čin alebo priestupok alebo je dôvodné podozrenie z ich páchania“. Podľa § 23 ods. 1 zák. č. 8/2009 Z.z. pri plnení úloh vyplývajúcich z tohto zákona je policajt oprávnený mimo iné dávať pokyny na zastavenie dopravného prostriedku.

Prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zák. je dokonaný odmietnutím vyšetrenia na zistenie návykovej látky, ktoré sa vykonáva dychovou skúškou alebo orientačným testovacím prístrojom alebo odmietnutím podrobenia sa lekárskeho vyšetreniu odberom a vyšetrením krvi, či nie je ovplyvnený návykovou látkou.

Z vykonaného dokazovania mal súd jednoznačne preukázané, najmä z výpovedí svedkov - príslušníkov OO PZ Čadca, že obžalovaný po vyzvaní, aby sa podrobil „dychovej skúške“, vykonal tzv. pasívnu

skúšku, ktorá bola pozitívna na alkohol v dychu, následne bol vyzvaný na vykonanie tzv. aktívnej dychovej skúšky, ktorú však maril tým, že prístroj neprefúkol, resp. vdychoval vzduch namiesto vydychovania. Následne sa opakovane odmietol podrobiť aj odberu krvi, napriek tomu, že bol o takejto možnosti policajtni opakovane poučený. Skutočnosť, že obžalovaný bol poučený mal súd preukázanú z výpovedí svedkov. Je irelevantné, kde bol obžalovaný hliadkou polície zastavený a kontrolovaný, či to bolo na parkovisku pred penziónom F. alebo na ceste. Povinnosťou obžalovaného bolo po výzve a poučení absolvovať dychovú skúšku, resp. žiadať odber krvi alebo iného biologického materiálu, čo obžalovaný sa odmietol, resp. maril vykonanie dychovej skúšky.

Pokiaľ obhajoba namieta, že obžalovaný sa chcel podrobiť odberu krvi, toto tvrdenie je vyvrátené najmä výsluchom svedkov - členov hliadky OO PZ Čadca a tiež skutočnosť, že bol na ošetrení, kedy mohol opätovne žiadať odber krvi, alebo iného biologického materiálu. Skutočnosť, že obžalovaný mal požitie alkoholické nápoje preukazuje aj lekárska správa (č.l. 121), kde výslovne ošetrujúci lekár uviedol, že obžalovaný vykazuje príznaky etylovej ebriety. Skutočnosť, že obžalovaný vypovedá tendenčne vo svoj prospech (čo je samozrejme jeho právo) vyplýva aj z jeho výsluchu, keď uviedol, že s hliadkou boli doktorky, avšak z lekárskeho správ vyplýva, že všetky vyšetrenia vykonávali lekári - muži. Taktiež správanie sa obžalovaného, keď poškodil dvoje putá naznačuje požitie alkoholických nápojov pred jazdou motorovým vozidlom.

Je jednoznačne preukázané, že obžalovaný svojim konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona.

Za daného skutkového stavu súd nemal pochybnosti o vine obžalovaného a jeho konanie posúdil ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zák., nakoľko obžalovaný sa pri výkone zamestnania alebo inej činnosti uvedenej v odseku 1 odmietne podrobiť vyšetreniu na zistenie návykovej látky, ktoré sa vykonáva dychovou skúškou alebo orientačným testovacím prístrojom, alebo sa odmietne podrobiť lekárskeho vyšetreniu odberom a vyšetrením krvi alebo iného biologického materiálu, či nie je ovplyvnený návykovou látkou, hoci by to pri vyšetrení nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie.

Vinu obžalovaného mal súd preukázanú predovšetkým na základe priamych dôkazov - výpovedí svedkov P. L. R. R. T., ktorí jednoznačne uviedli, že obžalovaný napriek opakovanému poučeniu sa odmietol podrobiť tak dychovej skúške ako aj lekárskeho vyšetreniu odberom a vyšetrením krvi. Ich výpoveď je z časti podporená aj lekárskou správou, v ktorej ošetrujúci lekár konštatuje, príznaky etylovej ebriety.

Za takto ustáleného skutkového stavu súd teda dospel k jednoznačnému záveru, že žalovaný skutok, priebeh ktorého súd ustálil vykonaným dokazovaním tak, ako je opísaný vo výrokovvej časti rozsudku sa stal, obžalovaný ho spáchal, pričom svojim konaním naplnil skutkovú podstatu prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zák.

#### K výroku o treste

Pri úvahách, aký druh a výmera trestu by spravodlivo zohľadňovali konanie obžalovaného, jeho zavinenie, následok, pohnútku, osobu, pomery a možnosti jeho nápravy a v neposlednom rade aj pohľadujúce a priťažujúce okolnosti, vychádzal súd zo zásady, že trest je právnym následkom trestného činu, a teda musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu (zásada proporcionálnosti trestu) Trest je jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu trestného zákona. Tým je určená aj jeho funkcia v tých smeroch, v ktorých má pôsobiť zákon, na ochranu spoločnosti, jednak pred páchatelom trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabráneniu v trestnej činnosti) a prvok individuálnej prevencie (výchovy k riadnemu životu - rehabilitácia), a jednak aj voči ďalším občanom - potencionálnym páchatelom, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie (výhovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti). Trest samozrejme musí vyjadrovať aj morálne odsúdenie páchatel'a.

Podľa § 34 ods. 2, 3, 4 Tr. zák. páchatel'ovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je ustanovené v tomto zákone, pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody. Trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob

spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

V konaní mal súd preukázanú jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j) Tr. zák., priťažujúce okolnosti preukázané nemal.

Podľa § 289ods. 1, ods. 2 Tr. zák.

(1) Kto vykonáva v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorých by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

(2) Rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto sa pri výkone zamestnania alebo inej činnosti uvedenej v odseku 1 odmietne podrobiť vyšetreniu na zistenie návykovej látky, ktoré sa vykonáva dychovou skúškou alebo orientačným testovacím prístrojom, alebo sa odmietne podrobiť lekárskeho vyšetreniu odberom a vyšetrením krvi alebo iného biologického materiálu, či nie je ovplyvnený návykovou látkou, hoci by to pri vyšetrení nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie.

Súd v danom prípade uložil na podklade zistených skutočností obžalovanému E. G. trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace, teda pri dolnej hranici trestnej sadzby, ktorý považuje za dostatočný z hľadiska individuálnej aj generálnej prevencie; takýto trest podľa názoru súdu aj v plnej miere odzrkadľuje stupeň nebezpečnosti spáchaného činu pre spoločnosť, ako aj možnosť nápravy a pomery obžalovaného.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2, 3 Tr. zák.

(1) Trest zákazu činnosti spočíva v tom, že sa odsúdenému po dobu výkonu tohto trestu zakazuje výkon určitého zamestnania, povolania alebo funkcie alebo takej činnosti, na ktorú treba osobitné povolenie alebo ktorej podmienky výkonu upravuje osobitný predpis.

(2) Trest zákazu činnosti môže súd uložiť na jeden rok až desať rokov, ak sa páchatel' dopustil trestného činu v súvislosti s touto činnosťou.

(3) Ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289, ktorého sa dopustil ako vodič dopravného prostriedku, ktorý už bol za taký trestný čin alebo za trestný čin usmrtienia podľa § 149 ods. 4 alebo 5, ktorých sa dopustil ako vodič dopravného prostriedku, odsúdený, uloží mu trest zákazu činnosti v hornej polovici trestnej sadzby uvedenej v odseku 2.

Taktiež súd uložil obžalovanému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 6 rokov, nakoľko skutok spáchal pri vykonávaní činnosti - vedenia motorového vozidla a bol už za trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Čadca OT/6/2013.

Takýto trest súd považuje za zákonný a spravodlivý, a to aj vzhľadom na okolnosti spáchania skutku a následok. Takto uložený plní tak represívnu ako aj preventívnu funkciu trestu. Súd je toho názoru, že pri zvážení všetkých podstatných okolností tohto prípadu je tento trest trestom dostatočne prísny a na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu obžalovaného postačujúcim.

Pokiaľ ide o prokurátorom navrhovaný trest prepadnutia veci, takýto trest súd vzhľadom na hodnotu veci (motorové vozidlo) a spôsob spáchania skutku považuje za neprimerane prísny a takýto trest neodzrkadľuje nebezpečnosť spáchaného prečinu.

- pri výkone inej činnosti, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, sa odmietol podrobiť vyšetreniu na zistenie návykovej látky, ktoré sa vykonáva dychovou skúškou alebo orientačným testovacím prístrojom a odmietol sa podrobiť lekárskeho vyšetreniu odberom a vyšetrením krvi, či nie je ovplyvnený návykovou látkou, hoci by to pri vyšetrení nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie,

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.