

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 67Ek/739/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118270342  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Segečová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6118270342.5

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného U. U., nar. X.X.XXXX, bytom T. hrdinov XXX/XX, XXX XX P., právne zast. Advokátska kancelária Patassy, s.r.o., IČO: 36 806 412, so sídlom Trenčianska 47, 821 09 Bratislava, konajúca konateľom JUDr. Lehelom Patassym, advokátom, proti povinnému G. U., nar. 2.X.XXXX, bytom Q. XXXX/XX, XXX XX P., právne zast. AS LEGAL s.r.o., IČO: 36 857 688, so sídlom Hlučínska 1/11, 831 03 Bratislava, konajúca konateľom JUDr. Milanom Šulvom, advokátom, vedenej pred súdnou exekútkou JUDr. Janou Plškovou, so sídlom exekútorského úradu Letná 5, 831 03 Bratislava, pod sp. zn. 414EX 116/2018, o vymoženie 116.333,-EUR s prísl., rozhodujúc o sťažnosti povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 67Ek/739/2018 zo dňa 28. novembra 2018, takto

### rozhodol:

Súd oprávnenému priznáva náhradu trov konania o sťažnosti proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 67Ek/739/2018 zo dňa 28. novembra 2018, pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia vo výške 28,98,-EUR.

### odôvodnenie:

1. Na základe návrhu oprávneného, podaného prostredníctvom právneho zástupcu, doručeného súdu dňa 27.4.2018, sa začalo exekučné konanie proti povinnému, o vymoženie pohľadávky priznanej na základe vykonateľného exekučného titulu, ktorým je rozsudok Okresného súdu Malacky, sp. zn. 7C/420/2010-427 zo dňa 24.3.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.4.2018 a vykonateľnosť dňa 17.4.2018 vo výroku o povinnosti zaplatiť 116.333,-EUR a výroku o trovách konania v sume 972,16,-EUR v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 14Co/441/2015-495 zo dňa 27.3.2018 (ďalej len „exekučný titul“).

2. Vykonaním exekúcie poveril tunajší súd Poverením sp. zn. 67Ek/739/2018 dňa 15.5.2018 súdnu exekútkou JUDr. Janu Plškovú, so sídlom exekútorského úradu Letná 5, 831 03 Bratislava. Doručením poverenia súdnej exekútkou dňa 15.5.2018 sa začala exekúcia vykonávaná v neprospech povinného.

3. Napadnutým uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 67Ek/739/2018 zo dňa 28.11.2018, vyšší súdny úradník po preskúmaní veci, zastavil exekúciu v časti vymáhanej istiny vo výške 116.333,-EUR podľa § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku (výrok I.), oprávnenému priznal nárok na náhradu výdavkov na zastupovanie v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie vo výške 406,42,-EUR (výrok II.) a povinnému nárok na náhradu výdavkov na zastupovanie nepriznal (výrok III.).

4. Proti takémuto uzneseniu vyššieho súdneho úradníka, ktoré bolo právnenmu zástupcovi povinného doručené dňa 29.11.2018, podal povinný prostredníctvom právneho zástupcu, dňa 6.12.2018, teda v zákonom stanovenej lehote sťažnosť do jeho výroku II.

5. Povinný podanou sťažnosťou napadol výrok II. uznesenia sp. zn. 67Ek/739/2018 zo dňa 28.11.2018. Sťažnosť odôvodnil skutočnosťou, že samotný súd mal preukázané, že k úhrade vymáhaného nároku

došlo dňa 4.5.2018 a je zrejmé, že súd vydal poverenie súdnej exekútorke dňa 15.5.2018. V zmysle § 199e Exekučného poriadku má povinný za to, že oprávnený nemá nárok na náhradu trov právneho zastúpenia, nakoľko ku dňu vydaniu poverenia súdnemu exekútorovi, bol vymáhaný nárok v celosti uhradený a rovnal sa nule. Teda v takejto maximálnej výške môže byť priznaná oprávnenému aj náhrada trov právneho zastúpenia. Výška náhrady trov právneho zastúpenia totiž nesmie presiahnuť výšku vymáhaného nároku ku dňu vydaniu poverenia. Napadnuté uznesenie je tak vydané v rozpore s § 199e Exekučného poriadku a povinný ho navrhuje zmeniť a oprávnenému nepriznať nárok na náhradu trov právneho zastúpenia. Uplatnil si nárok na náhradu trov právneho zastúpenia. Oprávnený vo svojom vyjadrení uviedol, že napadnuté uznesenie považuje za vecne správne. Uviedol, že v danom prípade, ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie, t.j. ku dňu 14.5.2018, sa vymáhaný nárok nerovnal nule (aj keď bola v tom čase istina povinným uhradená), ale bol vo výške vymáhaných trov exekúcie oprávneného. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť navrhol sťažnosť povinného zamietnuť.

6. Súd uznesením sp. zn. 67Ek/739/2018 zo dňa 8.3.2019, sťažnosť povinného zamietol (výrok I.) a oprávnenému priznal nárok na náhradu výdavkov na zastupovanie v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie vo výške 406,42,-EUR (výrok II.).

7. Predmetné uznesenie súdu, bolo po podaní ústavnej sťažnosti povinným, zrušené Nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky, sp. zn. III. ÚS 144/2020-35 zo dňa 16.6.2020, vo výroku o náhrade trov konania o sťažnosti.

8. Súd preto opätovne pristúpil k rozhodovaniu o trovách konania o sťažnosti a uvádza:

9. Podľa ust. § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

10. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

11. Podľa § 199e vety prvej a druhej po bodkočiarku Exekučného poriadku ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene (§ 9 až 14 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov). Do začatia exekúcie má oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia najviac vo výške odmeny za dva úkony právnej služby.

12. Podľa § 199d ods. 2 Exekučného poriadku, povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať.

13. Podľa § 199c ods. 1 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia ukončila z iného dôvodu ako pre vymoženie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať, alebo z dôvodu, pre ktorý prináleží exekútorovi vydať upovedomenie o zastavení exekúcie, platí trovy podľa § 198 ods. 2 oprávnený. Ak ide o exekúciu na vymoženie pohľadávky na výživnom pre maloleté dieťa, platí trovy exekúcie zastavenej podľa § 61n ods. 1 písm. d) súd.

14. Podľa § 199c ods. 4 Exekučného poriadku, v ostatných prípadoch platí trovy exekútora povinný, a to splnením vymáhaného nároku alebo tým, že strpí ich uspokojenie zo svojho majetku podliehajúceho exekúcii.

15. Oprávnený si vyčíslil a uplatnil trovy právneho zastúpenia súvisiace s návrhom povinného na zastavenie exekúcie za jeden úkon právnej služby vo výške 406,42,-EUR, tak, že za tarifnú hodnotu veci považoval sumu 116.333,-EUR, uplatnil si dva úkony právnej služby, ktoré vyčíslil vo výške á 329,47,-EUR plus DPH a režijný paušál 9,21,-EUR plus DPH, čo je spolu za dva úkony právnej služby vrátane

DPH sumu vo výške 829,34,-EUR. Vyšší súdny úradník správne priznal oprávnenému v súvislosti s podaním návrhu povinného na zastavenie exekúcie iba jeden úkon právnej služby, nakoľko trovy oprávneného súvisiace s podaním návrhu na vykonanie exekúcie už boli predmetom skúmania návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie a tieto sú už obsiahnuté v poverení vydanom súdom súdneho exekútora na vykonanie exekúcie. Ani v tejto časti preto sťažnosť povinného súd nepovažoval za dôvodnú. Ako správne poznamenal aj oprávnený, exekučné konanie je už vo fáze po začatí exekúcie, preto na náhradu trov oprávneného nemožno aplikovať obmedzenie výšky náhrady trov právneho zastúpenia počtom úkonov právnej služby, v zmysle § 199e Exekučného poriadku tak, ako sa domnieva povinný. Exekúcia sa začala doručením poverenia súdnej exekútorke dňa 15.5.2018. Po začatí exekúcie súd posudzuje náhradu trov oprávneného v súlade s ustanovením § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, pričom v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, má oprávnený nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré platil, ak ich súd uvedie v dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie.

16. Vychádzajúc z vyššie citovaných ustanovení Exekučného poriadku o trovách exekúcie, súd priznal oprávnenému trovy právneho zastúpenia. Sudca konštatuje, že oprávnený má, v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie nárok na náhradu trov právneho zastúpenia v súlade s § 9 ods. 1, § 10 ods. 1, 13a ods. 2 písm. c), § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. v platnom znení, vychádzajúc z tarifnej hodnoty veci vo výške 406,42,-EUR. Keďže náhradu trov za vyjadrenie k návrhu povinného na zastavenie exekúcie oprávnenému priznal vyšší súdny úradník v uznesení sp. zn. 67Ek/739/2018 zo dňa 28.11.2018, sudca oprávnenému v konaní o sťažnosti proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 67Ek/739/2018 zo dňa 28.11.2018, priznal náhradu trov právneho zastúpenia iba za jeden úkon právnej služby a to za vyjadrenie oprávneného k sťažnosti povinného, vo výške 1x 14,94,-EUR + 1x 9,21,-EUR režijný paušál, spolu 24,15,-EUR + DPH (4,83,-EUR), čo spolu predstavuje sumu 28,98,-EUR. Vo zvyšnej časti súd trovy oprávnenému nepriznal.

17. Po právoplatnosti tohto uznesenia bude súd postupovať v súlade s § 199d Exekučného poriadku.

18. Vzhľadom na uvedené sudca rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné podať odvolanie.