

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 5T/160/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719010779  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bc. Viktor Marko, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2020:6719010779.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudcom JUDr. Bc. Viktorom Markom, PhD., v trestnej veci obžalovaného K. G., pre pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 21. 08. 2020 vo Zvolene, takto

### rozhodol:

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona zrušuje výrok o vine z trestného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/49/2019 zo dňa 24. 06. 2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07. 08. 2019, ako aj celý výrok o treste, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu vo výmere 30 mesiacov, a všetky ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad.

Pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom trestnom rozkaze,

obžalovaný K. G., nar. XX. XX. XXXX vo G., trvale bytom K. R. X, E. E.,

uznáva sa za vinného, preto že

1/

dňa 22. 03. 2019 okolo 13.20 hod. na Š. M. v E. E. zo svojho mobilného telefónu poslal z účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, prevodom sumu 750,- Eur za kúpu mobilného telefónu zn. Iphone X 256 GB, sprace grey, Q.: XXXXXXXXXXXXXXX so zlato-sivým ochranným obalom na fotoaparáte, na účet predávajúceho XXXXXXXXXXX/XXXX, pričom prevod následne cez banku stornoval a mobilný telefón si nechal, čím takto svojim konaním spôsobil K. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom E. Č.. XXX/X, V. J., prechodne bytom C. Č.. XX, E. E., škodu vo výške 750,- Eur,

2/

s úmyslom získať neoprávnený finančný prospech zareagoval na inzerát B. X. uverejnený na stránke www.bazos.sk ohľadom ponuky predaja hernej konzoly značky PlayStation 4 s príslušenstvom za sumu 400,- Eur cez mobilný telefón XXXX XXX XXX, dostavil sa dňa 24. 03. 2019 v čase asi o 16.59 h do mesta P., okres P. do bytu inzerujúceho predajcu v obytnom dome na sídlisku P. Č.. XXXX/XX v spoločnosti osoby K. X., tu po odskúšaní hernej konzoly značky PlayStation 4 pro 1 TB deklaroval úmysel túto s príslušenstvom odkúpiť, hoci to pravda nebola a s cieľom presvedčiť predávajúceho, aby mu hernú konzolu odovzdal do jeho dispozície, za pomoci mobilného telefónu zadal údaje pre bankový prevod z bankového účtu vedeného na jeho meno vo VÚB Banka a.s. číslo C. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX na prospech účtu predávajúceho B. X. IBAN: C. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vo výške 400,- Eur hoci vedel, že platba nebola uskutočnená a nebude vykonaná ani následne z dôvodu nedostatku finančných

prostriedkov na tomto bankovom účte, po čom obvinený K. G. prevzal hernú konzolu, ktorú krátko na to za účelom získania finančných prostriedkov odpredal nezistenej osobe za nezistenú cenu bez vykonania akejkoľvek úhrady kúpnej ceny poškodenému B. X., nar. XX. XX. XXXX, bytom P., P. Č.. XXXX/XX, čím tomuto spôsobil škodu vo výške 400,- Eur,

teda

v bode 1/, 2/,  
na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu

čím spáchal

v bode 1/, 2/,  
pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona,

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 221 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l), písm. n), § 37 písm. h), písm. m), § 38 ods. 2, § 41 ods. 1, ods. 3, § 42 ods. 1, § 46 Trestného zákona na spoločný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 49 ods. 1, § 51 ods.1 Trestného zákona súd obžalovanému výkon trestu podmiennečne odkladá za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona súd obžalovanému ustanovuje skúšobnú dobu vo výmere 4 (štyroch) rokov.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 3 písm. b) Trestného zákona súd obžalovanému ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. d) Trestného zákona súd obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. i) Trestného zákona súd obžalovanému ukladá povinnosť podrobiť sa liečeniu závislosti od návykových látok.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. k) Trestného zákona súd obžalovanému ukladá povinnosť zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1T/58/2019 zo dňa 11. 12. 2019 v spojení s uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1T/58/2019 zo dňa 24. 01. 2020, ktorým bol obžalovanému uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov, s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Ostatné výroky trestného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1T/58/2019 zo dňa 11. 12. 2019 ostávajú týmto nezmenené.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný nahradiť poškodeným spôsobenú škodu, a to:

- B. X., nar. XX. XX. XXXX vo P., trvale bytom P. XXXX/XX, P. - N., vo výške 400,- Eur,

- K. I., nar. XX. XX. XXXX v L., trvale bytom E. X, V. J., vo výške 750,- Eur.

## o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen podala dňa 17. 12. 2019 na tunajší súd pod sp. zn. 2Pv/203/19/6611 obžalobu na K. G. pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona.

Obžalovaný K. G. na hlavnom pojednávaní po poučení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku spravil vyhlásenie o tom, že je vinný. Po tomto vyhlásení obžalovaný kladne odpovedal na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku, prokurátorka preto v súlade s § 257 ods. 6 Trestného poriadku navrhla vyhlásenie obžalovaného prijať. Vzhľadom na súhlasné stanovisko prokurátorky súd podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného a v zmysle § 257 ods. 8 Trestného poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný uznal vinu nevykoná, a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody, alebo o ochrannom opatrení.

Na hlavné pojednávanie dňa 21. 08. 2020 sa obžalovaný napriek riadnemu predvolaniu nedostavil, pričom svoju neúčast' ospravedlnil s odôvodnením, že bol hospitalizovaný a následne užíval lieky. Z priložených listín ale súd zistil, že obžalovaný bol len vyšetrený, a to dňa 17. 08. 2020, pričom obžalovaný v zmysle § 120 ods. 2 Trestného poriadku nepredložil vyjadrenie ošetrojúceho lekára, že mu jeho zdravotný stav neumožňuje účasť na úkone, na ktorý bol predvolaný, bez ohrozenia života alebo závažného zhoršenia zdravotného stavu alebo z dôvodu nebezpečenstva rozšírenia nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby, ani nepredložil doklad o PN. Súd preto neakceptoval ospravedlnenie obžalovaného a hlavné konanie vykonal v jeho neprítomnosti.

V súlade s § 269 a § 253 ods. 2 Trestného poriadku súd na hlavnom pojednávaní vykonal aj dokazovanie prečítaním listinných dôkazov, a to: evidencia priestupkov (č.l. 75 -76), trestný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/49/2019 (79 - 80), pripojený spis Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1T/4/2019, pripojený spis Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1T/58/2019, odpis registra trestov obžalovaného (č.l. 119 - 120).

Po vykonaní a zhodnotení vyššie uvedeného dokazovania súd dospel k nasledovným skutkovým a právnym záverom.

Vina obžalovaného bola vzhľadom na vykonané dokazovanie, a najmä na jeho vyhlásenie o vine bez akýchkoľvek dôvodných pochybností jednoznačne preukázaná, súd preto aj prijal vyhlásenie obžalovaného a v zmysle zákona vykonal len dokazovanie súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody. Vzhľadom na uvedené preto súd uznal vinu obžalovaného v zmysle podanej obžaloby.

Podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Obžalovaný K. G. tak svojim konaním naplnil všetky obligatórne zákonné znaky prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, pretože na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd postupoval podľa zásad pre ukládanie trestov uvedených v § 34 Trestného zákona. V zmysle § 38 ods. 2 Trestného zákona súd prihliadol na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, pričom u obžalovaného prihliadol na dve poľahčujúce okolnosti, a to podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, t.j. že sa k spáchaniu trestného činu priznal a tento úprimne oľutoval, a podľa § 36 písm. n) Trestného zákona, t.j. že napomáhal príslušným orgánom pri objasňovaní trestného činu. Súd zároveň prihliadol na dve priťažujúce okolnosti, a to podľa § 37 písm. h) Trestného zákona, t.j. že spáchal viac trestných činov, a podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, t.j. že už bol za trestný čin odsúdený. Vzhľadom na rovnováhu poľahčujúcich a priťažujúcich okolností sa trestná sadzba nijakým spôsobom neupravovala, a predstavuje tak až dva roky. Vzhľadom ale na skutočnosť, že súd v tomto prípade musel ukladať súhrnný trest v zmysle § 42 ods. 1 Trestného zákona, musel súd ukladať trest podľa trestnej sadzby za trestný čin najprísnejšie trestný, teda ukladal trest podľa § 221 ods. 2 Trestného zákona, v trestnej sadzbe 1 rok až 5 rokov.

Zo správ na obžalovaného vyplýva, že doposiaľ sa dopustil 8 priestupkov. Z odpisu registra trestov obžalovaného vyplýva, že doposiaľ bol 5 krát súdne trestaný, naposledy mu bol trestným rozkazom okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1T/58/2019 zo dňa 11. 12. 2019 uložený trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov, s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu vo výmere 30 mesiacov.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti potom súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov, s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu vo výmere 4 rokov, s probačným dohľadom. Súd obžalovanému ukladal spoločný trest podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona, pretože obžalovaný sa skutku uvedeného v podanej obžalobe dopustil dňa 24. 03. 2019, a tento skutok tvorí ďalší čiastkový útok pokračovacieho prečinu podvodu, za ktorého iný čiastkový útok bol už obžalovaný odsúdený, a to trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/49/2019 zo dňa 24. 06. 2019 (skutok zo dňa 22. 03. 2019). Všetky čiastkové útoky spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe, forme ich spáchania, aj predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatelia. Súd preto ukladal spoločný trest, za súčasného zrušenia výroku o vine, ako aj zrušenia výroku o treste obžalovaného z trestného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/49/2019 zo dňa 24. 06. 2019. Súd zároveň ukladal trest ako súhrnný, podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona, pretože skutkov uvedených v tomto rozsudku sa obžalovaný dopustil skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin (trestný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1T/58/2019 zo dňa 11. 12. 2019 v spojení s uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1T/58/2019 zo dňa 24. 01. 2020). Zároveň potom musel súd v zmysle § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušiť aj výrok o treste z uvedeného trestného rozkazu. Takto uložený trest je potom podľa názoru súdu na nápravu páchatelia, ochranu spoločnosti, ako aj z pohľadu generálnej a individuálnej prevencie postačujúci, a zároveň zabráni obžalovanému v páchaní ďalšej trestnej činnosti. Zároveň takýto trest postihuje len obžalovaného. Súd pri výmere trestu prihliadol na to, že obžalovanému ukladal spoločný a súhrnný trest za celkovo 3 skutky, a to v trestnej sadzbe 1 až 5 rokov, ako aj na výšku spôsobenej škody, a na to, že v minulosti mu boli už ukladané aj alternatívne tresty, a to peňažný trest, ako aj trest povinnej práce. Preto uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov, s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu vo výmere 4 rokov, s probačným dohľadom.

Keďže súd uložil probačný dohľad na správaním obžalovaného počas skúšobnej doby, v zmysle § 51 ods. 2 Trestného zákona mu musel uložiť aj niektorú z povinností alebo obmedzení uvedených v zákone. Vzhľadom na osobu obžalovaného a okolnosti spáchania skutkov mu potom súd uložil zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok, povinnosť nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu, povinnosť podrobiť sa liečeniu závislosti od návykových látok a povinnosť zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie. Uvedené povinnosti a obmedzenia by mali zabrániť tomu, aby sa obžalovaný v budúcnosti dopustil ďalšieho protiprávneho konania, a aby došlo k jeho prevýchove.

V adhéznom konaní si poškodený B. X. riadne a včas uplatnil nárok na náhradu škody, a tento aj vyčíslil. Súd potom zaviazal obžalovaného k povinnosti nahradiť poškodenému spôsobenú škodu vo výške 400,- Eur. Výrok o náhrade škody vo vzťahu k poškodenému K. I. je prevzatý výrok zo zrušeného trestného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/49/2019 zo dňa 24. 06. 2019.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený

spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.