

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 18Er/1/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4417200006
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Soňa Beňová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2020:4417200006.6

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky vo veci exekúcie oprávneného: SOFT SOLUTIONS LLC, so sídlom 320 85th Street 14, Miami Beach, Florida 331 41, USA, reg. č. L08000059395 (pôvodný oprávnený SNAPCORE a.s., so sídlom 110 00 Praha 1, Václavské náměstí 772/2, IČO: 04 616 251, zast. JUDr. Ľudmila Jurčová, advokát, Michalská 9, 811 01 Bratislava, IDDS: E0006642235, IČO: 42 171 083), proti povinnému: H. E., Q.. XX.XX.XXXX, U. D. O. Č.. XXX/XX, XXX XX D. Q. Ž., o vymoženie 291,84 Eur s príslušenstvom a trov exekúcie, takto

rozhodol:

I. Oprávnený je p o v i n n ý do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia zaplatiť poverenému exekútorovi JUDr. Ing. Jozef Buri, LLM, Exekútorský úrad so sídlom Ku Bratke 3, Levice, náhradu trov exekúcie vo výške 39,83 Eur.

odôvodnenie:

1. Súdny exekútor doručil tunajšiemu súdu dňa 02.01.2017 žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie spolu s návrhom na vykonanie exekúcie pre vymoženie 291,84 Eur s prísl. pohľadávky.
2. Na základe návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, pripojeného exekučného titulu a návrhu súdneho exekútora na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie bol poverením tunajšieho súdu 18Er/1/2017-30 zo dňa 19.10.2017 poverený vykonaním exekúcie súdny exekútor JUDr. Ing. Jozef Buri, LLM, Exekútorský úrad so sídlom Levice, Ku Bratke 3 (ďalej len exekútor).
3. Prípísom doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.12.2019 exekútor predložil návrh oprávneného na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku zo dňa 18.12.2019 na základe rozhodnutia oprávneného.
4. Súd exekučné konanie zastavil uznesením č. k. 18Er/1/2017-74 zo dňa 17.02.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 12.03.2020.
5. Súdny exekútor si v podaní zo dňa 09.03.2020 uplatnil trovy exekučného konania spolu vo výške 39,83 Eur. Uvedené podanie bolo predložené do spisu dňa 09.03.2020.
6. Podľa § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku súd zastaví exekúciu, ak zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie.
7. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.
8. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

9. Podľa § 203 ods. 1 Exekučného poriadku, ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

10. Podľa § 196 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona (§ 3 zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení zákona č. 651/2004 Z. z.), zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

11. Súd podľa § 203 ods. 1 Exekučného poriadku súd exekútorovi priznal trovy exekúcie a to:
- podľa § 14 ods. 1, 2 a § 15 vyhlášky MS č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov, paušálna suma za jednotlivé úkony exekučnej činnosti, najmenej však vo výške 33,19 Eur.
- podľa § 196 ExP daň z pridanej hodnoty 20% vo výške 6,64 Eur.
Priznané trovy exekúcie predstavujú čiastku vo výške 39,83 Eur.

12. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti uzneseniu súdu vydanému súdny úradníkom je prípustná sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.