

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 32P/156/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120345148
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Cvengová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120345148.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica, v právnej veci starostlivosti o maloletú N. O., A.. XX. XX. XXXX, S. W. D. M. XXXXX/X, W. W., zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Banská Bystrica, dieťa matky G.. Y. O., A.. XX. XX. XXXX, S. W. D. M. XXXXX/X, W. W. a otca F. O., A.. XX. XX. XXXX, S. W. S. XXXXX/XX, W. W., adresa na doručovanie O. XXC, W. W., zast. Advokátskou kanceláriou ŠKODA LEGAL, s. r. o., so sídlom Jarabinková 17563/2C, Bratislava - mestská časť Ružinov, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci nahradenia súhlasu matky na zápis maloletého dieťaťa do predprimárneho vzdelávania, takto

rozhodol:

I. Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

II. Matka maloletej Y. O., A.. XX. XX. XXXX je povinná dočasne zdržať sa zápisu a umiestnenia maloletej N. O., A.. XX. XX. XXXX do zariadenia English Kids Club, n.o. v Žiline i do akéhokoľvek iného predškolského alebo detského zariadenia bez súhlasu otca.

III. Otec maloletej je **p o v i n n ý** podať v lehote 30 dní od doručenia uznesenia návrh vo veci samej na nahradenie súhlasu matky s podaním žiadosti na prijatie maloletej do predškolského zariadenia, v ktorom ako účastníci konania budú maloletá a jej rodičia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 30. 07. 2020 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd nahradil súhlas matky na zápis maloletej na predprimárne vzdelávanie do súkromnej materskej školy School of English Excellence, Janka Kráľa 11, Banská Bystrica s nástupom od 01. 09. 2020. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedol, že s matkou maloletej sa nedokážu dohodnúť o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností k maloletej, matka chce maloletú vytrhnúť z prostredia, v ktorom maloletá vyrastá, ktoré pozná, ktoré je jej blízke a v ktorom sa cíti bezpečne. Matka sa rozhodla maloletú zapísať do predškolského zariadenia 90 km od miesta obvyklého pobytu maloletej, ktoré vybrala, na čo by v takom prípade nadväzovala aj zmena výchovného prostredia, taktiež aj zmena obvyklého pobytu dieťaťa, odtrhnutie maloletej od neho. O tom, že matka maloletej chce takto radikálne zmeniť život maloletej sa dozvedel len z odvolania matky zo dňa 10. 07. 2020, ktoré matka podala proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 37P/54/2020-67 zo dňa 11. 06. 2020. Poznamenal, že s matkou maloletej nežije v spoločnej domácnosti od januára 2020, kedy bol matkou vyhodený. Vyvinul snahu, aby s matkou našli priestor a spoločnú reč na vyriešenie zásadných problémov týkajúcich sa maloletej a najmä úpravy pomerov k nej. Okresný súd Banská Bystrica uznesením sp. zn. 37P/54/2020-67 rozhodol o jeho práve stretávať sa s maloletou každý páry týždeň v roku v pondelok, stredu, piatok v čase od 15.00 h do 18.30 h a každý nepáry týždeň v roku v stredu od 15.00 h do 18.30 h a každý nepáry týždeň v roku v sobotu od 15.00 h do 18.30 h, a to až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, vedenej pod sp. zn. 37P/54/2020. Matka proti tomuto uzneseniu podala odvolanie, pričom v odvolaní okrem iného uviedla, že maloletú prihlásila na predprimárne vzdelávanie do súkromného zariadenia English Kids Club, n. o. s prevádzkou

M. R. Štefánika 41 v Žiline, o čom predložila aj rukou spísané potvrdenie s podpisom a pečiatkou tohto predškolského zariadenia. Otec opakovane uviedol, že o výbere tohto predškolského zariadenia, ktoré je vzdialené 90 km od obvyklého pobytu maloletej sa dozvedel len z doručeného odvolania, pričom o predprimárnom vzdelávaní majú rozhodovať obidvaja rodičia tak, aby bol výber v najlepšom záujme maloletej. Matka nemá záujem s ním normálne komunikovať, pričom v SMS správe jej už v minulosti navrhol, aby sa dohodli na tom, akú škôlku maloletej vyberú. Matka odmietla jeho návrh s tým, že dňa 25. 08. 2020 jej končí materská dovolenka a výber škôlky bude riešiť neskôr, pričom výslovne uviedla: „mne končí materská 25. 08., tak potom to budem riešiť, podľa toho aká bude situácia, stále sa niečo deje, ja neviem čo bude..., zatiaľ si Zojku užívam 24 h denne, aj tak ju budeme dávať do súkromnej škôlky a tie berú deti stále počas roka, nakoľko sa platí cca 319,- € mesačne bez stravy“. Na vysvetlenie uviedol, že v roku 2018 matka kúpila v Banskej Bystrici rodinný dom, v ktorom aj s maloletou všetci spolu až do jeho odchodu žili. Ak by matka uvažovala po ukončení materskej o svojom fyzickom návrate do svojej firmy, obchodnej spoločnosti NOVEL, spol. s r. o., ktorá sídli v Žiline, nekupovala by v Banskej Bystrici nehnuteľnosť. Pre výkon svojej podnikateľskej činnosti potrebuje najmä telefón, PC, internet, pričom je absolútne nepodstatné, z ktorého mesta túto činnosť vykonáva. Podobným predškolským zariadením ako matka vybrala je v mieste obvyklého pobytu maloletej v Banskej Bystrici súkromná materská škola School of English Excelente, Janka Kráľa 11, Banská Bystrica (ďalej len ako „MŠ Hello“), do ktorého dňa 22. 07. 2020 podal žiadosť o prijatie dcéry v školskom roku 2020/2021 s nástupom od 01. 09. 2020. O zápise maloletej do tejto škôlky s matkou uvažovali ešte v čase, keď žili v spoločnej domácnosti, pričom sa rozprávali, že výber tejto škôlky by bol výborným riešením pre maloletú, dokonca mali s riaditeľkou tohto zariadenia aj dohodnutý termín, k čomu však nedošlo, pretože odišiel zo spoločnej domácnosti a v komunikácii s matkou nastali problémy. Toto predškolské zariadenie je v mieste obvyklého pobytu maloletej. Poukázal na skutočnosť, že matka maloletej nemá v úcte nikoho a nič, jej morálne hodnoty začínajú a končia materiálnymi vecami, o čom svedčí nielen jej postoj k nemu, ale aj k jeho rodine, ktorá maloletú ľúbi. Svoju nenávisť matka maloletej dokazuje takými banalitami ako je zlá kúpa oblečenia, hračiek, doplnkov, kde opísala, aký je aj so svojou rodinou neschopní, o čom predložil fotokópie SMS komunikácie. Vzhľadom k tomu, že nedokážu nájsť spoločné riešenie, ktoré by bolo v najlepšom záujme maloletej, žiadal, aby nezhodu medzi rodičmi vyriešil súd, ktorý nahradí súhlas matky na zápis maloletej na predprimárne vzdelávanie v súkromnej MŠ Hello, ktorá sa nachádza v obvode obvyklého pobytu maloletej, teda v Banskej Bystrici. Podotkol, že v konaní vo veci samej bude žiadať striedavú starostlivosť (pozn. súdu konanie sp. zn. 37P/54/2020). K návrhu pripojil fotokópie SMS komunikácie medzi ním a matkou, žiadosť o prijatie maloletej na predprimárne vzdelávanie súkromnej MŠ Hello Banská Bystrica, čestné vyhlásenie pre zber údajov.

2. Súd sa oboznámil s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia doloženými listinami v tomto konaní, s obsahom opatrovaneckého spisu sp. zn. 37P/54/2020, 37P/46/2020 a zistil nasledovné.

3. Z obsahu spisu sp. zn. 37P/46/2020 vyplýva, že otec podal v tomto konaní návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci úpravy práv a povinností k maloletemu dieťaťu, v ktorom otec žiadal zveriť maloletú do jeho osobnej starostlivosti, určiť matke povinnosť prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 150,- € mesačne a upraviť styk matky s maloletou každý pondelok, stredu a piatok od 15.00 h do 18.30 a každú párnú nedeľu v kalendárom roku v čase od 15.00 h do 18.30 h. Uznesením sp. zn. 37P/46/2020-35 zo dňa 09. 03. 2020 súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Otec sa voči predmetnému neodkladnému opatreniu odvolal, pričom Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením sp. zn. 15CoP/12/2020-94 zo dňa 29. 04. 2020 uznesenie okresného súdu potvrdil.

4. Následne podal otec maloletej na tunajší súd návrh na rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas po rozvode (konanie sp. zn. 37P/54/2020), v ktorom sa dožadoval rozvodu manželstva, zverenia maloletej do jeho osobnej starostlivosti, určenia výživného matke vo výške 300,- € mesačne a úpravy styku matky s maloletou. Aj v priebehu konania sp. zn. 37P/54/2020 otec podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, kedy uznesením sp. zn. 37P/54/2020-67 zo dňa 11. 06. 2020 súd uložil povinnosť otcovi dočasne prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 200,- € mesačne, počnúc dňom doručenia uznesenia a upravil styk otca s maloletou, pričom trvanie neodkladného opatrenia určil do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Matka voči predmetnému uzneseniu podala odvolanie, pričom v odvolaní okrem iného uviedla, že jej končí materská, lehota na vyplácanie rodičovského príspevku dňa 25. 08. 2020 a po uplynutí tohto dátumu sa mieni vrátiť do zamestnania, do svojej firmy NOVEL, spol. s r. o. v Žiline, IČO: 36 014 541, v ktorej pred nástupom na materskú dovolenku vykonávala funkciu konateľky a spoločníka. Z dôvodu, že sídlo uvedenej spoločnosti

je v Žiline, sa rozhodla, že aj maloletá bude od 03. 09. 2020 navštevovať predškolské zariadenie English Kids Club, n. o., ktoré je vzdialené asi 5 minút autom od miesta výkonu jej zamestnania. K odvolaniu pripojila aj potvrdenie s pečiatkou English Kids Club, n. o. a s nečitateľným podpisom, kde je uvedené, že sa potvrdzuje, že maloletá N. O. bude navštevovať ich predškolské zariadenie od 03. 09. 2020, potvrdenie bolo vydané v Žiline 07. 07. 2020. K odvolaniu matky sa vyjadril aj otec maloletej, ktorý predložil fotodokumentáciu prepisu SMS správ medzi ním a matkou, kde sa otec dopytoval matky, akú škôlku vyberú pre maloletú. V odvolaní okrem iného uviedol, že podľa jeho úsudku je matka rozhodnutá presťahovať sa aj s maloletou do Žiliny, odvolávajúc sa na zamestnanie, teda podnikateľskú činnosť, ktorú môže vykonávať aj v Banskej Bystrici. Poukázal opätovne na to, že o výbere materskej škôlky maloletej v Žiline sa dozvedel len z doručeného odvolania, hoci si myslí, že na rozhodnutí o predprimárnom vzdelávaní sa majú podieľať a rozhodnúť obaja rodičia. Tému výberu materskej školy riešil prostredníctvom písomnej správy s matkou, ktorej navrhol, aby vybrali predškolské zariadenie spolu, pričom matka mu iba uviedla, že dňa 25. 08. 2020 jej končí materská a výber škôlky bude riešiť neskôr. Znova poukázal na to, že obdobná jazyková materská škola je taktiež v Banskej Bystrici, teda v mieste obvyklého bydliska maloletej. Zo spisu 37P/54/2020 ďalej vyplýva, že Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením sp. zn. 17CoP/25/2020-114 zo dňa 30. 07. 2020 neodkladné opatrenie okresného vo výroku o úprave styku (druhý výrok) zmenil tak, že otec je oprávnený stykať sa s maloletou každý párný týždeň v roku, pondelok, stredu, piatok vždy od 16.00 h do 19.00 h, každý nepárny týždeň v roku v stredu od 16.00 h do 19.00 h a každý nepárny týždeň v roku od soboty od 16.00 h do nedele do 19.00 h, ostatné výroky (tretí, štvrtý, piaty) potvrdil. V odôvodnení odvolací súd uviedol, že len zohľadnil aktuálny režim maloletej.

5. V správe doručenej matkou súdu v konaní sp. zn. 37P/54/2020 dňa 31. 07. 2020 matka uviedla, že podnikateľskú činnosť nemôže vykonávať z Banskej Bystrice ako uviedol otec, nakoľko jej to neumožňuje jej pracovná náplň. Pri výbere škôlky preto zohľadňovala skutočnosť, aby bola jej práca v blízkosti škôlky, v prípade akéhokoľvek problému s maloletou. Je prirodzené, že hľadala škôlku, ktorá sa nachádza v mieste, kde sa bude z dôvodu jej pracovnej činnosti zdržiavať. Poprela tvrdenie otca, že výber materskej školy s ním nedokomunikovala a že otec sa o skutočnosti, že maloletá by mala navštevovať materskú školu v Žiline, dozvedel len z doručeného odvolania, nakoľko v správe od otca zo dňa 26. 04. 2020 je uvedené: „A potom na veľa si mi povedala, že Zojka ide do škôlky v Žiline...“. Pri výbere materskej škôlky v Žiline brala do úvahy, že súčasťou služieb poskytovaných v škôlke sú aj záujmové aktivity maloletej vo forme kurzov, ďalej poskytuje montessori pedagogiku v kombinácii s angličtinou, celoročné plavecké kurzy a sezónne lyžiarske kurzy, pričom nič z toho obdobná jazyková materská škôlka Hello v Banskej Bystrici neposkytuje. K vyjadreniu predložila sprievodný list z MŠ English Kids Club, n.o., kde samotná materská škôlka uvádza, že čas pre vyzdvihnutie dieťaťa popoludní je od 16.00 h do 17.00 h, aby dieťa malo možnosť absolvovať celý ponúkaný program. Poukázala ďalej na to, že maloletá keď trávi s otcom čas, vždy sa vráti s nejakým zranením, taktiež mala vyhádzané vyrážky po celom tele, preto navštívila aj pediatričku v Žiline. Podotkla, že do práce v Žiline počas materskej, na ktorej bol otec od 01. 01. 2019 do 16. 07. 2019, chodila len raz mesačne, a to v čase od 07.00 h do 14.00 h.

6. Podľa § 2 ods. 1 Zákona č. 161/2015 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia CSP ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášala.

10. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

11. Podľa čl. 3 CMP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa toho ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

12. Podľa čl. 4 CMP, súd aplikuje a interpretuje právo rovnako vo vzťahu ku všetkým účastníkom konania. Ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme a ak je to vhodné, informuje dieťa o všetkých podstatných otázkach týkajúcich sa priebehu konania a veci samej. Ak je účastníkom konania osoba so zdravotným postihnutím, zabezpečí súd účinný prístup k spravodlivosti na rovnakom základe s ostatnými účastníkmi konania.

13. Podľa čl. 5 CMP, súd koná aj bez návrhu, na návrh prokurátora alebo na návrh účastníka konania. Predmet konania vymedzuje zákon. Súd postupuje z úradnej povinnosti na základe zákona na účely prejednávania a rozhodnutia veci tak, aby ochrana práv bola rýchla a účinná.

14. Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

15. Pri nariadení neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. Súd spravidla rozhoduje bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení nie je potrebné zisťovať skutočný stav veci, súd vychádza z obsahu návrhu a zo skutočností, ktoré mal v konaní osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Neodkladné opatrenie neprejudikuje práva a záujmy účastníkov. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je existencia nevyhnutnej potreby zákroku súdu, ktorá neznesie odklad, teda nie je možné ju vyriešiť rozhodnutím vo veci samej. V prípade nariadenia neodkladného opatrenia v konaniach vo veci starostlivosti o maloleté deti je prvoradým vždy záujem maloletého dieťaťa, ktorý zvrchovaný záujem dieťaťa môže, podľa individuálnych okolností, prevážiť záujem rodiča, pričom posúdenie proporcionality zostáva na vnútroštátnych súdoch (Elsholz proti Nemecku č. 25735/94).

16. Vykonaním dokazovaním má súd preukázané, že maloletá pochádza z manželstva rodičov, ktoré naďalej trvá. Na tunajšom súde prebieha konanie o rozvod manželstva rodičov a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, ktoré nie je právoplatne ukončené. V priebehu konania súd upravil dočasne styk otca s maloletou a vyživovaciu povinnosť otca voči maloletej. Súd mal ďalej preukázané, že rodičia žili spolu s maloletou v spoločnej domácnosti v Banskej Bystrici do januára 2020, kedy prišlo k rozdeleniu spoločnej domácnosti. V súčasnosti rodičia i maloletá žijú naďalej v Banskej Bystrici, maloletá žije v spoločnej domácnosti s matkou, otec sa zo spoločnej domácnosti odsťahoval. Súd mal ďalej preukázané, že matka je konateľkou a spoločníčkou v obchodnej spoločnosti NOVEL, spol. s r. o., IČO: 36 014 541. Z vyjadrenia matky mal súd osvedčené, že po ukončení materskej dovolenky sa chce vrátiť naspäť do zamestnania, pričom miesto výkonu jej zamestnania je v Žiline. Súd mal taktiež z vyjadrenia matky osvedčené, že chce, aby maloletá navštevovala materskú škôlku v Žiline, nakoľko je to blízko miesta výkonu jej zamestnania a predložila potvrdenie o tom, že maloletá by mala nastúpiť do tejto materskej škôlky od 03. 09. 2020. Súd mal ďalej preukázané, že otec maloletej s predstavou matky nesúhlasí, nechce, aby maloletá navštevovala materskú škôlku v Žiline, ktorá sa nachádza ďaleko od miesta obvyklého pobytu maloletej, ktorým je podľa jeho názoru Banská Bystrica. Poukázal na to, že s matkou a maloletou od roku 2018 žili v Banskej Bystrici, kde maloletá vyrastala a toto prostredie je jej známe, je jej domovom. Z prepisu SMS komunikácie má súd osvedčené, že otec navrhoval, aby sa ako rodičia dohodli na výbere materskej školy pre maloletú, avšak matka na ponuku otca odpísala len všeobecne, že nevie, čo ešte bude, pričom maloletá pôjde do súkromnej škôlky, v ktorej berú deti kedykoľvek počas roka. Otec následne dňa 22. 07. 2020 podal žiadosť o prijatie maloletej do materskej školy v Banskej Bystrici.

17. Otec podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia o nahradení súhlasu matky so zápisom maloletej do materskej školy v Banskej Bystrici samostatne, pred začatím konania a na tunajšom súde neprebieha žiadne konanie vo veci samej týkajúce sa nezhody rodičov v zmysle § 35 Zákona o rodine. Po preskúmaní a posúdení obsahu návrhu, pripojených listín, po oboznámení s obsahom spisov týkajúcich sa maloletej, zohľadňujúc doteraz zistené skutkové skutočnosti súd dospel k záveru, že návrh otca na

nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. Nahradenie súhlasu matky so zápisom maloletej na predprimárne vzdelávanie je konaním v zmysle § 35 Zákona o rodine vo veci nezhody rodičov. Právo rozhodovať o záležitostiach maloletého dieťaťa patrí zásadne obidvom rodičom. V prípade, ak sa rodičia nedohodnú o podstatnej otázke súvisiacej s výkonom rodičovských práv a povinností k maloletej, rozhoduje na návrh jedného z rodičov, prípadne oboch, súd. V zmysle § 111 písm. h) CMP v spojení s § 120 ods. 1 CMP, vo veciach maloletého dieťaťa, o ktorých sa rodičia nevedia dohodnúť, medzi ktoré patrí podľa názoru súdu aj nehoda rodičov o určení materskej školy, ktorú má maloletá navštevovať, súd rozhoduje rozsudkom, teda v meritórnom rozhodnutí, vydaníu ktorého predchádza zistenie skutočného stavu veci súdom (čl. 6 CMP), a to vykonaním riadneho dokazovania. Súd v konaní o nehode rodičov o výbere materskej školy vykonáva výsluch oboch rodičov, prípadne aj maloletého dieťaťa za účelom zistenia jeho názoru, žiada o sociálne zisťovanie v rodine, zisťuje a posudzuje, zápis do ktorej z materskej škôl vybraných rodičmi je v záujme maloletej, pričom posudzuje celý súhrn okolností ako je napr. bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, úroveň starostlivosti o dieťa, podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi i príbuznými, ako aj ochranu duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa. V danom prípade by súd skúmal aj skutočnosti, či umiestnenie maloletej v materskej škole v mieste výkonu zamestnania matky a či každodenné cestovanie je v záujme maloletej. Nahradenie súhlasu za jedného z rodičov so zápisom maloletej do materskej školy neodkladným opatrením, vzhľadom na charakter neodkladného opatrenia a na krátku lehotu na rozhodnutie nevytvára súdu priestor na plnohodnotné dokazovanie. Súd mal osvedčenú nehodu rodičov ohľadom výberu materskej školy maloletej, nemal však osvedčené žiadnym spôsobom, že zápis maloletej do otcom navrhutej konkrétnej materskej školy je v záujme maloletej. Pokiaľ otec poukazoval na skutočnosť, že s matkou počas spoluzitia v spoločnej domácnosti boli dohodnutí na výbere tejto materskej školy, dokonca v nej mali aj dohodnutý termín návštevy, uvedené súdu žiadnym spôsobom neosvedčil. Nakoľko súd nemal osvedčené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia v znení ako navrhol otec, súd návrh zamietol. Súd nemal ani osvedčenú potrebu okamžitého zásahu súdu vydaním neodkladného opatrenia podľa návrhu otca, nakoľko ako vyplýva z SMS komunikácie rodičov, i z vyjadrení oboch rodičov, vôľou rodičov je, aby maloletá navštevovala súkromnú škôlku, v ktorej rodičia nie sú viazaní termínom začiatku školského roka alebo termínom zápisu do škôlky, teda o návrhu otca o nahradení súhlasu za matku môže súd rozhodovať vo veci samej, ak bude podaný.

18. Konanie vo veciach nezhody rodičov je konaním vo veci starostlivosti o maloleté deti, v ktorých, ako už bolo uvedené, súd zisťuje skutočný stav veci a v prvom rade je pre neho smerodajný záujem maloletého dieťaťa. Súd mal v konaní osvedčené, že matka chce, aby maloletá navštevovala materskú školu v Žiline, o čom predložila aj potvrdenie z ňou navrhovanej materskej školy. Otec chce, aby maloletá navštevovala materskú školu v Banskej Bystrici a súdu taktiež predložil žiadosť o prijatie maloletej do ním vybranej materskej školy. Nakoľko výber materskej školy je podstatná vec týkajúca sa maloletej, je potrebný súhlas obidvoch rodičov, správne teda otec požiadal o nahradenie súhlasu matky so zápisom. Nahradenie súhlasu matky však podľa názoru súdu nie je možné neodkladným opatrením bez vykonania riadneho dokazovania a zistenia skutočného stavu veci ako už súd uviedol vyššie. Na druhej strane však matka predložila potvrdenie z materskej školy v Žiline o tom, že maloletá bude navštevovať ich zariadenie od 03. 09. 2020, pričom otec s výberom tejto materskej školy nesúhlasí, teda nie je zrejmé, či matka postupovala v súlade so zákonom a disponovala aj súhlasom otca, čo sa vzhľadom na podaný návrh otca javí nepravdepodobné. Zohľadňujúc uvedené skutočnosti, aby neprišlo k situácii, že maloletá bude navštevovať materskú školu bez súhlasu otca, len na základe rozhodnutia matky, pričom výber materskej školy matkou je spojený aj premiestnením maloletej mimo miesta jej súčasného bydliska, s čím otec nesúhlasí, súd s prihliadnutím na najlepší záujem maloletej, aj bez návrhu uložil povinnosť matke dočasne zdržať sa zápisu a umiestnenia maloletej do materskej školy, ktorú pre maloletú vybrala (English Kids Club, n.o. v Žiline), ako aj do akéhokoľvek predškolského alebo iného detského zariadenia bez súhlasu otca.

19. Konanie o nehode rodičov je návrhovým konaním, avšak zároveň ide o konanie vo veci starostlivosti o maloleté dieťa, v ktorom súd zisťuje skutočný stav veci a prihliada na najlepší záujem maloletého dieťaťa. Súd preto s poukazom na čl. 3, 4, 5 CMP v spojení s § 360 CMP a § 325 ods. 1, 2 písm. d) CSP, nariadil predmetné neodkladné opatrenie, hoci v danej veci ide o konanie vo veci starostlivosti o maloleté dieťa, ktoré je návrhovým konaním podľa § 35 Zákona o rodine, avšak v danom prípade nie je zákonodarcom riešená situácia, keď je potrebné v konaní o nehode rodičov zasiahnuť rýchlo a účinne z úradnej moci s prihliadnutím na najlepší záujem dieťaťa. Najlepší záujem dieťaťa toho času súd videl najmä v tom, aby jednostranným konaním matky bez súhlasu otca neprišlo k umiestneniu

maloletej do predškolského zariadenia mimo jej bydliska, teda k zmene doterajšieho prostredia maloletej, v ktorom už dlhšiu dobu žije, zdržiava sa, na ktoré je zvyknutá. Nariadeným neodkladným opatrením bude taktiež zabezpečené, že nepríde k zápisu a umiestneniu maloletej do žiadneho predškolského zariadenia či iného zariadenia len na základe rozhodnutia matky, bez súhlasu otca, teda či už v mieste bydliska maloletej v Banskej Bystrici, alebo v mieste budúceho výkonu zamestnania matky v Žiline, alebo inom mieste.

20. Keďže súd nariadil neodkladné opatrenie pred začatím konania (neprebíha žiadne konanie vo veci nezhody rodičov maloletého dieťaťa), nie sú ním upravené pomery účastníkov konania natrvalo a medzi rodičmi je sporný výber materskej školy maloletej, súd uložil povinnosť otcovi podať v lehote 30 dní od doručenia uznesenia návrh vo veci samej na nahradenie súhlasu matky s podaním žiadosti na prijatie maloletej do predškolského zariadenia v lehote 30 dní odo dňa doručenia uznesenia. Pokiaľ otec maloletej v súdom stanovenej lehote návrh vo veci samej nepodá, súd môže aj bez návrhu zrušiť neodkladné opatrenie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 362 ods. 1, prvá veta CSP), a to písomne v troch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada (§ 125 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/95 Z.z. - Exekučný poriadok; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Neodkladné opatrenie je vykonateľné dňom jeho doručenia (§ 332 ods. 1 CSP).