

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 8C/1/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7511210512
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Hovančáková
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2020:7511210512.20

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Danicou Hovančákovou v spore žalobcu: FAPRA, s.r.o. so sídlom Dojč 303, IČO: 36 192 716, proti žalovaným: 1/ W. W., I.. XX.X.XXXX, Z. E. XXX, M. I. G., zast. Ing. Jozefom Vaškom, bytom Seniakovce 46, 2/ O. M., I.. XX.X.XXXX, Z. N. XXX/XX, N., o zaplatenie 2.057,08 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalobu zamieťa.
- II. Žalovaným v 1. a 2. rade náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 12.7.2011 doručenou Okresnému súdu Košice - okolie (ďalej len „súd“) dňa 26.7.2011 sa žalobca domáhal od žalovaných zaplatenia sumy 2.057,08 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 2.057,08 € do zaplatenia z titulu neuhradenej časti faktúry, vystavenej za práce vykonané žalobcom pre žalovaných na základe ústnej zmluvy o dielo, predmetom ktorej bol záväzok žalobcu vykonať stavebné práce spočívajúce v úprave kúpeľne v rodinnom dome za účelom odstránenia bariér pre zdravotne hendikepovanú matku žalovanej v 1. rade, ktorej Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice poskytol finančné prostriedky na uvedený účel. V žalobe žalobca uviedol, že v zmysle ústnej dohody vyúčtoval cenu za dielo faktúrou č. J. zo dňa 22.01.2011, pričom celková vyfakturovaná cena bola vo výške 6.638,- €. Časť faktúry č. J. zo dňa 22.01.2011 vo výške 4.580,92 € bola žalobcovi uhradená priamo Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice dňa 15.12.2010. Predmetnú faktúru vo zvyšnej časti vo výške 2.057,08 € žalovaní neuhradili napriek tomu, že ich na uvedené žalobca vyzval upomienkou zo dňa 10.6.2011. K žalobe na preukázanie tvrdení predložil Preberací protokol k zmluve o dielo, faktúru č. J. zo dňa 22.01.2011 so splatnosťou 5.2.2011, Upomienku adresovanú žalovanej v 1. rade zo dňa 10.6.2011.
2. Súd žalobe vyhovel vydaním platobného rozkazu č. k. 13Ro/1334/2011-13 zo dňa 6.12.2011, ktorý sa zo zákona zrušil z dôvodu vecne odôvodneného odporu žalovanej v 1. rade.
3. Žalovaná v 1. rade v odpore zo dňa 21.12.2011 uviedla, že žalobca nepreviedol práce v takom rozsahu ako uvádza. Uviedla, že cenovú ponuku - rozpočet, ktorý tvorí prílohu faktúry síce podpísala, ale nie všetky položky rozpočtu boli žalobcom vykonané, pričom má za to, že žalobca si prefakturoval práce, ktoré v skutočnosti nevykonal. Na základe uvedeného žalobu považuje za nedôvodnú.
4. Žalobca vo vyjadrení k odporu uviedol, že žalovaná v 1. rade si objednala dielo - úpravu kúpeľne v rodinnom dome pre jej zdravotne postihnutú matku (pôvodne žalovaná v 2. rade), pričom žalobca poskytol žalovaným cenovú ponuku na vykonanie diela a žalovaná s cenou súhlasila a súhlas s ponukou cien potvrdila podpisom na cenovej ponuke. Uviedol, že netrval na písomnej forme zmluvy z dôvodu, že pri danom zmluvnom vzťahu bol súčinný aj tretí subjekt a to Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice. Uviedol, že cena za dielo bola dohodnutá vo výške 6.638,- €. Uviedol, že odovzdaný predmet diela kontroloval zamestnanec Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, a to jeho rozsah, akosť ako aj cenu za vykonanie diela.

5. V konaní pôvodne žalovanou v 2. rade bola W. M., ktorá dňa X.X.XXXX zomrela. Právnym nástupcom po poručiťke je okrem žalovanej v 1. rade, syn poručiťky, žalovaný v 2. rade, s ktorým súd pokračoval v konaní ako s právnym nástupcom.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom strán, svedkov i oboznámením listinných dôkazov. Z vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav a vyvodil z neho nasledovné právne závery.

7. Z účastníckej výpovede konateľa žalobcu L. T. vyplynul, že Úrad práce schválil žalovanej v 1. rade rozpočet vo výške 4.580,92 eur a tieto peniaze boli uhradené na účet žalobcu dňa 15.12.2010. Následne pristúpili k výberu materiálu na rekonštrukciu. Po vykonaní diela sa spísali všetky práce, ktoré urobili a po vykonaní diela, žalovaná v 1. rade podpísala preberací protokol a takisto podpísala faktúru. Bolo to vo výške 6.638,- eur a túto faktúru zanesla úradu práce a úrad práce jej na základe toho vyplatil ďalšie peniaze a to 1.564,50 eur, ktoré mala zaplatiť žalobcovi.

8. Žalovaná v 1. rade uviedla, že úrad práce, sociálnych vecí a rodiny požiadala o poskytnutie nenávratného príspevku na rekonštrukciu starej kúpeľne pre jej imobilnú matku. Úrad práce sociálnych vecí a rodiny jej schválil príspevok na úpravu kúpeľne v sume 4.580,92 € a doporučil jej žalobcu, s ktorým sa skontaktovala a dohodla na rekonštrukcii kúpeľne a to za poskytnutú sumu nenávratného príspevku vo výške 4.580,92 €. Tieto peniaze boli prijaté aj zaslané žalobcovi. Uviedla, že práce vykonané zo strany žalobcu boli vykonané vadne. Ďalej uviedla, že z faktúry predloženej zo strany žalobcu vyplýva, že žalobca si zaúčtoval aj odvoz stavebného odpadu z rekonštrukcie, avšak stavebný odpad na vlastné náklady dala odstrániť žalovaná v 1. rade, na preukázanie čoho príjmový pokladničný doklad zo dňa 25.4.2011, ktorú vyhotovila firma DOSS - L. N. na sumu 2.016,- € za účelom úhrady faktúry č. 201107, kde z pripojenej faktúry vyplýva, že faktúrovaná suma vo výške 2.016,- € bola za práce spojené s vývozom stavebnej sute v rodinnom dome v obci E. Č.. XXX na meno odberateľa a to žalovaných v tomto konaní. Namietla aj, že súčasťou faktúry č. J. XXX/XX nie sú stavebné práce podľa cenovej ponuky zo dňa 17.1.2011, pričom uvedená skutočnosť ani nemohla byť realizovaná, keďže už 22.1.2011 je vyznačený dátum vyhotovenia prác a teda aj ďalšie vyhotovenia ukončenia diela museli byť 22.1.2011, pričom v podanej žalobe a v jej odôvodnení žalobca udáva, že preberací protokol bol uskutočnený dňa 3.2.2011. Ďalej namietla, že na preberacom protokole nie je jej podpis a ani podpis jej matky (pôvodne žalovanej v 2. rade). Takýto doklad im predložený zo strany žalobcu na podpis nebol. Na základe rozpočtu, ktorý je obsiahnutý v spisovom materiáli nemohla byť vystavená faktúra, nakoľko tento rozpočet nesúhlasí so skutočne vykonanými prácami, nakoľko buď tieto práce neboli vykonané vôbec, prípadne neboli vykonané v takom rozsahu, keďže išlo o kúpeľňu 2 x 2 metre, nemohol žalobca vynaložiť na prácu na kanalizácii 70 hodín.

9. Žalovaný v 2. rade uviedol, že je bratom žalovanej v 1. rade a je dedičom po nebohej (pôvodne) žalovanej v 2. rade. Uviedol, že ohľadom finančných čiastok nemá bližšiu vedomosť. Vie len o skutočnosti, že sa vykonávala rekonštrukcia kúpeľne, že to bolo všetko také rozťahnuté a neporiadne.

10. Svedkyňa L.U. K., pracovníčka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, uviedla, že z úradu práce nebol prítomný pri preberaní diela nikto a to z dôvodu, že zo zákona to nie je ich povinnosťou. Uviedla, že zo strany žalovanej boli upozornení na vady, ktoré sa týkali steny, dverí a bolo tam aj niečo, čo bolo odmontované. Tieto upozornenia na vady riešil úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, pričom priamo svedkyňa kontaktovala telefonicky žalobcu, aby to dali do poriadku, avšak uviedla, že v danom prípade ide o vzťah medzi žalovanou v 1. rade a žalobcom, pričom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny je len sprostredkovateľ, ktorý kontroluje vykonanie prác a súlad vykonania prác s vyúčtovaním vo faktúre, kde pri výplate týchto prác vychádzajú len z tých položiek, ktoré môžu zaplatiť. Vychádzajú pritom z konečnej faktúry. Uviedla, žiadateľ príspevku zodpovedá za odkontrolovanie vykonania prác a za odsúhlasenie vyfakturovaných prác. Ak však vo faktúre sa nachádzajú aj položky, ktoré žalobca nevykonával, za tieto žalobcovi finančná náhrada nepatrí.

11. V konaní vypočutý svedok V.. W. W., pracovník Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, sa vyjadril vo všeobecnosti ako sa poskytuje finančný príspevok v prípade, keď rodinný príslušník požiada o rekonštrukciu bytu, ak má imobilného člena rodiny a zabezpečuje jeho starostlivosť. Uviedol, že je potrebné predložiť predbežnú predfaktúru, na základe ktorej sa bude dať vykonávať predmetné dielo, a na základe predbežnej fakturácie úrad poskytne sumu do výšky maximálne 95% z predmetnej sumy a prípadne potom ešte doplatí rozdiel. Niektoré náklady ešte nemusia byť uznané ako opravené. Aj z toho dôvodu nebola vyplatená maximálna suma. Uviedol, že v zmysle zákona úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemusí byť prítomný pri odovzdaní diela a jeho preberaní. Ku konkrétnemu prípadu sa vyjadriť nevedel.

12. Svedok L. N., vypovedal, že s matkou žalovanej v 1. rade sa dohodol na odvoze stavebnej sute, čo aj učinil a za čo mu bolo zo strany žalovanej v 1. rade asi do jedného mesiaca zaplatené na základe vystavenej faktúry.

13. Svedok V. Z. vypovedal, že žalovaná v 1. rade je jeho teta, ktorá ho v jarných mesiacoch 2011 požiadala o zabezpečenie odvozu skládky sutiny z prestavby spreď jej rodinného domu, na čo on sprostredkoval odvoz sute prostredníctvom podnikateľa L. N..

XX. Podľa cenovej ponuky - rozpočet pre úpravu rodinného domu - kúpeľne za účelom odstránenia bariér podľa posudku Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice zo dňa 21.1.2011 vyplýva suma 6.638,- €.

15. Z faktúry č. J. zo dňa 22.1.2011 vyplýva vyfaktúrovaná cena za stavebné práce podľa cenovej ponuky zo dňa 17.1.2011 vo výške 6.638,- €.

16. Podľa upomienky zo dňa 10.6.2011 bola žalovaná v 1. rade vyzvaná na úhradu doplatku faktúry vo výške 2.057,08 € v lehote 14 dní od doručenia výzvy.

17. Z výpisu prehľadu pohybov na účte žalobcu vyplýva pripísanie sumy 4.580,92 € od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

18. Okrem listinných dôkazov bol v priebehu sporu zo strany žalobcu a zhodne tiež zo strany žalovaných vznesený návrh na doplnenie dokazovania v podobe znaleckého dokazovania znalcom z odboru stavebníctvo, za účelom zistenia, či boli práce zo strany žalobcu reálne vykonané a v akom rozsahu a v akej hodnote.

19. Na návrh sporových strán bolo uznesením Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 28.11.2016, č.k. 8C/1/2012-124 v spojení s uznesením zo dňa 27.1.2020, č.k. 8C/1/2012-171, nariadené znalecké dokazovanie z odboru stavebníctvo za účelom ohodnotenia stavebných prác vykonaných žalobcom pri vykonaní kúpeľne v rodinnom dome č. 163 Zdoba a tiež aj materiálu, ktorý bol použitý na tieto stavebné úpravy a tiež za účelom posúdenia kvality vykonaných prác. Uznesením zo dňa 25.6.2020, č.k. 8C/1/2012-183 súd zrušil nariadené znalecké dokazovanie z dôvodu neprítomnosti (neposkytnutia súčinnosti zo strany žalobcu), pre ktorú skutočnosť nebolo možné vykonať nariadené znalecké dokazovanie, ako aj z dôvodu nezloženia preddavku na trovy znaleckého dokazovania zo strany žalobcu.

20. S účinnosťou od 1.7.2016 sa na konanie sporových strán pred súdom vzťahuje zákon č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). Súd podľa tohto predpisu postupuje aj v konaniach začatých pred účinnosťou tohto zákona (§ 470 ods.1 CSP).

21. Podľa § 631 Občianskeho zákonníka (ďalej len „Obč. zák“) zmluvou o dielo zaväzuje sa objednávateľovi ten, komu bolo dielo zadané (zhotoviteľ diela), že ho za dojednanú cenu vykoná na svoje nebezpečenstvo.

22. Podľa § 634 ods. 1 a 2 Obč. zák. ak nie je výška ceny dojednaná zmluvou alebo ustanovená osobitnými predpismi, treba poskytnúť primeranú cenu. Ak nie je dohodnuté inak, platí sa cena až po skončení diela.

23. Súd skutkové tvrdenia žalobcu podradil pod právnu normu ustanovenia § 631 a nasledujúce Občianskeho zákonníka, keď nárok uplatnený žalobou kvalifikoval ako nárok z platne uzavretej zmluvy o dielo, pre ktorej platnosť sa nevyžaduje písomná forma a ani dohoda o výške ceny, pretože dohoda o výške ceny za dielo nie je podstatnou náležitosťou zmluvy.

24. Sporným medzi stranami bol rozsah vykonaných stavebných prác, za ktorých vykonanie žalobca žiada zaplatiť doplatok vo výške 2.057,07 €. Žalovaní v konaní namietali, že nie všetky práce, ktoré boli súčasťou cenovej ponuky - rozpočtu, ktoré žalobca účtoval faktúrou č. J., žalobca skutočne vykonal, resp. niektoré z vykonaných prác žalovaná namietala ako vadne vykonané.

25. Okrem listinných dôkazov bol v priebehu sporu zo strany žalobcu a zhodne tiež zo strany žalovaných vznesený návrh na doplnenie dokazovania v podobe znaleckého dokazovania znalcom z odboru stavebníctvo, za účelom zistenia, či boli práce zo strany žalobcu reálne vykonané a v akom rozsahu a v akej hodnote.

26. Na návrh sporových strán bolo uznesením Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 28.11.2016, č.k. 8C/1/2012-124 v spojení s uznesením zo dňa 27.1.2020, č.k. 8C/1/2012-171, nariadené znalecké dokazovanie z odboru stavebníctvo za účelom ohodnotenia stavebných prác vykonaných žalobcom pri vykonaní kúpeľne v rodinnom dome Č.. XXX E. a tiež aj materiálu, ktorý bol použitý na tieto stavebné úpravy a tiež za účelom posúdenia kvality vykonaných prác. Uznesením zo dňa 25.6.2020, č.k. 8C/1/2012-183 súd však zrušil nariadené znalecké dokazovanie a to z dôvodu neprítomnosti (neposkytnutia súčinnosti zo strany žalobcu), pre ktorú skutočnosť nebolo možné vykonať nariadené znalecké dokazovanie, ako aj z dôvodu nezloženia preddavku na trovy znaleckého dokazovania zo strany žalobcu.

27. Podľa ust. § 132 ods.1 CSP v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

28. V záujme procesného úspechu v súdnom konaní musí strana sporu splniť jednak povinnosť tvrdenia skutočností rozhodujúcich pre predmet sporu a vyplývajúcich z ustanovení hmotného práva, ktoré sa na právne pomery sporových strán vzťahujú, ako aj povinnosť dôkaznú, t.j. preukázať, že ním tvrdené skutočnosti sú pravdivé. V tomto smere stranu sporu zaťažuje dôkazné bremeno, teda predloženie takých dôkazných prostriedkov, ktoré sú spôsobilé privodiť pre neho priaznivé rozhodnutie o skutočnostiach ním tvrdených tak, aby ich na základe vykonaného dokazovania súd uznal za pravdivé.

29. Pri vyhodnocovaní dôkazov pritom súd v súlade s ust. § 191 ods. 1 CSP postupuje podľa svojej úvahy a hodnotí každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo.

30. V danom prípade žalobca nepreukázal skutočnosť, že práce, ktorých doplatenia sa domáha, skutočne vykonal. Nariadené znalecké dokazovanie, ktoré by potvrdilo, resp. vyvrátilo namietané skutočnosti, nebolo možné pre neprítomnosť a neposkytnutie súčinnosti zo strany žalobcu vykonať. Výpoveď žalobcu má pritom ako dôkaz len podporný charakter a keďže jednotlivé skutočnosti žalovaní účinne popreli, bolo na žalobcovi, aby preukázal aké konkrétne stavebné práce vykonal. Žalobca však neoznačil a nepredložil žiadne dôkazy, ktorými by svoj žalobný nárok preukázal.

31. Vo vzťahu k námietkam žalovaných o vadnosti vykonaných prác, súd poukazuje na to, že uvedené by preukázalo opäť len znalecké dokazovanie, ktoré súd považoval za kľúčový dôkaz na preukázanie žalobcom uplatneného nároku.

32. Súd pre úplnosť uvádza, že žalobca je subjekt obzvlášť dotovaný tzv. procesnou zodpovednosťou za priebeh sporu. Žalobca, ktorý iniciuje konanie a má mať záujem na efektívnom vedení „svojej právnej veci“ by mal mať záujem aj na tom, aby v konaní bol súčinný.

33. Súd preto dospel k záveru, že žalobca v tomto spore neunesol dôkazné bremeno na preukázanie ním tvrdených skutočností. Vzhľadom na uvedené dospel súd k záveru, že žalobu žalobcu je potrebné zamietnuť v celom uplatnenom rozsahu.

34. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

35. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

36. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

37. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

38. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodoval v zmysle § 255 ods. 1 CSP v spojení § 262 ods. 1 CSP, podľa ktorého by mali žalovaní ako úspešná strana v konaní nárok na náhradu trov konania voči neúspešnému žalobcovi. Nakoľko im však preukázateľne v konaní žiadne trovy nevznikli, súd im nárok na ich náhradu nepriznal.

39. Žalovaným bude po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením vrátený zložený preddavok na znalecké dokazovanie vo výške 200,-€, ktoré bolo z vyššie uvedených dôvodov zrušené.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Košice - okolie na Krajský súd v Košiciach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, a v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky ,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane , aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere , že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd ,
- d) konanie má inú vadu , ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci ,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy , potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností ,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí , pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku , ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uzneseniu súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvej inštancie možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok konania,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ nemohol bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).