

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 2T/64/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5123012727
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Erika Dodulíková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2024:5123012727.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ
REPUBLIKY

Okresný súd Žilina na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18.03.2024 v Čadci samosudkyňou Mgr. Erikou Dodulíkovou takto

rozhodol:

Obžalovaný A. B. C. D. E. F. G. H. , nar. XX.XX.XXXX v I., trvale bytom J. I. XXX, K. I., adresa na doručovanie písomností K. I. XXX/X, I. L. M., okres I., nezamestnaný,

je vinný, že

dňa 04.04.2023 v čase okolo 05:50 hod. v Kaplnke svätého Kríža, nachádzajúcej sa v Kysuckej nemocnici s poliklinikou Čadca na prízemí, a v ktorej sa slúžia bohoslužby ako i iné obrady, kovovým šraubovákom vylomil v oblasti zámku a pántov uzamknutú drevotrieskovú skrinku, nachádzajúcu sa a zabudovanú do jednej z lavíc na sedenie oproti oltáru, z ktorej vzal finančnú hotovosť vo výške 27,- €, pochádzajúcu z milodarov osôb, ktoré kaplnku navštevovali, čím došlo k škode pre duchovnú správu Nemocnica Čadca vo výške 27,- €,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním a na mieste požívajúcim všeobecnú úctu,

t ý m s p á c h a l

zločin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno b), odsek 3 písmeno c) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. k), písm. l), písm. n) Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 49 ods.1 písm. a) Tr. zák., § 51 ods.1, ods. 2 Tr. zák. sa obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene o d k l a d á na skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok s probačným dohľadom.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 51 ods. 3 písm. d) Tr. zák. sa obžalovanému u k l a d á obmedzenie spočívajúce v zákaze vstupu do Kaplnky sv. H., nachádzajúcej sa v KNsP Čadca, Palárikova ul. 2311, 022 01 Čadca.

o d ť o v o d n e n i e :

Dňa 01.08.2023 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Čadca pod sp.zn. Pv 210/23/5502 – 8 zo dňa 01.08.2023 obžalobu na obvineného A. B. pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. c) Tr. zák. na skutkovom základe, že dňa 04.04.2023 v čase okolo 05:50 hod. v Kaplnke svätého Kríža, nachádzajúcej sa v Kysuckej nemocnici s poliklinikou Čadca na prízemí, a v ktorej sa slúžia bohoslužby, ako i iné obrady, kovovým šraubovákrom vylomil v oblasti zámku a pántov uzamknutú drevotrieskovú skrinku nachádzajúcu sa a zabudovanú do jednej z lavíc na sedenie oproti oltáru, z ktorej vzal finančnú hotovosť vo výške 27,- €, pochádzajúcu z milodarov osôb, ktoré kaplnku navštevovali, čím došlo k škode pre duchovnú správu Nemocnica Čadca vo výške 27,- €.

Okresný súd Žilina dňa 08.09.2023 pod sp.zn. 2T 64/2023 vydal trestný rozkaz, ktorým uznal obvineného A. B. vinným v zmysle podanej obžaloby Okresnej prokuratúry Čadca pod sp.zn. Pv 210/23/5502-8 zo dňa 01.08.2023 a obvinenému uložil trest odňatia slobody vo výmere dva (dva) roky s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok.

Trestný rozkaz bol obvinenému doručený dňa 17.10.2023 a prokurátorovi dňa 11.10.2023.

Dňa 12.10.2023 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Čadca odpor proti trestnému rozkazu Okresného súdu Žilina, sp.zn. 2T 64/2023 zo dňa 08.09.2023, z dôvodu, že uložený trest považuje za neprimerane mierny.

Podľa § 355 ods. 3 Tr. por. ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa ods. 1/ v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou, ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356.

S poukazom na ustanovenie § 355 ods. 3 Tr. por. samosudkyňa vo veci nariadila hlavné pojednávanie a trestný rozkaz sa prednesením obžaloby ruší.

Súd vo veci vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného. Na hlavnom pojednávaní vykonal súd dokazovanie prečítaním zápisnice o výsluchu obžalovaného A. B., prečítaním zápisnice o výsluchu svedka poškodeného B. B. M., prečítaním listinných dôkazov, oboznámením obrazového záznamu a mal zistený skutkový stav, na základe ktorého rozhodol tak ako uvedené vo výroku rozsudku.

Obžalovaný A. B. po zákonom poučení podľa § 34 Tr. por. spáchanie skutku priznal. Uviedol, že chodieval do Kaplnky sv. Kríža v KNsP Čadca, brával si odtiaľ časopisy, ktoré neskôr vracal. Vedel teda o tom, že sa tam nachádza uzamknutá pokladnička, do ktorej osoby, ktoré kaplnku navštevovali, vhadzovali peniaze. Dňa 04.04.2023 asi okolo 05:50 hod. prišiel do tejto kaplnky a šraubovákrom vylomil dverka v oblasti zámku a pántov. Vo vnútri sa nachádzala finančná hotovosť v sume 27,- €, ktorú použil pre vlastné účely. Celé ho to mrzí.

Svedok poškodený B. B. M. k veci uviedol, že je duchovný správca pre KNsP Čadca, pričom má na starosti aj H. sv. H., ktorá sa v tejto nemocnici nachádza. V tejto kaplnke sa nachádza uzamknutelná drevotriesková skrinka, ktorá je určená na milodary. Túto skrinku zvykne vyberať každú nedeľu. Naposledy ju vybral dňa 02.04.2023, pričom dňa 04.04.2023 prišiel do kaplnky a zistil, že pokladnička na milodary je vylomená a nič sa v nej nenachádza. Niekedy na prelome apríla a mája za ním prišiel A. B. a doniesol mu finančnú hotovosť 30,- € a ospravedlnil sa mu. Škodu si v trestnom konaní neuplatnil, nakoľko mu bola celá uhradená a skrinka bola opravená.

Na č.l. 30 – 39 spisu sa nachádza fotodokumentácia ku krádeži vlámaní do pokladničky nachádzajúcej sa v objekte Kaplnky sv. Kríža v priestore KNsP v Čadci zo dňa 04.04.2023, ktorá zachytáva celkový pohľad na objekt budovy KNsP, vstupné elektrické dvere vedúce do budovy nemocnice, pohľad na plastové dvere do predmetnej kaplnky a pohľad cez vstupné dvere do priestoru kaplnky a pohľad na

samotnú pokladničku, okolie rámu, ako aj samotné dvierka, ktoré sú poškodené po páčení neznámym predmetom.

Na čl. 45 spisu sa nachádza výpis z ústrednej evidencie priestupkov MV SR, z ktorého vyplýva, že obžalovaný má v ňom jeden záznam za spáchanie priestupku zo dňa 08.11.2008 – parkovanie na zeleni, ktorý bol vybavený Mestskou políciou Čadca blokovou pokutou vo výške 10,- €.

Podľa registra trestov GP SR obžalovaný má v ňom tri záznamy, to z roku 1982, z roku 2001 a z roku 2003, vo všetkých veciach sa hľadá na neho, akoby nebol odsúdený.

Podľa správy obce J. obžalovaný má trvalý pobyt J. XXX, je slobodný. Obecný úrad nemá vedomosť o jeho správaní, nakoľko žiadny z občanov nepodal na neho sťažnosť vo veci jeho správania sa.

Podľa správy MV SR, OR PZ, OPP, OO PZ Čadca, sa v období po 01.08.2023 nevedie voči obžalovanému žiadne trestné ani priestupkové konanie.

Po skutkovej stránke mal súd nepochybne za preukázané, že obžalovaný sa dopustil skutku tak, ako mu to kladie za vinu obžaloba a tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku. Obžalovaný sa ku spáchaniu predmetného skutku priznal, opísal akým spôsobom skutok spáchal. Uvedené korešponduje aj so zaistenými stopami na mieste samotného skutku a s fotodokumentáciou, ktorá je súčasťou spisového materiálu. Svedok poškodený potvrdil skutočnosti uvádzané obžalovaným, teda že došlo k vylomeniu v oblasti zámku a pántov drevotrieskovej skrinky, ktorá sa nachádza v Kaplnke sv. Kríža v KNŠP Čadca na prízemí. Obžalovaný priznal, že pokladničky odcudzil finančnú hotovosť vo výške 27,- €. Vedel, že táto pochádza z milodarov osôb, ktoré kaplnku navštevovali. Následne spôsobenú škodu uhradil poškodenému, ktorú skutočnosť poškodený potvrdil a za uvedené konanie sa ospravedlnil.

Uvedeným konaním sa obžalovaný dopustil zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. c) Tr. zák., pretože obžalovaný si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním a na mieste poživajúcim všeobecnú úctu.

Prisvojením veci sa rozumie získanie možnosti trvalej dispozície s vecou, teda vylúčenie doterajšieho vlastníka alebo držiteľa veci z držby, užívania a nakladania s vecou. Páchatel' si prisvojí vec tým, že sa jej zmocní, ak odníme vec z dispozície vlastníka, oprávneného držiteľa alebo faktického držiteľa, a ak tak získa možnosť s vecou trvalo nakladať podľa svojej vôle sám alebo s ďalšími osobami. Zmocniť sa veci môže páchatel' sám alebo za pomoci nástroja. Zo subjektívnej stránky sa vyžaduje úmysel, ktorý musí zahŕňať všetky znaky objektívnej stránky, vrátane prisvojenia. Teda obžalovaný mal v úmysle si ponechať finančné prostriedky, ktoré sa nachádzali v predmetnej pokladničke, teda si ich prisvojiť a získať nad nimi trvalú dispozíciu. Spáchanie trestného činu vlámaním je osobitný kvalifikačný pojem, patriaci medzi závažnejšie spôsoby konania. Obžalovaný naplnil znaky vlámania tým, že nedovoleným prekonaním zabezpečovacej prekážky za použitia sily, a to konkrétne kovovým šraubovákou vylomil v oblasti zámku a pántov uzamknutú drevotrieskovú skrinku, z ktorej následne vzal finančnú hotovosť a dopustil sa tak na mieste, ktoré požíva všeobecnú úctu, teda na mieste, ktoré spoločnosť všeobecne uznáva, resp. mieste, kde bolo povolené verejné zhromaždenie.

Pri ukladaní trestu súd prihliadal na základné zásady ukladania trestov v zmysle § 34 Tr. zák., kedy trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery, súd prihliadal najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Súd u obžalovaného zistil tri poľahčujúce okolnosti, a to, že obžalovaný dobrovoľne nahradil spôsobenú škodu (§ 36 písm. k) Tr. zák.), priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval (§ 36 písm. l) Tr. zák.) a napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom (§ 36 písm. n) Tr. zák.). U obžalovaného súd nezistil žiadne príťažujúce okolnosti, teda pomer poľahčujúcich a príťažujúcich okolností je 3:0. Za zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. c) Tr. zák. možno uložiť trest odňatia slobody vo výmere tri roky až desať rokov. Vzhľadom na osobu obžalovaného, ktorý sa ku spáchaniu predmetného skutku priznal, jeho spáchanie oľutoval, nahradil spôsobenú škodu, od začiatku spolupracoval s orgánmi činnými v trestnom konaní a v súčasnej

dobe nie je voči nemu vedené žiadne trestné a ani priestupkové konanie, súd dospel k záveru, že na naplnenie preventívneho a represívneho účelu trestu možno obžalovanému uložiť trest na dolnej hranici zákonom určenej trestnej sadzby vo výmere tri roky. Taktiež má súd za to, že uložený trest u obžalovaného, s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, možno podmiennečne odložiť, a preto obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní jeden rok s probačným dohľadom. Vzhľadom na okolnosti spáchania predmetného skutku a na miesto, kde došlo k spáchaniu predmetného skutku, súd obžalovanému zároveň uložil obmedzenie spočívajúce v zákaze vstupu do Kaplnky sv. H., nachádzajúcej sa v KNsP Čadca, A. L. XXXX, XXX XX I.. Uložený trest považuje súd za primeraný a spravodlivý. prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním a na mieste požívajúcim všeobecnú úctu

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať o d v o l a n i e do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou Okresného súdu Žilina ku Krajskému súdu v Žiline. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolyvanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak jej jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny, alebo že chýba.