

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 12Ca/1/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7120202869  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mgr. Monika Dubjel  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2020:7120202869.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Mgr. Monikou Dubjel v právnom spore žalobcu: Slovenský ochranný zväz autorský pre práva k hudobným dielam, so sídlom Rastislavova 3, Bratislava, IČO: 00 178 454, právne zastúpený AK Herceg, s.r.o., so sídlom Košická 56, Bratislava, proti žalovanému: OPALEX, s.r.o., Kokošovce 590, IČO: 36 488 267 o zaplatenie 114,- EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalovanému sumu 114 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,00% ročne zo sumy 114 EUR od 30.03.2018 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o ktorých výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu Okresnému súdu Košice I dňa 18.02.2020 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 114,- EUR spolu s úrokom z omeškania, a to titulom neuhradených faktúr vystavených na základe hromadných licenčných zmlúv. Zároveň žiadal priznať náhradu trov konania.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalobca je právnická osoba, neziskové občianske združenie autorov a vydavateľov hudobných diel, ktoré je podľa ust. § 78 a nasl. zákona č. 618/2003 Z.z. o autorskom práve a právach súvisiacich s autorským právom podľa ustanovenia § 143 a nasl. zákona č. 185/2015 Z.z. autorského zákona a na základe oprávnenia č. 1/2004 vydaného Ministerstvom kultúry Slovenskej republiky, organizáciou kolektívnej správy práv na území Slovenskej republiky. Predmetné oprávnenie bolo vydané na neurčitý čas. Žalovaný je používateľ hudobných diel v zmysle príslušných ustanovení Autorského zákona. Medzi žalobcom a právnym predchodcom žalovaného bola uzatvorená licenčná zmluva, predmetom ktorej je udelenie licencie - súhlasu právnemu predchodcovi žalovaného na použitie hudobných diel, a to: Hromadná licenčná zmluva č. VP/05/11907/001. Žalovaný sa v licenčnej zmluve zaviazal za použitie hudobných diel zaplatiť žalobcovi autorskú odmenu podľa platného Sadzobníka autorských odmien. Na základe Hromadnej licenčnej zmluvy č. VP/05/11907/001 a Sadzobníka žalobca vyúčtoval autorskú odmenu: faktúrou č. 2181107388 zo dňa 14.03.2018 na sumu 114,- EUR so splatnosťou 29.03.2018. Autorská odmena vyúčtovaná faktúrou č. 2181107388 v sume 114,- EUR do dnešného dňa nebola uhradená napriek výzvam žalobcu.

3. Žalobca na preukázanie svojich tvrdení doložil k žalobe: Hromadná licenčná zmluva č. VP/05/11907/001 zo dňa 12.10.2005, faktúru č. 2181107388 zo dňa 14.03.2018, Oprávnenie organizácie kolektívnej správy, Sadzobník OHP 20160101-20180109.

4. Podľa ust. § 26 ods. 1 písm. c) Civilného sporového poriadku, na konanie v sporoch z nekalého súťažného konania a v autorskoprávnych sporoch je príslušný Okresný súd Košice I pre obvody Krajského súdu v Košiciach a Krajského súdu v Prešove.

5. Žaloba spolu s prílohami, poučením a ako aj s výzvou na vyjadrenie sa k žalobe bola žalovanému doručená dňa 21.03.2020. Žalovaný sa v stanovenej lehote k žalobe nevyjadril.

6. Podľa ust. § 297 písm. b) CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 EUR.

7. Vzhľadom na vyššie citované zákonné ustanovenia i to, že predmetom sporu je zaplatenie sumy 114,- EUR, súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania.

8. Verejné vyhlásenie rozsudku na úradnej tabuli súdu bolo oznámené dňa 03.08.2020 teda bola zachovaná päťdňová lehota pred jeho verejným vyhlásením (ust. § 219 ods. 3 CSP).

9. Keďže sa žalovaný k žalobe nevyjadril a nepredniesol obranu, skutkovým základom pre rozhodnutie súdu boli skutočnosti tvrdené žalobcom.

10. Súd sa oboznámil s obsahom predložených listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav:

11. Dňa 12.10.2005 bola medzi žalobcom ako organizáciou kolektívnej správy práv a žalovaným ako používateľom chránených hudobných diel uzatvorená hromadná licenčná zmluva č. VP/05/11907 o použití hudobných diel o použití hudobných diel ich verejným predvádzaním podľa § 48 autorského zákona č. 618/2003Z.z. (ďalej hromadná licenčná zmluva), na dobu neurčitú v rozsahu: podujatia s hudbou ako podstatnou a doplnkovou zložkou - druh použitia hudby: tanečná zábava, ples, rozsah a čas použitia hudobných diel: 31.12.2004- ples 1 produkcia kapacita priestoru 210 plocha 110 m<sup>2</sup>, 11.09.-15.11.2004 - disco 3 produkcie, kapacita priestoru 210, plocha 110 m<sup>2</sup>, 15.01. - 30.09.2005 - disco, 17 produkcií, kapacita priestoru 120, plocha 60 m<sup>2</sup> a v rozsahu: prísluchová hudba reprodukovaná technickým zariadením v prevádzkach: Opalex, druh priestoru: reštaurácia, počet R (zvukový prijímač alebo prehrávač) - 1, deň nainštalovania tech. zar. 01.07.2004, plocha prevádzky 90m<sup>2</sup>; reštaurácia, počet TV projektor - 1, deň nainštalovania tech. zar. 18.06.2005, plocha prevádzky 200m<sup>2</sup>; altánok, počet R - 1, deň nainštalovania tech. zar. 04.04.2005-31.05.2005, plocha prevádzky 90m<sup>2</sup>.

12. Podľa čl. V. bod 1 a bod 2 zmluvy sa používateľ zaviazal zaplatiť autorskú odmenu za použitie hudobných diel danú platným sadzobníkom SOZA. Používateľ sa zároveň zaviazal uhradiť odmenu v lehote splatnosti vystavenej faktúry a v prípade ak používateľ neuhradí faktúru v lehote splatnosti, stráca všetky výhody, ktoré vyplývajú zo sadzobníka SOZA.

13. Na základe predmetnej licenčnej zmluvy žalobca vystavil žalovanému faktúru č. 2181107388, vystavenú dňa 14.03.2018, s dňom splatnosti 29.03.2018, ktorou žalobca vyfakturoval autorskú odmenu za licenciu na verejné použitie hudobných diel podľa účinného Sadzobníka SOZA, a to: zvukový prijímač alebo prehrávač v pohostinskom a občerstvovacom zariadení za obdobie od 01.01.2018 - 31.12.2018prevádzka - Opalex reštaurácia Kokošovce v sume 32,40 EUR s DPH; zvukový prijímač alebo prehrávač (televízny prijímač, videoprehrávač, PC a pod.) v pohostinskom a občerstvovacom zariadení za obdobie od 01.01.2018 - 31.12.2018prevádzka - Opalex reštaurácia Kokošovce v sume 40,80 EUR s DPH; zvukový prijímač alebo prehrávač (televízny prijímač, videoprehrávač, PC a pod.) v pohostinskom a občerstvovacom zariadení za obdobie od 01.01.2018 - 31.12.2018prevádzka - Opalex altánok Kokošovce v sume 40,80 EUR s DPH;

14. Súd zistený skutkový stav po právnej stránke posúdil podľa týchto právnych predpisov:

15. Podľa ustanovenia § 190 ods. 1, 2 zákona č. 185/2015 Z.z. autorský zákon, účinného od 01.01.2016, ustanoveniami tohto zákona sa spravujú aj právne vzťahy, ktoré vznikli pred 1. januárom 2016, pričom vznik týchto vzťahov vrátane nárokov z nich vyplývajúcich, ako aj práva zo zodpovednosti za porušenie záväzkov z nich vyplývajúcich sa posudzujú podľa predpisu účinného do 31. decembra 2015; to neplatí, ak odseky 3 a 4 ustanovujú inak. (2) Podľa predpisu účinného do 31. decembra 2015 sa posudzuje aj obsah, rozsah a spôsob výkonu práv nadobudnutých z licenčných zmlúv a iných zmlúv, ktoré boli uzatvorené

- a) pred 1. januárom 2016 alebo
- b) po 31. decembri 2015, ak bol návrh na uzavretie takejto zmluvy doručený osobe, ktorej je určený, pred 1. januárom 2016.

16. Podľa ust. § 5 ods. 14 zákona č. 618/2003 Z.z. o autorskom práve a právach súvisiacich s autorským právom (autorský zákon) účinného do 31.12.2015 verejný prenos je šírenie alebo predvedenie diela akýmkoľvek technickými prostriedkami na šírenie zvukov alebo zvukov a obrazov súčasne, alebo ich vyjadrenie po drôte alebo bezdrôtovo tak, že toto dielo môžu vnímať osoby na miestach, kde by ich bez tohto prenosu nemohli vnímať; verejný prenos zahŕňa aj káblovú retransmisiu, vysielanie a sprístupňovanie verejnosti.

17. Podľa ustanovenia. § 40 ods. 1 zákona č. 618/2003 Z.z. autorský zákon v znení platnom do 31.12.2015, licenčnou zmluvou udeľuje autor nadobúdateľovi súhlas na použitie diela (ďalej len "licencia"). Licenčná zmluva obsahuje najmä spôsob použitia diela (§18 ods. 2), rozsah licencie, čas, na ktorý autor licenciu udeľuje, alebo spôsob jeho určenia a odmenu alebo spôsob jej určenia, ak sa autor s nadobúdateľom nedohodol na bezodplatnom poskytnutí licencie.

18. Podľa ustanovenia. § 48 ods. 1 zákona č. 618/2003 Z.z. autorský zákon v znení platnom do 31.12.2015, organizácia kolektívnej správy môže s nadobúdateľom uzatvoriť aj hromadnú licenčnú zmluvu. Hromadnou licenčnou zmluvou udeľuje táto organizácia nadobúdateľovi súhlas na použitie všetkých diel alebo niektorých diel, ku ktorým spravuje práva, dohodnutým spôsobom alebo spôsobmi, v dohodnutom rozsahu, na dohodnutý čas a nadobúdateľ sa zaväzuje, ak nie je dohodnuté inak, uhradiť odmenu.

19. Podľa ustanovenia. § 48 ods. 2 zákona č. 618/2003 Z.z. autorský zákon v znení platnom do 31.12.2015, hromadná licenčná zmluva musí mať písomnú formu.

20. Podľa ustanovenia. § 18 ods. 2 písm. g) a h) zákona č. 618/2003 Z.z. autorský zákon v znení platnom do 31.12.2015, autor má právo udeľovať súhlas na každé použitie diela, najmä na verejné vykonanie diela, verejný prenos diela.

21. Podľa ustanovenia. § 78 ods. 1 zákona č. 618/2003 Z.z. autorský zákon v znení platnom do 31.12.2015, účelom kolektívnej správy práv podľa tohto zákona (ďalej len "kolektívna správa") je kolektívne uplatňovanie a kolektívna ochrana majetkových práv autora a majetkových práv výkonného umelca, výrobcu zvukového záznamu, výrobcu zvukovo-obrazového záznamu a vysielateľa a umožnenie uvedenia predmetu týchto práv na verejnosti.

22. Podľa ustanovenia. § 78 ods. 2 zákona č. 618/2003 Z.z. autorský zákon v znení platnom do 31.12.2015, kolektívna správa je zastupovanie viacerých osôb, ktoré

a) majú majetkové práva k dielu, umeleckému výkonu, zvukovému záznamu, zvukovo-obrazovému záznamu alebo k vysielaniu (ďalej len "predmet ochrany"),

b) vykonávajú majetkové práva na základe tohto zákona ( § 50 a 55) alebo

c) na základe zmluvy získali výhradnú licenciu na celé trvanie majetkových práv k predmetu ochrany a pre územie Slovenskej republiky s právom udeliť sublicenciu (ďalej len "nositelia práv") na ich spoločný prospech, a to pri výkone ich majetkových práv k zverejneným alebo na zverejnenie ponúknutým predmetom ochrany, ak iný ako kolektívny výkon týchto práv nie je dovolený ( odsek 3) alebo je neúčelný; za predmet ochrany ponúknutý na zverejnenie sa považuje taký predmet ochrany, ktorý nositeľ práva písomne oznámi príslušnej organizácii kolektívnej správy na účely zaradenia takéhoto predmetu do registra predmetov ochrany.

Kolektívnu správou nie je dočasné zastupovanie nositeľov práv pri výkone ich majetkových práv, ak je dovolený aj iný ako kolektívny výkon týchto práv.

23. Podľa ustanovenia. § 79 ods. 1, 2 zákona č. 618/2003 Z.z. autorský zákon v znení platnom do 31.12.2015, organizácia kolektívnej správy je právnická osoba, ktorej bolo udelené oprávnenie na výkon kolektívnej správy. Oprávnenie na výkon kolektívnej správy možno udeliť len právnickej osobe, ktorá má sídlo na území Slovenskej republiky a je založená na nepodnikateľský účel podľa osobitného predpisu.

24. Podľa ustanovenia. § 81 ods. 1 zákona č. 618/2003 Z.z. autorský zákon v znení platnom do 31.12.2015, organizácia kolektívnej správy je povinná riadne, s náležitou odbornou starostlivosťou a v rozsahu udeleného oprávnenia

- a) zastupovať každého nositeľa práv pri výkone jeho práva, ktoré spravuje na základe tohto zákona,
- i) domáhať sa vo vlastnom mene v prospech nositeľov práv nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia z neoprávneného výkonu kolektívne spravovaného práva; to neplatí, ak sa nositeľ práva, ktorý je na to oprávnený, takého nároku sám domáha alebo ak je to nehospodárne,
- j) vyberať v súlade s týmto zákonom a zmluvami podľa písmena h) pre nositeľa práv odmeny, primerané odmeny, náhrady odmien a prípadné príjmy z vydania bezdôvodného obohatenia, rozdeľovať ich a vyplácať v súlade so svojim vyúčtovacím poriadkom,
- s) uverejniť vhodným spôsobom sadzobník odmien a primeraných odmien.

25. Podľa ustanovenia § 19 ods. 1 zákona č. 185/2015 Z.z. autorský zákon, autor má právo použiť svoje dielo a právo udeliť súhlas na použitie svojho diela.

26. Podľa ustanovenia § 19 ods. 2 č. 185/2015 Z.z. autorský zákon, dielo je možné použiť iba so súhlasom autora, ak tento zákon neustanovuje inak.

27. Podľa ustanovenia § 19 ods. 3 zákona č. 185/2015 Z.z. autorský zákon, a použitie diela má autor právo na odmenu, ak tento zákon v štvrtej hlave neustanovuje inak; tým nie je dotknuté ustanovenie § 65 ods. 1 druhej vety.

28. Podľa ustanovenia § 19 ods. 4 zákona č. 185/2015 Z.z. autorský zákon, použitím diela je najmä

- a) spracovanie diela,
- b) spojenie diela s iným dielom,
- c) zaradenie diela do databázy podľa § 131,
- d) vyhotovenie rozmnoženiny diela,
- e) verejné rozširovanie originálu diela alebo rozmnoženiny diela
  - 1. prevodom vlastníckeho práva,
  - 2. vypožičaním,
  - 3. nájmom,
- f) uvedenie diela na verejnosti
  - 1. verejným vystavením originálu diela alebo rozmnoženiny diela,
  - 2. verejným vykonaním diela,
  - 3. verejným prenosom diela.

29. Podľa § 26 ods. 1 zákona č. 185/2015 Z.z. autorský zákon, (1) Verejné vykonanie diela je živé predvedenie diela recitáciou, spevom, hrou, tancom alebo inak výkonným umelcom na verejnosti. Za verejné vykonanie diela sa považuje aj prenos živého predvedenia diela prostredníctvom technického zariadenia na prenos obrazu, zvuku alebo obrazu a zvuku súčasne určený verejnosti priamo prítomnej na mieste živého predvedenia diela; takýto prenos nie je verejným prenosom diela. (2) Verejným vykonaním diela je aj technické predvedenie diela. Technické predvedenie diela je predvedenie diela prostredníctvom technického zariadenia na prenos obrazu, zvuku alebo obrazu a zvuku súčasne, určené verejnosti priamo prítomnej na mieste tohto predvedenia. Technické predvedenie diela sa nepovažuje za verejný prenos diela.

30. Podľa § 27 ods. 1, 2 zákona č. 185/2015 Z.z. autorský zákon, (1) Verejný prenos diela je verejné šírenie diela akýmikoľvek technickými prostriedkami po drôte alebo bezdrôtovo tak, že toto dielo môžu vnímať osoby na miestach, kde by ho bez tohto prenosu vnímať nemohli. (2) Vysielanie diela, retransmisia diela a sprístupňovanie diela verejnosti je verejným prenosom diela.

31. Podľa § 63 ods. 2, zákona č. 185/2015 Z.z. autorský zákon, nárokov podľa § 58 ods. 1 písm. b) až i) a ods. 2 sa môže domáhať d) vo svojom mene a na účet autora aj organizácia kolektívnej správy.

32. Podľa § 65 ods. 1, zákona č. 185/2015 Z.z. autorský zákon, licenčnou zmluvou udeľuje autor nadobúdateľovi súhlas na použitie diela (ďalej len "licencia"). Licenčná zmluva obsahuje najmä spôsob použitia diela podľa § 19 ods. 4, rozsah licencie, čas, na ktorý autor licenciu udeľuje, alebo spôsob jeho

určenia a odmenu alebo spôsob jej určenia, ak sa autor s nadobúdateľom nedohodol na bezodplatnom poskytnutí licencie.

33. Podľa § 78 ods. 1 a 2, zákona č. 185/2015 Z.z. autorský zákon, (1) Hromadnou licenčnou zmluvou môže udeliť organizácia kolektívnej správy nadobúdateľovi súhlas na použitie viacerých diel nositeľov práv zastupovaných podľa § 164, ku ktorým vykonáva správu majetkových práv. (2) Hromadná licenčná zmluva musí byť uzavretá v písomnej forme, prostredníctvom elektronických prostriedkov vrátane webového sídla organizácie kolektívnej správy za predpokladu, že nevzniká pochybnosť o obsahu zmluvy, totožnosti zmluvných strán a o prejave vôle zmluvných strán. Ak je návrh na uzavretie hromadnej licenčnej zmluvy urobený prostredníctvom elektronických prostriedkov vrátane webového sídla organizácie kolektívnej správy, úkon nadobúdateľa, z ktorého možno vyvodiť jeho súhlas s podmienkami tohto návrhu, nadobúda účinnosť okamihom, keď vyjadrenie tohto súhlasu dôjde organizácii kolektívnej správy.

34. Podľa § 143 zákona č. 185/2015 Z.z. autorský zákon, (1) Kolektívnou správou práv je správa výkonu majetkových práv nositeľa práv podľa tohto zákona prostredníctvom organizácie kolektívnej správy. (2) Výkon kolektívnej správy práv je službou poskytovanou podľa tohto zákona.

35. Podľa § 144 ods. 3, zákona č. 185/2015 Z.z. autorský zákon, organizácia kolektívnej správy zastupuje viacerých nositeľov práv vo vlastnom mene, na vlastnú zodpovednosť a na účet nositeľov práv.

36. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalobca ako organizácia kolektívnej správy práv k hudobným dielam (SOZA) uzavrel so žalovaným ako používateľom hudobných diel dňa 12.10.2005 hromadnú licenčnú zmluvu č. VP/05/11907 o použití hudobných diel ich verejným vykonávaním a verejným prenosom, v zmysle ust. § 48 ods. 1 Autorského zákona. Predmetom zmluvy bolo udelenie licencie - súhlasu žalovanému na použitie hudobných diel v dohodnutom rozsahu v prevádzkach: Opalex - reštaurácia a altánok, pričom žalovaný sa v zmluve zaviazal zaplatiť žalobcovi za použitie hudobných diel autorskú odmenu podľa platného sadzovníka, a to v lehote splatnosti určenej vo faktúre vystavenej žalobcom. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú.

37. Žalobca vyfakturoval žalovanému dohodnutú autorskú odmenu v celkovej výške 114,- Eur, a to vo vzťahu k prevádzkam uvedeným v hromadnej licenčnej zmluve faktúrou č. 2181107388.

38. Žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti tým, že riadne a včas nezaplatil autorskú odmenu vyfakturovanú žalobcom, čím žalobcovi vznikla pohľadávka z titulu neuhradenej autorskej odmeny. Podľa tvrdenia žalobcu žalovaný fakturované sumy doposiaľ neuhradil. Žalovaný uvedené nepoprel.

39. Súd mal za preukázané, že žalovaný nesplnil svoj záväzok z hromadnej licenčnej zmluvy, keď neuhradil autorskú odmenu vyfakturovanú mu žalobcom. Na základe uvedeného považoval návrh žalobcu za skutkovo i právne dôvodný, a preto mu vyhovel. Súd zaviazal žalovaného na zaplatenie neuhradených faktúr v žalobcom uplatnenej výške t. j. v sume 114,- Eur s príslušenstvom.

40. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

41. Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

42. Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

43. Z vyššie citovaného ust. § 517 Občianskeho zákonníka vyplýva, že veriteľovi patria úroky z omeškania v prípade, ak sa dlžník dostane do omeškania s plnením peňažného dlhu. Začiatok omeškania sa spája so splatnosťou dlhu. V danom prípade je splatnosť dlhu zrejماً zo zmluvy a z

faktúry, ktorej žalobca žalovanému vyúčtoval cenu autorskej odmeny. Dohodnuté poplatky boli splatné vždy k dátumu uvedenému vo faktúre a žalovaný sa dostal do omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti faktúry. Na základe uvedeného súd priznal žalobcovi úroky z omeškania z dlžnej čiastky odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr.

44. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

45. Podľa ust. § 3 Nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

46. Nezaplatením dlhu v čase jeho splatnosti sa žalovaný dostal do omeškania, čím vníkol žalobcovi zo zákona nárok na zaplatenie úroku z omeškania. Súd preto, podľa § 121 ods. 3, § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., súčasne zaviazal žalovaného aj na úhradu úroku z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo sumy 114 EUR od 30.03.2018 do zaplatenia, t. j. nasledujúci deň po splatnosti faktúry.

47. Zhrnúc vyššie uvedené súd konštatoval, že nárok žalobcu je dôvodný a preto žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy vo výške 114,- Eur spolu s príslušenstvom.

48. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

49. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

50. Súd pri rozhodovaní o trovách konania vychádzal z ust. § 255 ods. 1 CSP a v konaní úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania vo výške 100%.

51. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v dvoch písomných vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (ust. § 362 ods. 1 a 2 CSP.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (ust. § 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (ust. § 365 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (ust. § 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.