

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 21P/35/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6620202612  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Glezgová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6620202612.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Kristínou Glezgovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa Q. T. J., Z.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec ako kolíznym opatrovníkom, dieťa matky dieťa matky K. Á., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. O. R. XXX/XXX, J., občianky SR, právne zastúpenej JUDr. Zuzanou Morháčovou, advokátkou z AK Lučenec, Haličská cesta 3200 a otca T. J., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. F.Á. XX/XX, A., X. B. L. XX/A, G., občana SR, právne zastúpeného JUDr. Erikou Golskou, advokátkou z AK Lučenec, T.G. Masaryka 7 v konaní o návrhu otca na zmenu rozhodnutia o výkone rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu takto

### rozhodol:

I. Súd návrh otca na zníženie výživného na maloletého Q. T. J., Z.. XX.XX.XXXX, z a m i e t a .

II. Súd s ch v a ľ u j e dohodu rodičov o výkone rodičovských práv a povinností k maloletému Q. T. J., Z.. XX.XX.XXXX, v tomto znení:

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Lučenec č. k. 11P/11/2018-45 zo dňa 11.07.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica 14CoP/22/2018, ktorý nadobudol právoplatnosť 29.10.2018 čo do výroku o úprave styku s maloletým tak, že otec je o p r á v n ý stýkať sa s maloletým Q. T. J., Z.. XX.XX.XXXX, každý párný týždeň v mesiaci tak, že si prevezme maloletého v piatok o 15.30 hod. zo škôlky a vráti ho matke v nedeľu o 19.30 hod. pred jej bydliskom. Každý nepárny týždeň v mesiaci si otec prevezme maloletého v piatok o 15.30 hod. zo škôlky a vráti ho matke v ten istý deň o 19.30 hod. pred jej bydliskom.

Táto úprava styku neplatí v období od 1. júla do 11. júla toho ktorého roka a od 20. augusta do 31. augusta toho ktorého roka, kedy bude maloleté dieťa výlučne u matky.

Táto úprava styku neplatí ani v období od 11. júla toho ktorého roka od 15.30 hod. do 20. júla toho ktorého roka do 19.30 hod. a od 11. augusta toho ktorého roka od 15.30 hod. do 20. augusta toho ktorého roka do 19.30 hod., kedy bude maloleté dieťa výlučne u otca, pričom otec dieťa prevezme a vráti matke vždy pred jej bydliskom.

Matka j e p o v i n n á maloleté dieťa na styk s otcom riadne a včas pripraviť.

Úprava styku dojednaná v rozsudku č. k. 11P/11/2018-45 zo dňa 11.07.2018 v čase vianočných sviatkov, veľkonočných sviatkov a jarných prázdnin nie je touto zmenou dotknutá.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd začal konanie na návrh otca T. J. zo dňa 12.06.2020, ktorý žiadal o zmenu rozhodnutia o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému Q. T.Á. J.. Z návrhu vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Lučenec č. k. 11P/11/2018 zo dňa 11.07.2018, ktorý nadobudol vykonateľnosť čo do I. výroku (výživné) dňa 20.07.2018 a právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 29.10.2018 (okrem I. výroku) v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 14CoP/22/2018-92 zo dňa 09.10.2018, súd zmenil rozsudok Okresného súdu Lučenec č. k. 6P/52/2015 - 24 zo dňa 27.10.2015 v časti týkajúcej sa úpravy výživného a styku otca s maloletým Q. T. J. tak, že otec je povinný prispievať na výživu maloletého dieťaťa v sume 70,-Eur mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky počnúc dňom doručenia rozsudku. Otec dieťaťa bol oprávnený stykať sa s maloletým synom každú stredu v týždni od 16.30 hod. do 19.00 hod. tak, že dieťa si mal prevziať o 16.30 hod. pred bytu matky a odovzdať ho matke v ten istý deň o 19.00 hod. na tom istom mieste, každý páry týždeň v mesiaci od piatku 16.30 hod. do nedele do 19.00 hod. tak, že dieťa si otec mal prevziať o 16.30 hod. pred bytu matky a odovzdať ho matke v nedeľu o 19.00 hod. na tom istom mieste. Počas letných prázdnin bol styk upravený každý kalendárny rok v mesiaci júli od 15.07. do 22.07. a v mesiaci august od 15.08. do 22.08. tak, že otec si mal prevziať dieťa pred bytu matky dňa 14.07. o 16.30 hod. a matke ho mal vrátiť späť 22.07. o 19.00 hod. a opäť si ho mal prevziať dňa 14.08. o 16.30 hod. a vrátiť dňa 22.08. o 19.00 hod.. Styk bol podrobne upravený aj počas vianočných a veľkonočných sviatkov a jarných prázdnin. Matka bola povinná maloletého na styk s otcom riadne pripraviť a styk otca s maloletým umožniť. Rodičia boli povinní v prípade, že sa styk zo závažných dôvodov nebude môcť uskutočniť, oznámiť si navzájom túto skutočnosť najneskôr 24 hodín pred začiatkom styku, inak bezprostredne po vzniku prekážky brániacej v styku. Otec v podanom návrhu uviedol, že v počiatočných realizácii styku s maloletým synom dochádzalo k problémom zo strany matky, ktorá mu nechcela styk umožňovať a bol nútený obrátiť sa na súd s návrhom na výkon rozhodnutia. Časom sa však situácia ukludnila a matka si plní svoje povinnosti, ktoré jej súd ohľadom úpravy styku uložil. K problémom však došlo v letných mesiacoch minulého roku 2019, kedy matka otcovi v priebehu mesiacov júl a august neumožnila realizáciu obvyklého styku upraveného v súdnom rozhodnutí vo výrokoch č. I a č. II, ale v týchto mesiacoch mal maloletého syna len v období od 15.07. do 22.07. a následne od 15.08. do 22.08. Takýto postoj matky otec považoval za negatívny najmä pre maloleté dieťa, pretože v letných mesiacoch je množstvo voľnočasových záujmových aktivít, ktoré mohli spoločne so synom absolvovať, pokiaľ by sa s ním mohol stretávať tak, ako obvykle v priebehu roka, t. j. každú stredu a každý páry týždeň od piatku do nedele. Nakoľko sa otec aj tento rok obáva, že postoj matky v priebehu letných mesiacov bude rovnaký ako vlani, je nútený obrátiť sa na súd a navrhnúť, aby úprava styku v priebehu mesiacov júl a august bola doplnená o obvyklý styk realizovaný každú stredu a každý páry týždeň od piatku do nedele. Avšak v tomto by aj obvyklý styk navrhoval rozšíriť na skorší čas, to jest od 15.00 hod. (doposiaľ to bolo od 16.30 hod.). S maloletým synom trávia spolu čas veľmi radi, nikdy sa nenudia, chodia na výlety a v prípade nepriaznivého počasia sa maloletý hrá v jeho byte na L. R. XX/A V. G.. Matka dieťaťa vie, že sa otec o syna vie postarať a že syn chodí k nemu veľmi rád.

2. Otec tiež poukázal v návrhu na to, že od poslednej úpravy jeho vyživovacej povinnosti voči maloletému Q. T. vyššie citovaným rozsudkom súdu došlo k podstatnej zmene pomerov spočívajúcej v tom, že prišiel o zamestnanie a stal sa nadbytočným z dôvodu organizačnej zmeny na základe písomného rozhodnutia zamestnávateľa podľa § 63 ods. 1 písm. b/ Zákonníka práce o znížení stavu zamestnancov s cieľom zabezpečiť efektívnosť práce u zamestnávateľa THORMA Výroba, k. s., Šávoľská cesta 1, Filákov. K ukončeniu pracovného pomeru došlo dňom 30.04.2020. V čase predchádzajúcej úpravy výšky výživného u daného zamestnávateľa poberal mzdu, ktorej suma dosahovala cca 700,-Eur mesačne netto. V súčasnosti je nezamestnaný, evidovaný na ÚPSVaR Lučenec a pobera dávkou v nezamestnanosti v sume 23,4427 Eur na deň od 01.05.2020, ktorá suma mesačne predstavuje 351,64 Eur. Jeho majetkové pomery sa však s výnimkou straty pravidelného príjmu zo zárobkovej činnosti nezmenili. Naďalej musí pravidelne mesačne uhrádzať nevyhnutné výdavky a to 85,-Eur Q. V. B. O. - X B.. P., L. XX/A, G. v súvislosti s užívaním bytu, ktorý vlastní, pričom ide o byt vedený na LV č. XXXX X. A.. Ú.. G., 30,- Eur hradí za plyn SPP, 28,28 Eur hradí za televíziu UPC, 25,-Eur za elektrinu, 28,- Eur - hradí poisťovného v prospech ČSOB Poisťovňa, a. s. titulom životného poistenia, 23,58 Eur je úhrada poisťovného pre syna v prospech Kooperativa poisťovňa a. s. - poistenie Dukátik, 10,-Eur činí splátka úveru na nákup elektrického autíčka pre syna v prospech Quatro, 12,-Eur je úhrada kreditu na telefón, 100,-Eur na stravu, ošatenie a hygienu. Z vyššie uvedené prehľadu nevyhnutných výdavkov vyplýva, že otec mesačne musí uhradiť sumu 341,86 Eur, pričom do týchto nevyhnutných výdavkov nezarátal povinnú platbu výživného v sume 70,-Eur mesačne, na ktorú mu už nezostanú peniaze, pretože výška podpory v nezamestnanosti predstavuje sumu 351,64 Eur. To znamená, že po uhradení nevyhnutných

výdavkov mu zvýši suma 10,-Eur. Z uvedeného dôvodu je nútený požiadať súd o zníženie vyživovacej povinnosti na maloletého syna, samozrejme len na prechodné obdobie, pokiaľ si nájde zamestnanie a zabezpečí tak pravidelný príjem z pracovnej činnosti. Musí však postupovať takýmto spôsobom z dôvodu, že matka maloletého dieťaťa by v prípade, ak by nezaplatil výživné v súdom stanovenej výške riadne a včas, tak by s veľkou pravdepodobnosťou iniciovala exekučné konanie, následkom čoho by sa dostal do ešte väčších finančných problémov. Samozrejme chápe aj nevyhnutnosť uspokojovania potrieb maloletého dieťaťa, avšak sľubuje, že si aktívne hľadá prácu a je aj v jeho záujme zlepšenie finančnej situácie. V minulosti nikdy nebol dlhodobo nezamestnaný, nedokázal by dlho nepracovať a preto, keď sa mu v krátkej dobe naskytne príležitosť nájsť si zamestnanie, sám dobrovoľne bude matke platiť vyššie výživné. Avšak v tomto prechodnom období nemôže riskovať exekučné konania realizované na návrh matky dieťaťa. Za výživné zodpovedajúce jeho súčasnej finančnej situácii považuje sumu 30,-Eur. Zníženie výživného je ochotný matke dieťaťa kompenzovať tým, že by so synom trávil viac času a zabezpečoval jeho výživu osobnou starostlivosťou v čase realizácie svojho styku so synom. Vzhľadom na vyššie uvedené skutkové okolnosti navrhuje, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu Lučenec č. k. 11P/11/2018 zo dňa 11.07.2018 v časti týkajúcej sa úpravy výživného a styku otca s maloletým Q. T. J. tak, že otec bude povinný prispievať na výživu maloletého dieťaťa v sume 30,-Eur mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky počnúc dňom doručenia rozsudku. Otec dieťaťa bude oprávnený stýkať sa s maloletým synom každú stredu v týždni od 15.00 hod. do 19.00 hod. tak, že dieťa si prevezme o 15.00 hod. spreď bytu matky a odovzdá ho matke v ten istý deň o 19.00 hod. na tom istom mieste, pričom tento styk bude platiť aj v období mesiacov júl a august s výnimkou obdobia od 15.07. do 22.07. a od 15.08. do 22.08. Každý párný týždeň v mesiaci od piatku 15.00 hod. do nedele do 19.00 hod. si otec prevezme dieťa o 15.00 hod. spreď bytu matky a odovzdá ho matke v nedeľu o 19.00 hod. na tom istom mieste, pričom tento styk platí aj v období mesiacov júl a august s výnimkou obdobia od 15.07. do 22.07. a od 15.08. do 22.08.. Počas letných prázdnin každý kalendárny rok v mesiaci júl od 15.07. do 22.07. a v mesiaci august od 15.08. do 22.08. si otec prevezme dieťa spreď bytu matky a to dňa 14.07. o 15.00 hod. a matke ho vráti 22.07. o 19.00 hod. pred jej bytom a opäť si ho prevezme dňa 14.08. o 15.00 hod. spreď bytu matky a matke ho vráti dňa 22.08. o 19.00 hod. pred jej bytom. Otec sa vyjadril aj k úprave styku počas vianočných a veľkonočných sviatkov ako aj jarných prázdnin.

3. Matka sa k návrhu vyjadrila podaním zo dňa 15.07.2020 v ktorom uviedla, že je pravdou, že sa otec obrátil na súd s návrhom na výkon rozhodnutia. Okresný súd Lučenec v uznesení sp. zn. 8Em/1/2019 rozhodol, že návrh oprávneného na výkon rozhodnutia zamietá. Súd nemal za preukázané, že by si matka neplnila povinnosť vyplývajúcu jej z exekučného titulu a bránila maloletému dieťaťu v styku s otcom. Z návrhu otca vyplývalo, že počas letných prázdnin platí súčasne úprava o styku aj tak, ako je dohodnutá počas bežného roka. Úprava styku počas konkrétnych dní, sviatkov alebo prázdnin má však prednosť pred úpravou styku počas bežného roka. To znamená, že pokiaľ má byť realizovaný styk maloletého s matkou počas konkrétnych dní, sviatkov alebo prázdnin, nie je otec oprávnený realizovať bežný styk s maloletým. Pokiaľ by tomu bolo tak, ako sa otec mylne domnieva, matka by si nemohla plánovať s maloletým žiadnu dovolenku, nakoľko by bola povinná každú stredu v týždni odovzdať maloletého otcovi ako aj každý párný víkend, kedy je v zmysle rozsudku oprávnený sa bežne stýkať s maloletým. Pri realizácii osobitnej úpravy styku otca s maloletým vidí matka problém na strane otca. Matka naďalej trvá na tom, aby bol styk realizovaný tak ako doteraz s tým, že osobitná úprava styku má prednosť pred bežnou úpravou styku, a teda počas osobitnej úpravy styku nebude realizovaný aj bežný styk otca s maloletým. Maloleté dieťa v mesiaci júl 2020 navštevuje materskú školu a od septembra 2020 si bude plniť povinnú predškolskú dochádzku. Materská škola je od 07:00 hod. do 16:00 hod. Z uvedeného dôvodu matka trvá na tom, aby si otec prevzal maloleté dieťa pred jej domom až o 16:30 hod. t. j. tak, ako tomu bolo doteraz a nie ako to navrhuje otec od 15:00 hod.. Otec vo svojom návrhu uvádza, že dňa 30.04.2020 s ním bol ukončený pracovný pomer. Od ukončenia pracovného pomeru prešli dva mesiace. Zároveň mu uplynula výpovedná doba. Z uvedeného je zrejmé, že otec mal dostatok času nájsť si vhodné zamestnanie, aby zabezpečil potreby maloletého. Matka ďalej uviedla, že otec počas doterajšieho života vystriedal viacero pracovných pozícií a má teda dostatok zručností v rôznych oboroch. Je v jeho možnostiach a schopnostiach nájsť si nejaké zamestnanie, či privyrobit' si prostredníctvom brigád a tak zabezpečiť výživu maloletého. Výživné má prednosť pred inými výdavkami otca. Maloletý je výživou odkázaný na oboch rodičov, nie len na matku, ktorá okrem zabezpečenia základných životných potrieb musí zabezpečiť aj bývanie a každodennú starostlivosť o dieťa. Otec maloletého žije sám, nemá inú vyživovaciu povinnosť, a preto mu nič nebráni, aby si hľadal prácu aj mimo okresu a tak zabezpečiť výživu maloletého. V konaní 11P/11/2018 otec uviedol, že jeho priemerná čistá mesačná mzda je 380,-Eur u zamestnávateľa Thorma Výroba k. s.. Súd vychádzajúc z uvedenej

mzdy určil výživné na maloletého v sume 70,-Eur mesačne. V návrhu otec uvádza, že v súčasnosti je nezamestnaný a poberá dávku v nezamestnanosti v sume 351,64 resp. 363,36 Eur v závislosti od počtu kalendárnych dní v mesiaci. Podľa názoru matky nedošlo k takej zmene pomerov na strane otca oproti času, keď súd rozhodoval o úprave rodičovských práv a povinností, ktorá by odôvodňovala zníženie výživného zo sumy 70,-Eur na sumu 30,-Eur. V zmysle § 78 zák. o rodine podstatnou zmenou pomerov je výrazná zmena okolností, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia o výživnom. Je bežnou praxou, že súdy zaviazajú otca na úhradu výživného na maloleté dieťa v sume 50,-Eur v prípadoch, keď je otec dieťaťa nezamestnaný a bez akéhokoľvek príjmu, či podpory od štátu. Navyše otcom navrhované výživné v sume 30,-Eur dosahuje výšku minimálneho výživného, na ktoré súd zaväzuje otca bez príjmu, podpory od štátu a bez majetku. Matka má za to, že nedošlo k zmene pomerov na strane otca a trvá na tom, aby otec naďalej uhrádzal výživné na maloletého v sume 70,-Eur mesačne. Otec nikdy matke neprispel vyššou sumou, ako mu bolo určené súdom. Matka s maloletým dieťaťom žije spolu s jej matkou a bratom v rodinnom dome. Na chod domácnosti mesačne prispieva svojej matke sumou 120,-Eur. Ďalšími mesačnými výdavkami matky sú úhrady za mobilný telefón vo výške 10,-Eur, za elektrinu a plyn 25,-Eur, za poisťku pre maloleté dieťa vo výške 12,29 Eur, za poisťku pre seba vo výške 25,68 Eur, za satelitnú televíziu 13,90 Eur, za nákup potravín pre seba a maloletého vo výške 80 - 100,-Eur, šatstvo a oblečenia vo výške 60,-Eur, hračky v sume 15,-Eur a hygienické potreby vo výške 30,-Eur. V prípade nedostatku finančných prostriedkov jej vypomáha brat. Matka zároveň synovi sporí. Na vkladnej knižke má maloletý naspenú sumu 507,57 Eur. Výdavky spojené s návštevou materskej školy sú školné/príspevok rodičov na vyučovanie mesačne vo výške 5,-Eur a stravné na pol dňa 0,90 Eur a na celý deň 1,20 Eur. Mesačná výška stravného závisí od počtu dní, ktoré maloletý strávi v materskej škole. Nakoľko má maloletý zdravotné problémy, musela s ním matka stráviť určitý čas v nemocnici. Náklady s tým spojené znášala matka. V auguste má maloletý naplánovanú operáciu, kedy sa matke opätovne navýšia náklady. Za lieky, ktoré maloletý pravidelne užíva, uhrádza matka sumu 10,-Eur mesačne. Matka maloletého opatruje svoju ťažko zdravotne postihnutú matku, za čo od ÚPSVaR dostáva príspevok vo výške 430,35 Eur na základe rozhodnutia ÚPSVaR zo dňa 26.07.2017. Zároveň poberá prídavky na dieťa vo výške 24,95 Eur. Na základe vyššie uvedených skutočností matka navrhuje, aby súd zamietol návrh otca zo dňa 12.06.2020 v celom rozsahu.

4. Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Lučenec, odbor sociálnych vecí a rodiny vykonal šetrenie pomerov v domácnosti rodičov, kedy uviedol, že pracovníci úradu vykonali dňa 09.07.2020 sociálne šetrenie v domácnosti matky maloletého dieťaťa. Sociálnym šetrením boli zistené nasledovné skutočnosti. Matka maloletého dieťaťa je poberateľkou peňažného príspevku za opatrovanie matky pani T. Á. vo výške 430,35 Eur. Taktiež je poberateľkou prídavkov na dieťa vo výške 24,95 Eur mesačne. V spoločnej domácnosti žije so svojou matkou T. Á.J., Z.. XX.XX.XXXX a so svojim maloletým synom Q. T. J.. X. T. Á.Á. je starobná dôchodkyňa, je poberateľkou starobného a vdovského dôchodku vo výške 399,20 Eur mesačne. Maloletý T. Q. navštevuje Materskú školu v J.. V čase sociálneho šetrenia matka uviedla, že je jej syn zdravý a nie je liečený v žiadnej odbornej ambulancii. Spoločne žijú v rodinnom dvojpodlažnom podpivničenom rodinnom dome, ktorý je v jej vlastníctve, vo vlastníctve jej brata H. Á. a starej matky maloletého dieťaťa. Na prízemí rodinného domu majú členovia rodiny k dispozícii chodbu, kuchyňu, kúpeľňu, toaletu, spálňu a jednu izbu, ktorá nie je zariadená. Na poschodí je kuchyňa, kúpeľňa, spálňa, obývací izba a detská izba. Hygiena v domácnosti bola v čase sociálneho šetrenia na vysokej úrovni. Vykurovanie rodinného domu je kombinované, drevo- plyn. Výdavky v súvislosti s užívaním predmetného rodinného domu predstavujú sumu 116,-Eur za plyn, 65,00 Eur za elektrickú energiu a 13,90 Eur za DIGI. Výdavky za drevo na vykurovacie obdobie predstavujú sumu 300,-Eur. Matka vlastní okrem 1/3 uvedeného rodinného domu aj 1/4 rodinného domu na O. R. Č..XXX V. J.. Pani Á. uviedla, že otec sa s maloletým synom stretáva pravidelne na základe rozhodnutia súdu v súdom určených intervaloch, v prípade ak mu to nevyhovuje, alebo keď je maloletý chorý, tak sa rodičia dohodnú na inom termíne. Matka otcovi v styku s maloletým synom nebráni. Ďalej uviedla, že na výživu maloletého dieťaťa otec prispieva pravidelne v súdom určenej sume 70,-Eur mesačne. V súvislosti s návrhom uviedla, že s navrhovanou úpravou nesúhlasí vzhľadom na to, že styk otec s maloletým synom bol upravený pred dvomi rokmi, synovi takáto úprava vyhovuje, bližšie sa styku vyjadri na pojednávaní. Matka taktiež nesúhlasí so znížením výživného vzhľadom na to, že maloletý nastúpi v školskom roku 2021/2022 do prvého ročníka základnej školy, je v neustálom raste a vývoji, matka mu musí nakupovať oblečenie, obuv a stravu. Maloletý podstúpi dňa 03.08.2020 operáciu mandlí, kde si matka bude musieť hrať nemocničné lôžko a stravu ako doprovod a taktiež aj medikamenty v súvislosti s operačným zákrokom. V čase sociálneho šetrenia sa v domácnosti nachádzal aj maloletý Q. T. J.. Bol vhodne, primerane počasiu oblečený, usmievavý, trochu hanblivý, pôsobil pokojným dojmom,

nesmelo komunikoval s pracovníkmi úradu. Vzhľadom na vek dieťaťa nebolo možné vykonať s dieťaťom pohovor vo veci zisťovania názoru maloletého dieťaťa čo sa týka zmeny úpravy styku otca s dieťaťom. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec konštatuje, že súčasná úprava styku otca s maloletým dieťaťom je v záujme maloletého, vyhovuje dieťaťu, ktoré je zvyknuté na súčasnú úpravu, zodpovedá veku maloletého a režimu dieťaťa, do budúcnosti nie je vylúčená zmena úpravy styku otca s maloletým dieťaťom. Vzhľadom na nízky vek dieťaťa nie je možné zisťovanie názoru dieťaťa vo veci zmeny úpravy styku s maloletým dieťaťom. Zníženie výživného na maloleté dieťa nie je v záujme maloletého dieťaťa.

5. Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Lučenec vykonal šetrenie v domácnosti otca dňa 07.07.2020. Zistil, že otec obýva trojizbový byt ktorý je v jeho vlastníctve. Domácnosť pozostáva z troch izieb, chodby, kuchyne, špajzy a kúpeľne s príslušenstvom. Jedna izba je situovaná ako obývacia izba, druhá je zariadená ako spálňa a tretiu izbu má zariadenú pre maloletého Q. T.. Domácnosť je zariadená moderným, účelovým nábytkom vyhovujúcim pre potreby maloletého. Hygiena počas sociálneho zisťovania bola na veľmi dobrej úrovni. Domácnosť je vykurovaná centrálnym plynovým kúrením. Náklady spojené s užívaním bytu činí suma 85,-Eur mesačne do fondu bytovej spoločnosti, televízia v sume 28,-Eur mesačne, mobilný telefón v sume 16,-Eur mesačne, zálohová platba na elektrickú energiu a plyn činí sumu 55,-Eur mesačne. Otec okrem bytu vlastní osobné motorové vozidlo značky Hyundai, iný hnuťelný alebo nehnuteľný majetok nevládni. Otec je od 01.05.2020 nezamestnaný, evidovaný na úrade ako uchádzač o zamestnanie a je poberateľom dávky v nezamestnanosti v sume 360,-Eur mesačne. Uviedol, že s matkou maloletého sa stretáva len v tom čase, keď ide pre syna v mieste jej trvalého pobytu. Vyživovaciu povinnosť si v súčasnej dobe plní pravidelne v sume 70,-Eur mesačne, okrem toho maloletému kupuje oblečenie, obuv a hračky. S maloletým má vytvorený veľmi dobrý citový vzťah, má ho rád, a preto sa chce s ním stretávať častejšie aj počas letných a jarných prázdnin a tiež aj cez vianočné a veľkonočné sviatky tak, ako to konkrétne uviedol v podanom návrhu, na ktorom trvá v plnom rozsahu. Výšku výživného navrhuje znížiť na sumu 30,-Eur mesačne. Na základe sociálneho zisťovania úrad konštatuje, že podmienky u otca sú vyhovujúce pre maloleté dieťa, jeho výchovu všestranný vývin a opateru a sú v súlade s potrebami maloletého. Rozšírenie styku otca s maloletým je v záujme maloletého dieťaťa, zníženie výživného nie je v záujme maloletého dieťaťa.

6. Súd vo veci vytýčil pojednávanie.

7. Právna zástupkyňa otca a uviedla, že trvá na podanom návrhu v súlade s písomným vyjadrením. Čo sa týka zníženia výživného poukázala na to, že otec prišiel o prácu vplyvom vírusu Covid-19 a v súčasnej dobe poberá len príspevok v nezamestnanosti od úradu práce v sume 351,-Eur mesačne. Zdôrazňuje, že otec sa snažil nájsť si prácu, avšak neúspešne. Preto žiada o zníženie výživného, kedy komunikácia s matkou je zlá a otec má obavu z podania exekučného návrhu v prípade neplatenia určeného výživného. Výživné v sume 70,-Eur platiť nevie. Čo sa týka zmeny styku, otec chce rozšíriť styk o stredú so skoršou hodinou o 15.00 hod.. Chcel by si prevziať dieťa zo škôlky. Problémom sú aj prázdniny, lebo dieťa je zvyknuté na určitý rytmus styku a ten cez prázdniny bol upravený inak, čiže otec mal menej času stýkať sa s dieťaťom, čo aj maloletému chýbalo. Preto žiada, aby sa aj cez prázdniny tak upravil styk, ako bol bežný rytmus. Veľkonočné a vianočné prázdniny nechce podriaďiť zmene úpravy. Čo sa týka výšky výživného, vlni dosahoval jeho príjem 580,-Eur, takže mal iné finančné možnosti ako má teraz. To sa prejavovalo aj v tom, že dieťaťu kupoval všelijaké veci, teda matka v tomto smere nehovorí pravdu. Otec má bločky o nákupe šatstva, dokonca kúpil elektrické autíčko na úver, pretože toľko v hotovosti nemal, vysávač Bosch, mikrovlnnú rúru. Predkladá rôzne doklady o nákupe bežného šatstva, ale aj kostým vampíra alebo okuliare. Dieťa má u otca kompletne oblečenie. Ohľadne dohody, ktorou otec ukončil pracovný pomer je treba uviesť, že otec nie je právne vzdelaný a zrejme, keď mu oznámili, že končí pracovný pomer z organizačných dôvodov, jeho nenapadlo, aby nepodpísal dohodu a trval na výpovedi. Otec si prácu hľadá. Matka otcovi dieťa nedávala, preto začalo aj konanie o výkon rozhodnutia. Otec uznáva, že v čase predškolskej výchovy by dieťa malo byť v škôlke do 16.00 hod., ale aj doteraz bolo dieťa veľakrát vyberané zo škôlky skôr. Záverom konania po vykonanom dokazovaní uviedla, že bola uzavretá mimosúdna dohoda o úprave styku v párných a nepárných týždňoch ako aj počas letných prázdnin, ktorú navrhuje schváliť súdom s tým, že styk počas Vianoc, Veľkej noci a jarných prázdnin ostanú nezmenené. Dohoda sa však netýka výživného, pretože otec trvá na znížení výživného na 30,-Eur mesačne. V súčasnosti nikde nepracuje a je vedený v evidencii úradu práce. Zdôraznila, že otec si plní vyživovaciu povinnosť aj nad rámec určeného výživného, pretože v jeho domácnosti sa nachádza aj detské oblečenie a hračky.

8. Otec T. J. na pojednávaní uviedol, že pracoval v Thorma Výrobe, k. s., Filakovo v čase určenia výšky výživného a styku s dieťaťom. Mal príjem okolo 500 - 560,- až 600,-Eur. Dostal však výpoveď. Predložil o tom dohodu o skončení pracovného pomeru zo dňa 28.04.2020. Zdôrazňuje, že ide sice o dohodu, táto je však uzavretá podľa § 60 Zákonníka práce, teda z organizačných dôvodov. Pracovný pomer skončil 30.04.2020. Dohodu podpísal preto, lebo mu bolo povedané, že mu končí pracovný pomer. Potom dostal dvojmesačné odstupné. V súčasnosti dostáva na úrade práce 351,-Eur za obdobie máj, jún a júl ako podporu v nezamestnanosti. Evidovaný je od 01.05.2020. Medzičasom 04.08.2020 sa zamestnal v spoločnosti Victorauto s. r. o. Rimavská Sobota, kde pracoval len do 13.08.2020. Rozviazal pracovný pomer dohodou 13. 08. 2020. Predkladá o tom pracovnú zmluvu a dohodu o skončení pracovného pomeru. Od uvedeného zamestnávateľa odišiel preto, že sa mu zapálil zub, musel chodiť každý deň k zubárovi a keďže bol v skúšobnej dobe, tak uzavreli s ním dohodu o skončení pracovného pomeru. Vyplýva to aj z čl. II. dohody č. I. 96. Mal tam zarábať 580,-Eur brutto. Doklad o tom, že chodil k zubárovi, nemá. V súčasnosti je znovu na podpore vo výške 350,-Eur, čo bude poberať ešte dva mesiace. Nie je schopný zaplatiť viac ako 30,-Eur výživné. Žije sám, čiže má náklady na domácnosť. Čo sa týka úpravy styku, chce riešiť najmä to, aby mohol chodiť v stredu skôr pre syna, chce si ho preberať už zo škôlky.

9. Právna zástupkyňa matky uviedla, že matka nesúhlasí s otcom navrhovanými zmenami. Čo sa týka výživného, súd určil otcovi výživné tak, že k plneniu podľa predchádzajúceho rozsudku 11P/11/2018 začalo dochádzať od 28.10.2018, preto matka má za to, že je to krátka doba na to, aby sa zmenila výška vyživovacej povinnosti. Navyše nie je pravdou, že by otec v minulosti mal príjem vyše 500,-Eur a viac a že by z toho vychádzal súd. Súd určil výživné rozsudkom 11P/11/2018 a vychádzal pritom z výšky príjmu otca zo sumy 380,-Eur, ktorú priemernú čistú mzdu mal otec v zamestnaní Thorma Výroba, k. s.. Pokiaľ otec dnes má príjem 351,-Eur, tak to je minimálny rozdiel, preto si myslí, že neprichádza do úvahy zníženie výživného. Navyše poznamenáva, že otec nikdy nič dieťaťu navyše nekúpil, ako napr. oblečenie, ani v súvislosti s hospitalizáciou dieťaťa, keď matka musela zaplatiť mimoriadne výdavky s tým spojené. Matka vie, že bude samoživiteľka aj naďalej, a preto trvá na dohodnutej výške výživného a nesúhlasí so zmenou. Čo sa týka zmeny styku, matka žiada, aby nedošlo k zmene ohľadom stredy. Systém je taký, že dieťa chodí do škôlky od 07.00 hod. do 16.00 hod.. Potom si ho matka vyzdvihne, zoberie domov a pripraví mu oblečenie. Vtedy príde otec pre dieťa. Matka si myslí, že tento systém je lepší, pretože viackrát sa stalo, že otec jej len v poslednej chvíli zatelefonoval, že nepríde a matka sa bojí, aby sa toto nestávalo aj v škôlke a aby nemala problém ísť do škôlky, aby tam dieťa neostávalo dlhšie. Styk cez prázdniny by mal byť inak upravený ako v priebehu roka z dôvodu, že cez prázdniny rodičia chodia s deťmi na dovolenku. Pokiaľ by aj v letných mesiacoch sa styk realizoval tak, ako v iné mesiace, matka by nemohla ísť s dieťaťom na žiadnu dovolenku, pretože by nemala dieťa po dlhšiu dobu pri sebe, napr. dva týždne. Preto si myslím, že styk tak, ako bol upravený doteraz, je správny, pretože matka chce s dieťaťom ísť aj na dovolenku, čo by nemohla, keby dieťa pravidelne trávilo u otca čas dvakrát do týždňa. Čo sa týka toho, že otec žiada dieťa vyzdvihnúť zo škôlky už o 15.00 hod. treba uviesť, že dieťa od budúceho roka bude chodiť na predškolskú výchovu do škôlky a vtedy sa nemôže stať ako doteraz, že niekedy dieťa nešlo do škôlky, pretože už bude mať riadny režim. Navyše, ak dieťa nebolo niekedy v škôlke, bolo to preto, že malo zdravotné problémy s mandľami. Matka teraz v auguste ide s maloletým na vybratie mandlí, takže určite sa jeho zdravotný stav zlepší. Ohľadne výkonu rozhodnutia uvádza, že, išlo o konanie vo veci 8Em/1/2019, kedy bol návrh oprávneného, otca, na výkon rozhodnutia zamietnutý, pretože nebolo preukázané, že by si matka neplnila svoju povinnosť. Predkladá o tom uznesenie zo dňa 29.04.2019. Išlo o to, že otec sa cez letné prázdniny domáhal, aby bol styk vedený tak, ako počas celého roka, pričom bolo poukázané na to, že išlo o osobitnú úpravu v letných mesiacoch v zmysle rozsudku sp. zn. 11P/11/2018 a ten matka realizovala. V uvedenom rozsudku bol styk cez letné prázdniny riešený inak, než v bežnom režime. Čiže bolo preukázané, že matka dodržiavala rozsudok. So schválením mimosúdnej dohody o úprave styku súhlasí. Voči zníženiu výživného má však zásadné výhrady. Doteraz mal otec platiť 70,-Eur. Pokiaľ vychádza z posledného rozsudku, tak tam mal otec porovnateľný príjem a výživné bolo určené vo výške 70,-Eur. Navyše otec dohodou ukončil pracovný pomer a dostal aj odstupné.

10. Matka K. Á. uviedla, že súhlasí s vyjadrením svojej právnej zástupkyne. S dieťaťom chodila na dovolenky, bola v Čechách na dlhšom pobyte u brata a chodili sa aj kúpať, ale to len na jeden deň do Maďarska. Ale teraz je dieťa väčšie, takže by mohli ísť na dlhšiu dobu, lebo táto úprava styku sa týka už budúceho leta. Totiž 3. augusta budú hospitalizovaní v súvislosti s operáciou mandlí maloletého, takže aj tak nebude môcť ísť tento rok na žiadnu dovolenku. Brat sa jej však vrátil domov z Čiech, ostáva doma a v prípade potreby vie vypomôcť s matkou, preto už aj ona bude môcť v budúcnosti chodiť na dovolenku

s dieťaťom. Zdôrazňuje, že úprava styku nebola vôbec problematická, nechápe, prečo to otec teraz rieši prostredníctvom súdu, pretože sa stalo viackrát, že jej otec dieťaťa telefonoval, že nemôže prísť a chcel prísť v iný deň, nie v stredu a ona mu vždy vyhovela. Takže nechápe, prečo je úprava styku predmetom súdneho konania. Okrem toho maloletý veľmi rád chodí do škôlky. Neraz jej hovorí, že chce tam ostať posledný, preto preňho chodím tak neskoro, lebo on si to vyslovene žiada. Potom ho zoberie domov, môže sa prezliecť, nakrími ho a potom príde preňho otec. Z týchto dôvodov sa domnieva, že bude lepšie, keď ostane úprava styku tak, ako bola, ako aj rozhodol súd pre dvomi rokmi. Teraz bude v škôlke navyše realizovaná predškolská výchova a režim by mal byť pevnejší. Predkladá doklady o platení poplatkov do materskej školy a školskej jedálne ako aj liekov, ktoré dieťa poberá.

11. Kolízny opatrovník uviedol, že vykonaným šetrením bolo zistené, že je zrejmé, že obaja rodičia majú vytvorené podmienky na výchovu dieťaťa. U matky má dieťa vlastnú izbu, oblečenie, šatstvo, čo preverovali. Dieťa bolo doma spokojné. Aj u otca má dieťa vytvorené podmienky, má tam oblečenie, hračky, čiže evidentné je pravdivé tvrdenie otca, že dieťaťu kupuje veci nad rámec výživného. Čo sa týka styku, domnieva sa, že je vhodnejšie, aby dieťa bolo v škôlke do 16.00 hod., pretože deti sa v škôlke učia, najmä keď už bude maloletý v predškolskej výchove. Na margo tvrdenia matky uvádza, že vie z praxe, že deti neraz naozaj chcú ostať v škôlke a neponáhľajú sa domov. Čo sa týka dohody o úprave styku, s tou súhlasí. Ohľadne letných prázdnin si myslím, že dieťa by malo byť cez leto aspoň určitú dlhšiu dobu aj s matkou, aj s otcom, pretože v budúcnosti bude dieťa chodiť na dovolenku, čo zvyčajne netrvá jeden deň. Čo sa týka výživného, zníženie výživného nie je v záujme dieťaťa.

12. Súd vykonal dokazovanie oboznámením s návrhom na začatie konania, rodným listom, prehľadom dočasnej pracovnej neschopnosti otca v Thorma Výrobe, k. s., Filakovo, rozhodnutím sociálnej poisťovne, výpisom z katastra nehnuteľností, výpisom z účtu vo VÚB, žiadosťou o trvalý príkaz, údajmi o poisťovnej zmluve, faktúrou, splátkovým kalendárom, vyjadrením k návrhu, listom vlastníctva č. XXX, návrhom poisťovnej zmluvy, dodatkom k zmluve o poskytovaní verejnej služby DIGI, kapitálovoinvestičným poistením, potvrdením z materskej školy, účtenkami, potvrdením o poberaní peňažného príspevku, vyjadrením k návrhu, návrhom poisťovnej zmluvy, dokladmi zo škôlky a z triedneho fondu, potvrdením o poberaní peňažného príspevku, správou kolízneho opatrovníka o šetrení pomerov v domácnosti matky, dohodou o skončení pracovného pomeru, bločkami o nákupoch realizovaných otcom, správou z F. Š.A. J., denným poriadkom materskej školy, pracovnou zmluvou otca, dohodou o skončení pracovného pomeru ako aj pripojenými spismi Okresného súdu Lučenec 11P/11/2018, 6P/52/20154 a so spisom OS Lučenec o výkone rozhodnutia 8Em/1/2019.

13. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

14. Podľa § 28 odsek 2 cit. zák., rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

15. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

16. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

17. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

18. Otec sa podaným návrhom domáhal zmeny rozhodnutia o výkone rodičovských práv a povinností k maloletému Q. T. J., Z.. XX.XX.XXXX a tiež žiadal o zníženie výživného. Čo sa týka úpravy styku otca s maloletým dieťaťom rodičia maloletého Q. T. uzavreli dohodu, ktorú súd schválil tak, že zmenil rozsudok Okresného súdu Lučenec č. k. 11P/11/2018-45 zo dňa 11.07.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica 14CoP/22/2018, ktorý nadobudol právoplatnosť 29.10.2018 čo do výroku o úprave styku s maloletým tak, že otec je oprávnený stykať sa s maloletým Q. T. J., Z.. XX.XX.XXXX, každý párny týždeň v mesiaci tak, že si prevezme maloletého v piatok o 15.30 hod. zo škôlky a vráti ho matke v nedeľu o 19.30 hod. pred jej bydliskom. Každý nepárny týždeň v mesiaci si otec prevezme maloletého v piatok o 15.30 hod. zo škôlky a vráti ho matke v ten istý deň o 19.30 hod. pred jej bydliskom. Táto úprava styku neplatí v období od 1. júla do 11. júla toho ktorého roka a od 20. augusta do 31. augusta toho ktorého roka, kedy bude maloleté dieťa výlučne u matky. Táto úprava styku neplatí ani v období od 11. júla toho ktorého roka od 15.30 hod. do 20. júla toho ktorého roka do 19.30 hod. a od 11. augusta toho ktorého roka od 15.30 hod. do 20. augusta toho ktorého roka do 19.30 hod., kedy bude maloleté dieťa výlučne u otca, pričom otec dieťa prevezme a vráti matke vždy pred jej bydliskom. Matka je povinná maloleté dieťa na styk s otcom riadne a včas pripraviť. Úprava styku dojednaná v rozsudku č. k. 11P/11/2018-45 zo dňa 11.07.2018 v čase vianočných a veľkonočných sviatkov a jarných prázdnin nie je touto zmenou dotknutá.

19. Súd prejednal aj žiadosť otca na zníženie výživného. Súd v tejto súvislosti zistil, že otec žiada, aby bol zmenený rozsudok Okresného súdu Lučenec č. k. 11P/11/2018-45 zo dňa 11.07.2018 v časti týkajúcej sa úpravy výživného takým spôsobom, že zníži jeho povinnosť prispievať na výživu maloletého Q.Á. T. J. zo sumy 70,-Eur na 30,-Eur mesačne. Zníženie výživného v návrhu odôvodnil otec tým, že sa podstatne zmenili jeho pomery, pretože v čase určenia výživného v konaní 11P/11/2018 bol zamestnaný a jeho príjem dosahoval 500 - 600,- Eur. Poukázal aj na svoje výdavky, ktorými sú náklady na užívanie bytu v sume 85,-Eur, 30,-Eur úhrada za plyn, 28,80 Eur poplatok za satelitný kanál UPC, 25,-Eur za elektrinu, úhrada za telefón 12,-Eur ako aj úhrada poisťného pre seba a syna a splátka úveru za nákup elektrického autíčka pre dieťa. Ďalších 100,-Eur potrebuje na stravu, ošatenie a hygienu. V súčasnej dobe poberá dávku v nezamestnanosti v sume 23,4427 Eur na deň, čo činí približne 350,-Eur mesačne. Na pojednávaní otec poukázal ďalej na to, že dňa 04.08.2020 sa zamestnal v spoločnosti Victorauto, s. r. o., Rimavská Sobota, kde však pracoval len do 13.08.2020, pretože rozviazal pracovný pomer dohodou, pričom aj v súčasnej dobe je vedený na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny z dôvodu poberania podpory v nezamestnanosti vo výške 350,-Eur. Matka so znížením výživného nesúhlasila. Zdôraznila, že je poberateľkou peňažného príspevku za opatrovanie svojej matky, kedy poberá len príspevok vo výške 430,35 Eur, čo je spolu s prídavkami na dieťa vo výške 24,95 Eur jej jediným príjmom. Tiež poukázala na svoje náklady v súvislosti s bývaním, kedy na chod domácnosti mesačne prispieva svojej matke sumou 120,-Eur. Ďalšími jej mesačnými výdavkami sú úhrada za mobilný telefón vo výške 10,-Eur, za elektrinu a plyn 25,-Eur, za poisťku pre maloleté dieťa vo výške 12,29 Eur, za poisťku pre seba vo výške 25,68 Eur, za satelitnú televíziu 13,90 Eur, za nákup potravín pre seba a maloletého vo výške 80 - 100,-Eur, šatstvo a oblečenia vo výške 60,-Eur, hračky v sume 15,-Eur a hygienické potreby vo výške 30,-Eur. Matka zároveň synovi sporí. Na vkladnej knižke má maloletý nasporenú sumu 507,57 Eur. Výdavky spojené s návštevou materskej školy sú školné/príspevok rodičov na vyučovanie mesačne vo výške 5,-Eur a stravné na pol dňa 0,90 Eur a na celý deň 1,20 Eur. Nákup dreva za vykurovacie obdobie pre domácnosť sumu 300,-Eur. V prípade nedostatku finančných prostriedkov jej vypomáha brat. Otec platí výživné v sume 70,-Eur, kedy jej ničím iným neprispieva.

20. Na základe uvedených skutočností súd zisťoval, či sú dané dôvody na zníženie výživného u otca maloletého Q. T. J.. V tejto súvislosti súd konštatuje, že dôvodom žiadosti otca na zníženie výživného je skutočnosť, že v súčasnosti nie je zamestnaný a poberá iba podporu v nezamestnanosti, pričom v čase naposledy určeného výživného bol otec zamestnaný v Thorma Výrobe, k. s., Filákov s príjmom 500,- až 600,-Eur. Súd pritom zistil, že pracovný pomer v tejto spoločnosti bol rozviazaný s otcom dohodou o skončení pracovného pomeru zo dňa 28.04.2020, i keď na základe písomného rozhodnutia zamestnávateľa o znížení stavu zamestnancov. Otec teda nedostal výpoveď zo zamestnania, ale ukončil pracovný pomer dohodou, čiže prejavom svojej vôle. Aj v ďalšom zamestnaní u spoločnosti Victorauto, s.r.o., Rimavská Sobota, kde nastúpil do výkonu práce na základe pracovnej zmluvy zo dňa 31.07.2020, ukončil pracovný pomer dohodou zo dňa 13.08.2020. Sám otec uviedol, že k skončeniu pracovného pomeru došlo z toho dôvodu, že hoci bol v skúšobnej dobe u tohto zamestnávateľa, zamestnávateľ s ním chcel skončiť pracovný pomer v skúšobnej dobe z dôvodu, že musel chodiť každý deň k zubárovi. Otec však doklad o preukázaní tejto skutočnosti na pojednávaní neprodukoval. U nového zamestnávateľa mal pritom dosahovať príjem 580,-Eur brutto. Z uvedeného teda vyplýva, že otec sa dobrovoľne vzdal

výhodnejšieho zamestnania v zmysle § 75 ods. 1 Zákona o rodine, súd preto na takúto zmenu jeho pomerov prihliadnuť nemohol. Taktiež pri posudzovaní nevyhnutných nákladov otca súd konštatuje, že medzi takéto náklady nepatria výdavky spojené s poistením, resp. splátkou úveru, o to viac, že ide o úver na nákup elektrického autíčka. Súd má preto za to, že nie je dôvodné tvrdenie otca, že nie je v jeho schopnostiach a možnostiach poskytnúť synovi výživné vo výške 70,-Eur, pričom žiada určiť výživné len nepatrne vyššie, ako je výživné v minimálnom rozsahu rovnajúceho sa 30% zo sumy životného minima na neplnoleté nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, ktoré minimálne výživné je v súčasnosti vo výške 29,42 Eur, a to je povinná platiť aj osoba bez akéhokoľvek príjmu. Súd tiež dal za pravdu právnej zástupkyňi matky, že pri určení výšky výživného v sume 70,-Eur mesačne rozsudkom Okresného súdu Lučenec č. k. 11P/11/2018-45 zo dňa 11.07.2018 súd vychádzal z priemerného čistého príjmu otca 418,80 Eur (bod 33 rozsudku), od ktorého príjmu sa jeho súčasný príjem výrazne neznižil.

21. Z uvedených dôvodov vychádzajúc aj z možností a schopností matky dieťaťa a potrieb maloletého súd návrhu otca na zníženie výživného na maloletého Q. T. J., Z.. XX.XX.XXXX nevyhovet a tento návrh zamietol.

22. Výrok o trovách konania vyplýva z ustanovenia § 57 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), ktoré uvádza, že o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh. Podľa § 58 cit. CMP o nárokoch na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Nakoľko si účastníci trovy konania neuplatnili, súd vyslovil, že náhradu trov konania nepriznáva.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu vo výrokoch I. a III. je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Filákovská cesta 287, 984 01 Lučenec.

Proti výroku II. nie je prípustné odvolanie, lebo súd rozsudkom schválil dohodu rodičov (§122 CMP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.