

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 1CoE/28/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4613204076
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petr Kaňa
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4613204076.8

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Kaňu a členov senátu JUDr. Štefana Hrvolu a JUDr. Stanislava Libanta, v exekučnej veci oprávneného: O. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XX/XXX, E., zastúpený: Peter Janík, advokát, so sídlom M. R. Štefánika 5, Topoľčany, proti povinnej: O. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., K. X. XX, za účasti účastníka exekučného konania podľa § 37 ods. 2 Exekučného poriadku: I. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXXX/XX, P., zastúpený: JUDr. Marián Macko, advokát, so sídlom Kocel'ova 2, Nitra, o vymoženie sumy 120.000 eur s príslušenstvom, o odvolaní oprávneného proti výroku I. uznesenia Okresného súdu Topoľčany č. k. 8Er/362/2013-537 zo dňa 18.05.2020, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie Okresného súdu Topoľčany č. k. 8Er/362/2013-537 zo dňa 18.05.2020 potvrdzuje.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie

výrokom I.: zastavil exekúciu predajom nehnuteľností zapísaných na

- LV č. XXXX, Okresný úrad P., katastrálny odbor, okres P., obec P., katastrálne územie P.:

- Parc. registra "C" č. XX/X - Zastavané plochy a nádvoria o výmere XX m²,
- Parc. registra "C" č. XX/X - Zastavané plochy a nádvoria o výmere XX m²,
- Parc. registra "C" č. XX/XX - Zastavané plochy a nádvoria o výmere XX m²,
- Parc. registra "C" č. XX/XX - Zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m²,
- Parc. registra "C" č. XX/XX - Zastavaná plocha a nádvorie o výmere X m²,
- Parc. registra "C" č. XX/XX - Zastavaná plocha a nádvorie o výmere XX m²,
- Sklad so súp. č. XXXX, nachádzajúci sa na parcele č. XX/X - Zastavaná plocha a nádvorie o výmere XX m²

- LV č. XXXX Okresný úrad P., katastrálny odbor, okres P., obec P., katastrálne územie P.:

- Parc. registra "C" č. XX/X - Zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m²,
- Parc. registra "C" č. XX/X - Zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m²,
- Stavba so súp. č. XXXX - Dom knihy na parc. č. XX/X
- Stavba so súp. č. XXXX - rozostavaná prístavba na parc. č. XX/X

Časť B: LV XXXX:

- Byt č. X vo vchode S na 3.p stavby so súp. č. XXXX - dom knihy na parcele registra "C" č. XX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m² a rozostavanej stavbe so súp. č. XXXX na parc. č. XX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku - XXXX/XXXXX
- Byt č. X vo vchode S na 4.p stavby so súp. č. XXXX - dom knihy na parcele registra "C" č. XX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m² a rozostavanej stavbe so súp. č. XXXX na parc. č. XX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku - XXXX/XXXXX

- Byt č. X vo vchode S na 5.p stavby so súp. č. XXXX - dom knihy na parcele registra "C" č. XX/X - zastavané plochy a nádvoría o výmère XXX m² a rozostavanej stavbe so súp. č. XXXX na parc. č. XX/X - zastavané plochy a nádvoría o výmère XXX m², podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku - XXXX/XXXXX
- Priestor č. XX vo vchode administr. na 2 p. stavby so súp. č. XXXX - dom knihy na parcele registra "C" č. XX/X - zastavané plochy a nádvoría o výmère XXX m² a rozostavanej stavbe so súp. č. XXXX na parc. č. XX/X - zastavané plochy a nádvoría o výmère XXX m², podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku - XXXXX/XXXXX
- Priestor č. X vo vchode čajovňa na 1 p. stavby so súp. č. XXXX - dom knihy na parcele registra "C" č. XX/X - zastavané plochy a nádvoría o výmère XXX m² a rozostavanej stavbe so súp. č. XXXX na parc. č. XX/X - zastavané plochy a nádvoría o výmère XXX m², podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku - XXXXX/XXXXX
- Priestor č. X vo vchode predajňa na prízemí stavby so súp. č. XXXX - dom knihy na parcele registra "C" č. XX/X - zastavané plochy a nádvoría o výmère XXX m² a rozostavanej stavbe so súp. č. XXXX na parc. č. XX/X - zastavané plochy a nádvoría o výmère XXX m², podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku - XXXXX/XXXXX.
(ďalej len „špecifikované nehnuteľnosti“),

výrokom II.: nepovolil odklad exekúcie predajom nehnuteľností ,

výrokom III.: nepriznal I. I. nárok na náhradu trov exekučného konania.

2. Svoje rozhodnutie odôvodnil ustanoveniami § 243b ods. 1 (prechodné ustanovenie k úpravám účinným od 01.11.2013), § 37 ods. 1, 2, § 41 ods. 1, § 57 ods. 1, 2, § 58 ods. 1, 5, 6, § 56 ods. 2, 5, 6, 7 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení účinnom do 31.10.2013 (ďalej len "Exekučný poriadok"), § 147 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov, § 391 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, § 1 ods. 2, § 2 ods. 1 písm. a), § 2 ods. 2 písm. f), § 3 ods. 1, § 4 ods. 1, ods. 2 písm. b) zákona č. 233/2019 Z. z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len "ZoUNEK").

3. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením rozhodoval opätovne o návrhu účastníka konania I. I. na zastavenie exekúcie (zo 17.08.2015 a 26.03.2018, doplnenom dňa 11.04.2018) a na odklad exekúcie predajom špecifikovaných nehnuteľností (z 03.07.2018) v zmysle právneho názoru vyslovenom v uznesení Krajského súdu v Nitre č. k. 1CoE/128/2018-454 zo dňa 29.07.2019, ktorým bolo predošlé uznesenie súdu prvej inštancie č. k. 8Er/362/2013-397 zo dňa 24.09.2018 v spojení s opravným uznesením č. k. 8Er/262/2013-420 zo dňa 05.10.2018 zrušené a vec bola vrátená súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, pričom rozhodoval aj o nových návrhoch povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 18.12.2019 a na odklad exekúcie zo dňa 05.09.2019.

4. V odôvodnení napadnutého uznesenia súd prvej inštancie podrobne opísal doterajší priebeh konania, podobne ako aj v zrušenom uznesení č. k. 8Er/362/2013-397 zo dňa 24.09.2018, pričom zopakovanú argumentáciu doplnil o relevantné skutočnosti, ku ktorým dospel na základe novovykonaných dôkazov po vrátení veci odvolacím súdom.

Uznesením č. k. 8Er/362/2013-502 z 28.11.2019 rozhodol o pokračovaní v exekúcii podľa § 243f ods. 6 Exekučného poriadku na podklade doplneného návrhu na vykonanie exekúcie doručeného dňa 18.01.2016 pôvodne oprávnenou v 2/ rade (t.j. v zákonom stanovenej lehote), pretože v konaní uplatňovaný a vymáhaný nárok zo zmenky nevznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, pôvodní oprávnení ako veritelia nevystupovali ako dodávateľa a povinná (dlžník) nebola v postavení spotrebiteľa, v danom prípade sa nejedná o spotrebiteľskú zmluvu a súd prvej inštancie tak nezistil žiadny dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. m) Exekučného poriadku.

Uviedol, že účastník konania I. I. svoje návrhy na zastavenie a odklad exekúcie predajom špecifikovaných nehnuteľností odôvodnil tým, že exekúcia na majetok povinnej bola začatá v roku 2011, t.j. po zániku manželstva a postihovala aj majetok - nehnuteľnosti patriace do dovtedy nevyporiadaného BSM I. a O. I.. Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č. k. 4C/222/2010-911 zo dňa 27.02.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 15.03.2018 (v časti vyporiadania BSM), bolo BSM I. a O. I. vyporiadané tak, že nehnuteľnosti boli prikázané do výlučného vlastníctva I. I., v dôsledku čoho je I. I. výlučným vlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX a LV č. XXXX pre okres

P., obec P., katastrálne územie P. Pohľadávku vymáhanú voči povinnej teda nemožno uspokojovať z majetku vo výlučnom vlastníctve navrhovateľa, resp. v tomto prípade je právne irelevantné, že v čase začatia ich BSM ešte nebolo vyporiadané. Tieto návrhy od vrátenia veci súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie doplnil uvedením skutočností, že rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č. k. 4C/221/2013-506 zo dňa 22.06.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č. k. 9Co/244/2018-570 dňa 14.11.2019, bolo určené, že nehnuteľnosti vo výlučnom vlastníctve I. I. na LV č. XXXX a XXXX sú z predmetnej exekúcie vylúčené a ďalšie pokračovanie exekúcie predajom takýchto nehnuteľností je neprípustné.

V tejto súvislosti súd prvej inštancie konštatoval, že takéto kladné rozhodnutie o excindačnej žalobe má za následok zastavenie exekúcie (aj čiastočné) podľa § 57 ods. 1 písm. e) Exekučného poriadku. Keďže vyhovel predmetným návrhom účastníka konania I. I. na zastavenie exekúcie predajom špecifikovaných nehnuteľností, jeho návrhy na povolenie odkladu exekúcie zamietol.

Súd prvej inštancie taktiež skúmal, či nie sú splnené podmienky zastavenia exekúcie ex lege v zmysle ZoUNEK, pričom súdny exekútor oznámil, že exekúcia takto ex lege zastavená nebola, napriek tomu, že ide o exekúciu v zmysle § 2 ods. 2 písm. f) citovaného zákona, no v posledných 18 mesiacoch pred dňom, kedy sa má stará exekúcia podľa citovaného zákona zastaviť, bol dosiahnutý výťažok spolu aspoň vo výške 15 eur.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia rozhodol súd prvej inštancie tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti jeho uznesenia.

5. Uznesenie súdu prvej inštancie napadol v rozsahu výroku I. (teda výroku o zastavení exekúcie predajom špecifikovaných nehnuteľností) svojím včas podaným odvolaním oprávnený. Odvolanie odôvodnil tým, že súd prvej inštancie mal nesprávnym procesným postupom znemožniť strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, konanie má mať inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, rozhodnutie súdu prvej inštancie má vychádzať z nesprávneho právneho posúdenia veci. Uviedol, že proti rozsudku Krajského súdu v Nitre č. k. 9Co/244/2018-570 (ktorým bolo rozhodnuté o vylúčení špecifikovaných nehnuteľností z predmetnej exekúcie) podal ako strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, dovolanie (ktoré priložil k podanému odvolaniu aj s potvrdením o jeho odoslaní), pričom uviedol, že pokiaľ dovolací súd jeho návrhu vyhovie a zruší rozsudok Krajského súdu v Nitre, zanikne aj dôvod zastavenia exekúcie a keďže zastavenú exekúciu nemožno obnoviť, môžu preňho ako oprávneného nastať nezvratné právne následky, ktoré by mu nepochybne znemožnili uskutočňovať svoje procesné práva v takej miere, že by došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie v rozsahu výroku I. zrušil.

6. K odvolaniu oprávneného sa vyjadril účastník exekučného konania I. I. prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Uviedol, že tvrdenia oprávneného považuje za nepravdivé, účelové, nemajúce oporu v skutkovom ani právnom stave. Podotkol, že existenciu vymenovaných odvolacích dôvodov oprávnený nijak neodôvodnil ani nerozvinul, neuviedol žiadnu konkrétnu vadu ani nedostatok v postupe súdu či napadnutého uznesenia. Mal za to, že podanie dovolania nemôže samo o sebe odôvodňovať zrušenie napadnutého uznesenia. Oprávnený síce podal návrh na odklad právoplatnosti dovolaním napadnutého rozsudku, avšak tomu vyhovené nebolo. Bol názoru, že súd sa v predmetnom konaní nemá prečo vôbec zaoberať obsahom tohto dovolania. Napadnuté uznesenie považoval za vecne správne, presvedčivo, dôkladne, riadne a vyčerpávajúco odôvodnené. K tomuto vyjadreniu priložil aj jeho vyjadrenie k dovolaniu oprávneného.

7. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok - ďalej len „CSP“), preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako aj postup súdu, ktorý mu predchádzal v medziach podaného odvolania (§ 379, § 380 CSP) a zistil, že odvolanie oprávneného nie je dôvodné. Rozhodol tak bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP.

8. Odvolací súd mal z obsahu spisu preukázané, že exekučné konanie sa začalo dňa 24.04.2013, kedy bol súdnemu exekútorovi doručený návrh pôvodne oprávnených na vykonanie exekúcie. Súdny exekútor písomným podaním, ktoré bolo doručené Okresnému súdu Topoľčany dňa 24.04.2013, požiadal o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na podklade vykonateľného rozhodnutia - Zmenkového platobného rozkazu vydaného Okresným súdom Nitra č. k. 29Zm/27/2013-10 zo dňa 28.02.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 12.04.2013. Súd prvej inštancie vydal dňa 03.05.2013 poverenie na vykonanie exekúcie pre súdneho exekútora. Dňa 29.05.2013 doručil

účastník exekučného konania podľa § 37 ods. 2 Exekučného poriadku I. I. prostredníctvom svojho právneho zástupcu súdu prvej inštancie návrh na zastavenie exekúcie a návrh na odklad exekúcie. Súd prvej inštancie uznesením č. k. 8Er/362/2013-124 zo dňa 12.08.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 23.01.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre č. k. 15CoE/361/2013-168 zo dňa 29.11.2013, zamietol návrh I. I. na zastavenie exekúcie. Uznesením č. k. 8Er/362/2013-128 zo dňa 12.08.2013 súd prvej inštancie povolil odklad exekúcie na dobu do právoplatného skončenia súdneho konania vedeného na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 28CbZm/101/2013 (v tejto časti nadobudlo právoplatnosť dňa 23.01.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre č. k. 15CoE/362/2013-173 zo dňa 29.11.2013) a vo zvyšnej časti návrh zamietol (v tejto časti nadobudlo právoplatnosť dňa 04.09.2013). Dňa 13.03.2014 doručil I. I. súdu prvej inštancie ďalší návrh na zastavenie exekúcie. Súd prvej inštancie uznesením č. k. 8Er/362/2013-210 zo dňa 18.12.2014 pripustil zmenu účastníkov na strane oprávnených tak, že namiesto pôvodne oprávnených vstúpil do konania súčasný oprávnený O. T.; návrh I. I. na zastavenie exekúcie zamietol a náhradu trov právnenému zastúpeniu mu nepriznal. Predmetné uznesenie bolo v časti pripustenia zmeny účastníkov zo zákona zrušené v zmysle § 374 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, preto o nej rozhodol súd prvej inštancie opätovne uznesením č. k. 8Er/362/2013-302 zo dňa 07.12.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 14.12.2016. Následne súd prvej inštancie v zmysle pokynu Krajského súdu v Nitre opätovne preskúmaval návrh I. I. na zastavenie exekúcie a jeho nárok na náhradu trov konania, o ktorých rozhodol uznesením č. k. 8Er/362/2013-314 zo dňa 13.09.2017, a to tak, že konanie o jeho návrhu na zastavenie exekúcie v prospech pôvodne oprávnenej v 2. rade zastavil a priznal mu nárok na náhradu trov konania voči pôvodne oprávnenej v 2. rade. Predmetné uznesenie bolo vo výroku o trovách konania zrušené uznesením Krajského súdu v Nitre č. k. 12CoE/44/2017-335 zo dňa 21.06.2018 a vo výroku o zastavení konania o návrhu I. I. na zastavenie exekúcie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.11.2017. Následne súd prvej inštancie rozhodol o návrhu I. I. na zastavenie exekúcie a na odklad exekúcie (ktoré mu boli doručené dňa 26.03.2018 a 11.04.2018) uznesením č. k. 8Er/362/2013-397 zo dňa 24.09.2018 v spojení s opravným uznesením č. k. 8Er/262/2013-420 zo dňa 05.10.2018, ktoré boli uznesením Krajského súdu č. k. 1CoE/128/2018-454 zo dňa 29.07.2019 zrušené a vrátené na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Súd prvej inštancie uznesením č. k. 8Er/362/2013-502 zo dňa 28.11.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 04.12.2019, rozhodol o pokračovaní v exekúcii v súlade s § 243f ods. 6 Exekučného poriadku. Napokon súd prvej inštancie rozhodol napadnutým uznesením.

9. Podľa § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

10. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

11. Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

12. Odvolací súd po preskúmaní obsahu spisového materiálu (predovšetkým tej časti, ktorá nasledovala po vrátení veci na nové rozhodnutie) dospel k jednoznačnému záveru, že súd prvej inštancie vec po právnej stránke správne posúdil a svoje rozhodnutie aj správne a v dostatočnom rozsahu odôvodnil, nakoľko bola jeho argumentácia vecne správna, objektívna a presvedčivá. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, a preto s poukazom na ustanovenie § 387 ods. 2 CSP sa v odôvodnení tohto rozhodnutia obmedzil iba na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, bez toho, aby odvolací súd tieto dôvody opakoval.

13. Primárne odvolací súd konštatuje, že súd prvého stupňa sa náležite v zmysle právneho názoru Krajského súdu v Nitre vysloveného v uznesení č. k. 1CoE/128/2018-454 zo dňa 29.07.2019 vysporiadal s doplneným návrhom oprávneného (vtedy oprávnenej v 2/ rade) v súlade s § 243f ods. 6 Exekučného poriadku, pripojil si zmenkový spis Okresného súdu Nitra sp. zn. 29Zm/27/2013 a preskúmaním jeho obsahu dospel k správnenému záveru, že vymáhaný nárok, uplatnený v zmenkovom konaní, nevznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z ktorého dôvodu napokon rozhodol uznesením č. k. 8Er/362/2013-502 zo dňa 28.11.2019 o pokračovaní v exekúcii.

14. Správne sa súd prvej inštancie vysporiadal tiež s otázkou účasti I. I. podľa § 37 ods. 2 Exekučného poriadku a tým aj jeho označením v napadnutom uznesení v súlade so zákonom.

15. Podľa § 57 ods. 1 písmeno e) Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, ak bolo právoplatne rozhodnuté, že exekúcia postihuje vec, na ktorú má niekto právo nepripúšťať exekúciu (§ 55).

16. Ustanovenie § 55 ods. 1 Exekučného poriadku umožňuje tretej osobe, odlišnej od subjektov exekučného konania (ktorými sú oprávnený a povinný), uplatniť žalobou na súde (tzv. excindačnú žalobu), aby vec, o ktorej tvrdí, že je nositeľom práva na vec a toto právo exekúciu na danú vec nepripúšťa, bola vylúčená z exekúcie. Toto tvrdenie musí daná osoba však preukázať v osobitnom sporovom konaní.

17. Ako uviedol odvolací súd v jeho skoršom, zrušovacom uznesení (č. k. 1CoE/128/2018-454 zo dňa 29.07.2019), záver o zastavení exekúcie bol predčasný v situácii, keď síce bolo právoplatne rozhodnuté o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov - povinnej a jej bývalého manžela I. I., s tým, že nehnuteľnosti, voči ktorým je vedená exekúcia predajom nehnuteľnosti a ktoré sú špecifikované vo výrokovej časti napadnutého uznesenia, sú vo výlučnom vlastníctve účastníka konania I. I., avšak zákon pre rozhodnutie spočívajúce v zastavení takejto exekúcie v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia právoplatné rozhodnutie súdu o vylúčení veci, v tomto prípade špecifikovaných nehnuteľností z exekúcie. Ako hovorí ustanovenie § 37 ods. 2 Exekučného poriadku, ak sú exekúciou postihnuté veci v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov, účastníkom konania, ak ide o tieto veci, je aj manžel povinného, ak do začatia exekučného konania nedošlo k vyporiadaniu bezpodielového spoluvlastníctva dohodou alebo súdnym rozhodnutím. K tomuto vyporiadaniu, ako vyplýva z rozsudku Okresného súdu Topoľčany č. k. 4C/222/2010-911 zo dňa 27.02.2018, došlo právoplatne až ku dňu 15.03.2018, kedy exekučné konanie už prebiehalo. Rovnako je zrejmé, že pohľadávka vznikla za trvania manželstva, ktoré bolo uzatvorené dňa 06.05.1989 a rozvedené rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č. k. 5C/164/2010-34 zo dňa 18.08.2010 - na podklade zmenky zo dňa 16.08.2010, čiže veci (nehnuteľnosti) pôvodne patriace do bezpodielového spoluvlastníctva manželov boli v tomto exekučnom konaní postihované oprávnené.

18. Odvolací súd mal po preskúmaní doplneného spisového materiálu a nového rozhodnutia súdu prvej inštancie za preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č. k. 4C/221/2013-506 zo dňa 22.06.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č. k. 9Co/244/2018-570 zo dňa 14.11.2019, bolo určené, že špecifikované nehnuteľnosti, ktoré sú vo výlučnom vlastníctve I. I., sú z predmetnej exekúcie vylúčené a ďalšie pokračovanie exekúcie predajom takýchto nehnuteľností je neprípustné. Na podklade takéhoto rozhodnutia dospel súd prvej inštancie k správneému záveru, že jeho existencia je dôvodom na zastavenie exekúcie predajom špecifikovaných nehnuteľností, teda dôvodom na vyhovie návrhu účastníka konania I. I. na zastavenie exekúcie predajom nehnuteľností v jeho výlučnom vlastníctve, ktoré boli predmetnou exekúciou postihované, a to v súlade s § 57 ods. 1 písm. e) Exekučného poriadku.

19. Z uvedených dôvodov nevzhliadol odvolacie námietky oprávneného za dôvodné, teda nepovažoval za nesprávny procesný postup súdu prvej inštancie, dospel k záveru, že nedošlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, nevzhliadol ani inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, rozhodnutie súdu prvej inštancie taktiež nevychádzalo z nesprávneho právneho posúdenia veci.

20. Čo sa týka odvolacej námietky oprávneného spočívajúcej v skutočnosti, že podal proti rozsudku Krajského súdu v Nitre č. k. 9Co/244/2018-570 zo dňa 14.11.2019 dovolanie, túto odvolací súd nevyhodnotil ako dôvodnú, keďže v zmysle § 444 ods. 4 CSP dovolanie má odkladný účinok iba ak bolo podané proti rozhodnutiu vydanému v konaní, v ktorom sa uplatňoval nárok zo zmenky, čo daný prípad nie je. Na tomto závere nič nemení ani skutočnosť, že požiadal odvolací súd o odloženie právoplatnosti takto napádaného rozsudku, keďže nedoložil právoplatné rozhodnutie dovolacieho súdu vyhovujúce takémuto jeho návrhu.

21. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia rozhodol odvolací súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, t. j. napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa ust. § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil ako vecne správne, pričom sa vysporiadal i s podstatnými tvrdeniami uvedenými v odvolaní.

22. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon v § 420 až § 423 CSP pripúšťa. Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom okrem prípadov uvedených v § 429 ods. 2 CSP. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.