

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 16C/40/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7619205072
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2020:7619205072.6

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v spore žalobkyne: B. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. K. B., X.. Z. XXXX/XX, t.č. K. W. X/X, právne zastúpenej: Advokátska kancelária JUDr. Ján Slovinský, advokát, so sídlom Spišská Nová Ves, Štefánikovo nám. 13, proti žalovaným: 1/ K. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom V., XX. U. XXX/XX a 2/ I. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. K. B., X.. Z. XXXX/XX, o vyporiadanie BSM s prísl., takto

rozhodol:

- I. Zastavuje sa konanie.
- II. Žalovaným sa nepriznáva nárok na náhradu trov konania voči žalobkyni.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa podala na tunajšom súde dňa 27.08.2019 žalobu, ktorou žiadala vyporiadať svoje bezpodielové spoluvlastníctvo manželov so žalovaným Q. Y..
2. Uznesením č.k. 16C/40/2019-72 zo dňa 23.01.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 29.01.2020, súd prerušil súdne konanie postupom podľa § 163 ods. 1 zákona č. 163 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku.
3. Žalobkyňa prostredníctvom právneho zástupcu doručila súdu dňa 28.04.2020 podanie, ktorým vzala žalobu späť v celom rozsahu z dôvodu, že žalovaný Q. Y. zomrel.
4. V konaní bolo preukázané, že žalovaný Q. Y. zomrel dňa XX.XX.XXXX. Dedičské konanie po poručiteľovi bolo vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 11D 37/2020 a bolo skončené uznesením zo dňa 07.07.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 07.07.2020. Na základe tohto uznesenia nadobudli dedičstvo po poručiteľovi K. V., nar. XX.XX.XXXX a I. Y., nar. XX.XX.XXXX.
5. Súd uznesením č.k. 16C/40/2019-95 zo dňa 15.07.2020 rozhodol o pokračovaní v konaní po jeho prerušení a súčasne o pokračovaní v konaní s dedičmi žalovaného. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 03.08.2020.
6. Nakoľko žalobkyňa zobrala žalobu späť, súd výzvou zo dňa 15.07.2020 umožnil žalovaným vyjadriť prípadný nesúhlas so žalobkyňou učinенým späťvzatím žaloby. Žalovaní boli poučení v zmysle 157 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, že ak sa v súdom stanovenej lehote k tomuto podaniu nevyjadria, má sa za to, že so späťvzatím žaloby súhlasia, súhlasia aj so zastavením konania a trovy toho konania si neuplatňujú.
7. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej iba „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

8. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

9. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

10. Podľa § 146 ods. 2 CSP, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

11. Vzhľadom na to, že došlo zo strany žalobkyne k späťvzatiu žaloby v celom rozsahu ešte pred prvým pojednávaním v spore, a ani jeden zo žalovaných po poučení podľa § 157 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku nevyjadril nesúhlas s dispozičným procesným úkonom žalobkyne, súd má za to, že žiadne vážne dôvody nesúhlasu so späťvzatím žaloby u nich nie sú dané a s takýmto postupom súhlasia. Vzhľadom na uvedené súd konanie v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení zastavil.

12. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

13. Podľa § 256 ods. 2 CSP, ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

14. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

16. Podľa čl. 4 ods. 1 a 2 Základných princípov CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci. Ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej náuky a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

17. Podľa čl. 17 Základných princípov CSP, súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prietahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

18. Ak dôjde k zastaveniu sporového konania z dôvodu späťvzatia žaloby je povinnosťou súdu skúmať procesnú zodpovednosť za zastavenie konania, pričom rozhodujúcimi skutočnosťami na posúdenie tejto zodpovednosti sú tie, ktoré vznikli po začatí konania. V danej veci zastavenie konania zapríčinila žalovaná, ktorá vzala žalobu v celom rozsahu späť.

19. Na druhej strane žalovaní neprejavili záujem o náhradu trov konania, a vo veci boli nečinní.

20. Na daný prípad nie sú k dispozícii ani analogicky použiteľné ustanovenia CSP alebo iného zákona (analogia legis alebo analogia iuris). Súd preto s použitím Základných princípov čl. 4 ods. 2 CSP aplikoval na rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania princíp racionálneho zákonodarcu a o náhrade trov rozhodol podľa fiktívnej normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom. Vychádzal pritom z pomyselnej normy, že ak si strana náhradu trov konania neuplatní, je v súlade s čl. 17 základných princípov CSP zakotvujúcich procesnú ekonomiu rozumné rozhodnúť priamo tak, že sa jej nárok na náhradu trov nepriznáva. Rozhodnutie postupom najskôr podľa § 262 CSP o priznaní nároku strane na náhradu trov konania a následne súdom prvej inštancie o výške náhrady trov konania, za situácie, keď žalobca procesne zavinil zastavenie konania, avšak žalovaný bol v konaní pasívny a dosiaľ nevykonal a ani žiadne procesné aktivity a ani si žiadne trovy konania neuplatnil, by bolo zjavne nielen nerozumné, ale i v rozpore so zásadou hospodárnosti civilného súdneho sporu.

21. Z uvedeného dôvodu súd nepriznal žalovaným voči žalobkyni nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v troch vyhotoveniach . (§ 357 písm. a/ a § 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok/ ďalej len ako „ CSP“/).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania , proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP).