

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 4C/114/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613202449
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Glezgová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6613202449.15

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Kristínou Glezgovou v spore žalobcu Stavebné bytové družstvo Fiľakovo, so sídlom Fiľakovo, Kalinčiakova 8, IČO: 30 229 014, zast. JUDr. Jaroslavom Bánošom, advokátom, so sídlom advokátskej kancelárie Fiľakovo, Parková 1287/4 proti žalovanej G. P., G.. XX.XX.XXXX, E. K. Y., občianke SR v konaní o zaplatenie 4 940,03 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 4 940,03 Eur s poplatkom z omeškania vo výške 0,5 promile dlžnej sumy za každý deň omeškania, najmenej však 0,83 Eur za každý i začatý mesiac omeškania od 31.12.2012 do zaplatenia a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100% a to v lehote do 3 troch dní od právoplatnosti rozhodnutia Okresného súdu Lučenec, ktorým samostatným uznesením súd rozhodne aj o výške tejto náhrady.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podaným návrhom domáhal prisúdenia sumy 4 940,03 Eur s príslušenstvom voči žalovaným 1/ B. P. Q. X/ G. P. Z podaného návrhu vyplýva, že žalovaní 1/, 2/ boli nájomníkmi družstevného bytu nachádzajúceho sa vo Y. G. F. Y. L. Č.. O.. XX, G. X. O.Í. K. V. Z. K. Č.. XX U. Z. XX,XX M.X. Žalovaní dlhujú žalobcovi za služby ním poskytované ku dňu 31.12.2012 celkovo vo výške 4 9340,03 Eur. Do dňa podania návrhu žalovaní 1/, 2/ neuhradili žalobcovi žiadnu sumu z dlžnej pohľadávky. Na základe vyššie uvedených skutočností žiadal žalobca zaviazat žalovaných na zaplatenie sumy 4 940,03 Eur spolu s poplatkom z omeškania vo výške 0,5 promile dlžnej sumy za každý deň omeškania, najmenej však 0,83 Eur za každý i začatý mesiac omeškania od 31.12.2012 do zaplatenia.

2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 10Ro/59/2013.-23 zo dňa 03.04.2013, ktorým vyhovel návrhu žalobcu a zaviazal žalovaných spoločne a nerozdielne na zaplatenie sumy 4 940,03 Eur s poplatkom z omeškania vo výške 0,5 promile dlžnej sumy za každý deň omeškania, najmenej však 0,83 Eur za každý i začatý mesiac omeškania od 31.12.2012 do zaplatenia.

3. Proti platobnému rozkazu podala žalovaná 2/ G. P. v zákonnej lehote odpor, kedy uviedla, že má za to, že dlžná suma je nesprávne vyčíslená a žalobca ju ani po viacerých jej výzvach neoboznámil s presnou výškou dlžnej sumy. Žalovaný 1/ tiež podal odpor v ktorom uviedol, že nesúhlasí s uvedeným rozhodnutím, pretože do dňa, ako nadobudol právoplatnosť rozsudok Okresného súdu Lučenec o rozvode jeho manželstva so žalovanou 2/, boli zaplatené všetky náležitosti ohľadne bytu, čo vie zdokladovať. Do predmetného bytu sa nemohol dostať a keď sa priblížil k bývalej manželka, tak okamžite na neho podávala trestné oznámenie. Bol na bytovom družstve domáhať sa nápravy, aby s bývalou manželkou spravili poriadok v platení nájmu bytu. Predsedu družstva mu oznamoval, že menovaná bude vystaňovaná z bytu, lebo neplatí. Na otázku, že kto dlžobu zaplatí, mu bolo povedané, že keď ju

vystahujú z bytu, tak byt sa predá a všetky dlžoby vrátane exekúcie sa vyrovnajú. Žalovaný 1/ žiadal zrušiť platobný rozkaz a nariadiť pojednávanie, kde vzhľadom na zložitej celej veci chce predložiť dôkazy a svoje práva obhájiť.

4. Súd vo veci vytýčil pojednávanie dňa 11.04.2014, kedy právny zástupca žalobcu uviedol, že trvá na podanom návrhu. Žalovaným obdobím sú roky 2009 - 2012, kedy rozpis nedoplatkov je písomne doložený v spise spolu so stavom konta žalovaných za uvedené roky i s písomne vyčísleným nedoplatkom za každý konkrétny rok. Keďže manželom vznikol nedoplatok právom spoločného nájmu bytu, žiada zaviazať oboch na zaplatenie dlžnej sumy spoločne a nerozdielne. Manželstvo účastníkov medzičasom bolo rozvedené a došlo aj k vyporiadaniu BSM. V minulosti bolo vykonané vypratanie bytu žalovanej NQ.ej exekučne a menovaná znovu dlhuje na nájomnom, avšak toto už nie je predmetom žaloby, pretože sa týka obdobia roku 2013.

5. Žalovaný 1/ B. P. uviedol, že v byte býval do augusta alebo septembra 2009. Za toto obdobie bolo nájomné zaplatené. Následne sa aj rozvedol, pričom nájomné do právoplatnosti rozsudku o rozvode bolo uhradené. Nesúhlasí so zaplatením dlžnej sumy, pretože v byte býval len do roku 2009 a keď chcel do bytu čo i len vojsť za manželkou, resp. za žalovanou 2/ aj po rozvode, táto naňho volala políciu, o čom sú záznamy na OO PZ Y.. Preto už ďalej za byt neplatil. On žiadal zrušiť jeho nájomný pomer a chodil sa aj informovať o dlhu svojej manželky, čo však žalobca neriešil a tvrdil, že ak sa dlžná suma nahromadí, tak sa byt predá v dražbe a dlh sa takýmto spôsobom vyrovná. On dlžobu nezapríčinil, preto nie je ochotný uhradiť žalovanú sumu, ani jej časť.

6. Žalovaná 2/ G. P. poukázala na to, že jej manžel podplatil predsedu družstva, aby mu byt zostal. Po rozvode manželstvo jej mal manžel platiť manželské výživné vo výške 182,57 Eur (5 500,- Sk). Z tejto sumy manžel chodil platiť nájomné. Problémy nastal potom, keď ju pracovníci Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny poslali na bytové družstvo, aby byt bol prepísaný na ňu, s čím však predseda bytového družstva nesúhlasil a prepis neuskutočnil. Udala ho policajtom a písala sťažnosti do K. Q. Š.. Byt je však stále vedený na žalovaného 1/ JúL.pu. Žalobca jej nedovolil ani to, aby platila sama nájomné. Aj keď byt patrí rozvedenému manželovi, on neplatí a ona nedostáva ani sociálne dávky, pretože rozvedený manžel je súkromný podnikateľ. Predkladá žiadosť o prepis bytu zo dňa 28.05.2012. Následne bola vystahovaná z bytu exekučne. Oslovila aj televíziu, ale nikto sa o ňu nezaujímal. Pri vyprataní bytu ju exekútor strčil a musela prísť záchranka. Keď bola deložovaná, tak v byte nebývala asi tri mesiace, potom odstránila plombu z bytu, ktorú tam dal exekútor a znova sa nasťahovala do bytu aj so svojím nábytkom v auguste 2013. Chcela platiť polovicu nájomného, to jej nebolo umožnené. Keďže byt nie je jej, nesúhlasí so žalobou.

7. Súd vo veci nariadil viaceré pojednávania, kedy právny zástupca žalobcu upresnil, že uplatňuje dlžnú sumu v zmysle predpisov nedoplatkov za roky 2009 - 2012 ku dňu 31.12.2012 vo výške 4 940,03 Eur s poplatkom z omeškania. Žalovaná namietala výšku dlhu s tým, že posielala nájomné na účet žalobcu, o čom predloží listinné dôkazy. Na ďalšie pojednávania sa žalovaní nedostavili.

8. Dňa 17.01.2020 bol spis pridelený na prejednanie rozhodnutie do senátu 21C na základe 1SPRO/11/2020 opatrenie súčasť dodatku č. 2 RP na rok 2020.

9. Následne vo veci bol vytýčený termín pojednávania na deň 04.03.2020, na ktorom právny zástupca žalobcu vzal žalobu späť voči žalovanému 1/ B. P. a navrhol voči nemu konanie zastaviť. Uznesením č. k. 4C/114/2013-143 zo dňa 10.06.2020 bolo konanie voči žalovanému 1/ zastavené. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.07.2020.

10. Na pojednávaní dňa 24.08.2020 právny zástupca žalobcu uviedol, že trvá na podanom návrhu v zmysle písomného podania voči žalovanej NQ.ovej. Žalovaná sa na pojednávanie nedostavila, doručenie predvolania mala vykázané fikciou doručenia prostredníctvom Mestského úradu Y. podľa § 106 ods. 1a v spojení s § 111 ods. 3 CSP. Súd vo veci vydal rozsudok, ktorým žalovanú zaviazal zaplatiť žalobcovi 4 940,03 Eur s poplatkom z omeškania vo výške 0,5 promile dlžnej sumy za každý deň omeškania, najmenej však 0,83 Eur za každý i začatý mesiac omeškania od 31.12.2012 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

11. Súd vykonal dokazovanie konštatovaním žalobného návrhu, nájomnou zmluvou, stavom konta, opravou návrhu, vyjadrením, odporom, rozsudkom o rozvode, potvrdením, oznámením SBD Filakovo, výzvou na zaplatenie dlhu, nájomnou zmluvou, žiadosťou o splátkový kalendár, vyčíslením nájomného, žiadosťou žalovanej, vyjadrením žalobcu, vyjadreniami žalovanej, sťažnosťou žalovanej, odpoveďou na výzvu, oznámením žalovanej ako aj pripojenými spismi Okresného súdu Lučenec 12C/188/2000, 4C/114/2013, 21C/21/2008, 13C/250/2015.

12. Podľa § 685 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka nájom bytu vzniká nájomnou zmluvou, ktorou prenajímateľ prenecháva nájomcovi za nájomné byt do užívania a to buď na dobu určitú, alebo bez určenia doby užívania; nájomná zmluva spravidla obsahuje aj opis príslušenstva a opis stavu bytu. Nájom bytu je chránený; ak nedôjde k dohode, možno ho vypovedať len z dôvodov ustanovených v zákone. Nájomnú zmluvu o nájme družstevného bytu možno uzavrieť za podmienok upravených v stanovách bytového družstva.

13. Podľa § 696 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka spôsob výpočtu nájomného, úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu, spôsob ich platenia, ako aj prípady, v ktorých je prenajímateľ oprávnený jednostranne zvýšiť nájomné, úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu, a zmeniť ďalšie podmienky nájomnej zmluvy, ustanovuje osobitný právny predpis. Úhrada za plnenia poskytované s užívaním bytu alebo preddavok na ne sa platí s nájomným, ak sa účastníci nedohodnú alebo právny predpis neustanovuje inak.

14. Podľa § 710 ods. 1, 3, 4 Občianskeho zákonníka nájom bytu zanikne písomnou dohodou medzi prenajímateľom a nájomcom alebo písomnou výpoveďou. Ak bola daná písomná výpoveď, skončí sa nájom bytu uplynutím výpovednej lehoty. Výpovedná lehota je tri mesiace a začína plynúť prvým dňom mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bola nájomcovi doručená výpoveď. Prenajímateľ môže nájomcovi písomne určiť dlhšiu výpovednú lehodu. Na doručovanie písomnej výpovede nájmu bytu sa primerane použijú ustanovenia osobitného predpisu. Ak bola daná výpoveď z dôvodu podľa § 711 ods. 1 písm. d), že nájomca nezaplatil nájomné alebo úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu a preukáže, že ku dňu doručenia výpovede bol v hmotnej núdzi z objektívnych dôvodov, výpovedná lehota sa predlžuje o ochrannú lehodu, ktorá trvá šesť mesiacov.

15. Podľa § 711 ods. 1 písm. d) Občianskeho zákonníka prenajímateľ môže vypovedať nájom bytu, ak nájomca hrubo porušuje svoje povinnosti vyplývajúce z nájmu bytu najmä tým, že nezaplatil nájomné alebo úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu za dlhší čas ako tri mesiace, alebo tým, že prenechal byt alebo jeho časť inému do podnájmu bez písomného súhlasu prenajímateľa.

16. Podľa § 711 ods. 6, veta prvá Občianskeho zákonníka neplatnosť výpovede môže nájomca uplatniť na súde do 3 mesiacov odo dňa doručenia výpovede.

17. Podľa § 451 ods. 1, 2 OZ kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

18. Prevedeným dokazovaním mal súd za preukázané, že nájomnou zmluvou zo dňa 06.10.1999 uzavretou medzi Stavebným bytovým družstvom Filakovo a JX.om vznikol B. P. Q. B. M. G. P. v zmysle § 703 - 704 Občianskeho zákonníka účinného ku dňu 06.10.1999 spoločný nájom bytu. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 12C/188/00-30 zo dňa 26.02.2001, ktorý nadobudol právoplatnosť 04.04.2001, súd privolil k výpovedi z nájmu bytu, ktorú dal žalobca Stavebné bytové družstvo Filakovo žalovaným B. P. Q. G. P. k bytu nachádzajúceho sa vo Y. G. Y. L. Č.. XX, K. Č.. XX G. X. O. bytového domu v zmysle § 711 ods. 1 písm. d/ OZ. Žalovaní B. Q. G. P. nenapadli neplatnosťou výpoveď podľa § 711 ods. 6, veta prvá Občianskeho zákonníka na súde. Z uvedených dôvodov po uplynutí lehoty troch mesiacov, t.j. 04.07.2001 nadobudla výpoveď Stavebného bytového družstva Filakovo z nájmu bytu účinnosť.

19. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 21C/21/2008-18 zo dňa 31.03.2008 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 13Co/60/2008-62 zo dňa 23.09.2008 bolo zrušené manželstvo B. P. Q. G. P. rozvodom. Podaním zo dňa 20.02.2013 sa žalobca Stavebné bytové

družstvo Fil'akovo domáhal zaplata sumy 4 940,03 Eur s prísl. titulom služieb spojených s nájmom družstevného bytu voči žalovaným B.L. P. Q. G. P. za obdobie od 01.01.2009 do 31.12.2012. Na pojednávaní dňa 04.03.2020 bolo konanie voči žalovanému 1/ B. P. zastavené, ktoré uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.07.2020. K späťvzatiu návrhu voči JúL. P. došlo na tom základe, že bolo zistené, že došlo k právoplatnému privoleniu k výpovedi zo spoločného nájmu bytu B. P. Q. G. P. ku dňu 04.04.2001 rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp.zn. 12C/188/2000, pričom právoplatnosťou tohto rozsudku zanikol právny titul, na základe ktorého by B. Q. G. P. predmetný byt mohli obývať. Nebolo pritom preukázané, že by po tomto dátumu došlo k dojednaniu novej nájmovej zmluvy medzi prenajímateľom a nájomcom. V žalovanom období rokov 2009 - 2012 pritom byt obývala výlučne G. P..

20. Následne pokračovalo konanie voči žalovanej 2/ G. P. v ďalšom bez označenia poradového čísla. Prevedeným dokazovaním pritom bolo preukázané, že žalovaná v uvedenom období užívala byt nie však ako nájomca, ale bez právneho dôvodu, preto jej vznikol dlh voči žalobcovi nie titulom nájmného, ale titulom bezdôvodného obohatenia. Keďže však žalobcom bola preukázaná výška ním uplatneného nároku, súd žalovanú G. P. zaviazal na zaplata sumy 4 940,03 Eur s poplatkom z omeškania vo výške 0,5 promile dlžnej sumy za každý deň omeškania, najmenej však 0,83 Eur za každý i začatý mesiac omeškania od 31.12.2012 do zaplata a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Súd pritom konštatuje, že nárok žalobcu čo do výšky uplatneného poplatku z omeškania je v súlade s vykonávacím predpisom účinným v žalovanej období.

21. Podľa § 262 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

22. Podľa § 255 ods. 1, 2 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

23. V prejednávanej veci mal žalobca vo veci plný úspech, preto súd vyslovil, že žalobca má nárok voči žalovanej na náhradu trov konania vo výške 100%. O výške náhrady trov konania po právoplatnosti rozhodnutia vydá súdny úradník samostatné rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Fil'akovská cesta 287, 984 01 Lučenec písomne, v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie ja jej trov.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.