

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 11CoP/230/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1020201185  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Čakváriová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1020201185.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Aleny Čakváriovej a členov senátu Mgr. Patrície Železníkovej a JUDr. Romana Bolebrucha, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: K. N., nar. XX.XX.XXXX, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, odbor sociálnych vecí a rodiny, Krátka 1, 903 01 Senec, dieťa rodičov: matka - U. Y. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. XXX/XX, XXX XX O. Y., toho času M. 9, XXX XX C. pri Y., zastúpená JUDr. Danielou Ježovou, LL.M., PhD., advokátkou so sídlom Javorinská 13, 811 13 Bratislava a otec - T. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. 11, 82X XX V., zastúpený JUDr. Andrejom Garom, advokátom so sídlom Štefánikova 14, 811 05 Bratislava, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie matky proti rozhodnutiu Okresného súdu Bratislava III, č.k. 38P/24/2020-210, zo dňa 15.06.2020 takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie sa v napadnutej časti vo výroku o styku otca s maloletým dieťaťom počas bežného roka m e n í tak, že

Otec má právo stretávať sa s maloletou K. N., nar. XX.XX.XXXX

- každý párny kalendárny týždeň v čase od piatka od 15,00 hod. do pondelka do 08,00 hod., s výnimkou sviatkov a školských prázdnin,

- každý nepárny kalendárny týždeň v čase od štvrtka od 15,00 hod. do piatka do 08,00 hod., s výnimkou sviatkov a školských prázdnin

Vo zvyšku sa uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti p o t v r d z u j e.

### odôvodnenie:

Súd prvej inštancie, uznesením, č.k. 38P/24/2020-210, zo dňa 15.06.2020, nariadil neodkladné opatrenie, ktorým oprávnil otca stretávať sa s maloletou K. N., nar. XX.XX.XXXX každý nepárny kalendárny týždeň v čase od piatka od 15,00 hod. do pondelka do 08,00 hod., každý párny kalendárny týždeň v čase od štvrtka od 15,00 hod. do piatka do 08,00 hod., s výnimkou sviatkov a školských prázdnin a v čase od 01.07.2020 od 09,00 hod. do 10.07.2020 do 18,00 hod. a od 01.08.2020 od 09,00 hod. do 10.08.2020 do 18,00 hod. s tým, že otec si maloletú prevezme a odovzdá v predškolskom zariadení, ktoré navštevuje. V čase, keď sa maloletá nebude nachádzať v predškolskom zariadení, otec si maloletú prevezme a odovzdá v mieste bydliska matky. Matke uložil povinnosť maloletú na styk riadne pripraviť a písomne informovať otca vždy k poslednému dňu každého kalendárneho mesiaca o zdravotnom stave maloletej, návšteve predškolského zariadenia a o všetkých podstatných skutočnostiach týkajúcich sa maloletej. Vo zvyšku návrh otca zamietol. Určil, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 38P/24/2020.

2. Súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, ods. 2 písm. d/, § 326 ods. 1, § 329 ods. 1, ods. 2, § 330 ods. 1 a § 331 ods. 2 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP). Vychádzajúc z návrhu otca a obsahu spisových materiálov dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný a naliehavý právny záujem na jeho nariadenie je daný. Konštatoval, že za daných okolností je potrebné upraviť pomery medzi rodičmi maloletej K. úpravou

styku otca s maloletou s poukazom na právo rodiča budovať si vzťah so svojim dieťaťom a podieľať sa na jeho výchove, ktoré je možné docieľiť len pri realizovaní styku. Prihliadol na základné práva a povinnosti rodiča, ktorým je právo a aj povinnosť vykonávať starostlivosť o svoje dieťa, pričom ťažkosti pri realizácii styku jedného rodiča s maloletým dieťaťom nemôžu spôsobovať obmedzenie tohto styku. Uviedol, že v prípade, ak je medzi rodičmi dohoda vylúčená, resp. nedá sa realizovať z dôvodu napr. nespôlupráce jedného z rodičov je potrebné, aby súd stanovil pravidlá a takto stabilizoval situáciu. Rodič, ktorý nevykonáva sústavnú osobnú starostlivosť o maloleté dieťa má právo na realizáciu styku s ním, ktoré právo musí byť rešpektované a jeho uplatňovanie a rozvíjanie podporované matkou, ktorá musí byť pri realizácii tohto práva nápomocná. Konštatoval, že medzi rodičmi je prítomný rodičovský konflikt a hoci z listinných dôkazov založených matkou je zrejmé, že styk otca s maloletou sa v nejakých (hoci súdu bližšie nešpecifikovaných) intervaloch realizuje, dospel k záveru, že v danom prípade nie je namieste ponechať realizáciu styku otca s maloletou na "dohode" rodičov. Konflikt medzi rodičmi vyhodnotil ako výrazný, hlboký a vyžadujúci si odbornú intervenciu, na ktorú boli obaja rodičia odkázaní aj na ostatnom pojednávaní vo veci samej. Považoval za nevyhnutné, aby rodičia spolupracovali s psychológom, nakoľko za súčasnej vyhrotenej situácie už ani jeden z nich nedisponuje dostatočnými osobnostnými kapacitami k tomu, aby mohli situáciu riešiť vlastnými silami, bez intervencie odborníka/subjektu. Pri určení rozsahu styku otca s maloletou prihliadol na nízky vek K., diametrálne odlišné tvrdenia rodičov ohľadom prístupu druhého rodiča k výkonu svojich rodičovských práv a k plneniu rodičovských povinností, ktoré budú predmetom dokazovania vo veci samej a v neposlednom rade potreby takej úpravy styku rodiča s dieťaťom, ktorá prinesie do jeho života stabilitu a nebude vychádzať z dohôd rodičov "zo dňa na deň", ako to bolo badateľné aj z emailovej komunikácie rodičov založenej do súdneho spisu. Bežný styk otca s maloletou určil na každý druhý týždeň v rozsahu od piatku popoludní (ukončenie návštevy predškolského zariadenia) do pondelka rána (odovzdanie dieťaťa do predškolského zariadenia) a následne v tom týždni, kedy otec nebude tráviť s maloletou víkend, bude oprávnený stráviť s ňou čas od štvrtka popoludní do piatka rána. Uvedený rozsah styku považoval za zodpovedajúci účelu neodkladného opatrenia a zabezpečeniu riadneho a plnohodnotného kontaktu otca s maloletou. Počas nadchádzajúcich letných prázdnin upravil styk čiastočne odlišne od návrhu otca v rozsahu v mesiacoch júl - august na obdobie dvakrát po desať dní nepretržite, ktorý vyhodnotil ako súladný so záujmom maloletej a zároveň poskytujúci dostatočnú ochranu právam otca na realizovanie styku s maloletou v letnom období. S návrhom otca na uloženie povinnosti matke informovať ho o všetkých podstatných veciach, týkajúcich sa maloletej sa stotožnil prihliadajúc na výrazný rodičovský konflikt. Zároveň zamietol návrh otca na uloženie povinnosti matke umožniť otcovi telefonicky kontakt s maloletou, ako nedôvodný a súčasne nedostatočne odôvodnený bez uvedenia špecifikácie, t.j. čas realizácie tohto kontaktu, jeho rozsah a intervaly. Keďže návrhu otca na úpravu styku s maloletou bolo vyhovievané, nevzhladol dôvod k tomu, aby bola samostatne upravená aj možnosť telefonického kontaktu s maloletou, vzhľadom k nízkemu veku maloletej a tomu zodpovedajúcej objektívnej neschopnosti dieťaťa v tomto veku realizovať telefonicky kontakt s rodičom v plnohodnotnom rozsahu podľa predstáv rodiča. Dospel k záveru, že vo vzťahu k maloletej K. by sa jednalo o neprimeranú záťaž, vzhľadom na jej vek.

3. Proti tomuto uzneseniu podala odvolanie matka prostredníctvom zvolenej právnej zástupkyne. Navrhla napadnuté uznesenie zmeniť, návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť a otcovi uložiť povinnosť prispievať na výživu maloletej K. výživným vo výške 200 eur mesačne, vždy do 15 dňa v mesiaci k rukám matky. Alternatívne navrhla nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým súd oprávni otca stretávať sa s maloletou K. každý páry víkend od soboty od 10.00 hod. do nedele do 15.00 hod. a počas letných prázdnin 2020 od 01.07.2020 od 10.00 hod. do 07.07.2020 do 16.30 hod. a od 09.08.2020 od 10.00 hod. do 16.08.2020 do 16.30 hod. s určením miesta prevzatia a odovzdania maloletej v mieste bydliska matky. Otcovi navrhla uložiť povinnosť prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 200 eur mesačne, vždy do 15 dňa v mesiaci k rukám matky a určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Odvolanie odôvodnila ust. § 365 ods. 1 písm. f/ a h/ CSP a tým, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Namietala, že súd prvej inštancie sa neoboznámil s jej vyjadrením k návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, v uznesení ho neuviedol a nespomína, napriek tomu, že žiadala o možnosť vyjadriť sa k nemu ústne. Ocom uvádzané obvinenia voči nej považovala za nepreukázané a nepravdivé. Nesúhlasila s obsahom správy Mgr. L. G. z dôvodu, že je založená na vymyslených tvrdeniach otca, nespĺňa formálne náležitosti, je rozporná s pravidlami psychológie, nevyplýva z nej, kde pôsobí pani G., pričom psychologička sa s ňou nikdy nerozprávala, nestretla a nevidela ju. Zdôraznila, že fyzické útoky zo strany otca voči nej boli na dennej báze, rovnako aj hrubé správanie k maloletému G., ktorému

otec nedovolil priblížiť sa k K., kočíkovať ju, venovať sa jej a hrať sa s ňou. Počas spolužitia sa jej otec vyhrážal vyhodnením z bytu, k čomu aj došlo, psychicky aj fyzicky ju týral, v podnapitom stave ju zatvoril do kúpeľne, fackal ju, hrýzol, škrtil, dokonca aj pred deťmi. Po presťahovaní sa vo februári 2020 ju často prenasledoval, v stave pod vplyvom alkoholu jej vtrhol do bytu a opäť ju fyzicky napadol. Vyslovila názor, že otec je veľmi labilný, nevyrovnaný, má problém s alkoholom, správa sa agresívne a trpí komplexom, že nikto ho v rodine nemá rád, je chorobne žiarlivý, výbušnej povahy, o čom sú aj záznamy na polícii, pod vplyvom alkoholu rozbil dvere pred maloletou a o malotej sa vyjadruje ako o bastardovi. Dala do pozornosti konanie otca, ktorý v súvislosti s prihláškou malotej do predškolského zariadenia, rozposlal do materských škôlok v C. pri Y. maily s informáciou, že malotej nie je v jej starostlivosti. Uviedla, že otec nerešpektuje dohody ohľadom starostlivosti a stretávania sa s maloletou, jeho emaily sú plné osočovania, správanie je nevyspytateľné, pri preberaní malotej vyvoláva konflikty, ku ktorým je privolaná polícia. Poukázala na ňou podané oznámenia na políciu, výpoveď malotej G. pred psychologičkou a lekársku správu z roku 2017 svedčiacu o správaní otca. Súhlasí so stretnutiami otca s maloletou každý párný víkend od soboty do nedele tak ako prebiehali doposiaľ, nakoľko aj malotej G. trávi víkendy u svojho otca každý párný víkend, čím budú zachované súrodenecké väzby a jej poskytnutá možnosť urobiť si spoločný program s oboma deťmi. Odmieťa odovzdávanie a preberanie malotej v materskej škôlke, keďže ju potrebuje do škôlky pripraviť, riadne obliecť a vychystať. Takýto rozsah styku považovala za dostatočný pre účely neodkladného opatrenia a zachovanie vzťahov medzi maloletou a otcom do rozhodnutia vo veci samej. Uviedla, že otec nepredložil žiaden dôkaz na podporu svojich tvrdení a ani jeden dôkaz preukazujúci jej psychické ochorenie. Dala do pozornosti, že s otcom malotej G. sa vedia dohodnúť a dôveruje jej, že sa o syna riadne postará. Poukázala na to, že kontakty medzi otcom a K. prebiehajú pravidelne, v marci 2020 na jej návrhy na styk nereagoval a dňa 6.4.2020 sa s maloletou nemohol stretnúť kvôli práci, navrhovala mu náhradný termín stretnutia aj ďalšie termíny v máji a júni a v priebehu letných prázdnin po týždni v každom mesiaci. Otec ňou navrhované termíny stretnutí odmietal, avšak kontakty malotej s ním prebiehajú pravidelne. Po nariadení neodkladného opatrenia sa otec domáha realizácie styku s maloletou nasilu, pričom situácia nie je dobrá pre malotej. Uvedomuje si dôležitosť otca pre dieťa a jeho rolu v živote malotej a to aj napriek jeho nevhodnému správaniu. Uviedla, že otec si uplatňuje svoje rodičovské práva, avšak neplní si svoje povinnosti, keďže od januára 2020 prispieval na výživu malotej výživným vo výške 100 eur mesačne a od 1. mája hradí len 50 eur mesačne. Z uvedeného dôvodu považuje za nevyhnutné nariadenie neodkladného opatrenia o výživnom na malotej. Mala za to, že otec neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali naliehavosť a potrebu zásahu súdu do pomerov účastníkov, s maloletou sa stretáva a v styku s ňou mu nebráni. V prípade, ak by súd dospel k záveru, že existuje naliehavá potreba upraviť pomery, navrhla určiť kontakt otca s maloletou v párných víkendoch od soboty od 10.00 hod. do nedele do 15.00 hod. a počas letných prázdnin týždeň v mesiaci júl od 01.07. do 07.07.2020 a v mesiaci august od 09.08. do 16.8.2020 s prihliadnutím na obdobie, kedy je materská škôlka zatvorená. Zdôraznila, že s otcom sa nedá dohodnúť ani na výmene týždňov, pričom súd prvej inštancie vo veci zatiaľ nevykonal žiadne dokazovanie. Rozsah styku v priebehu letných prázdnin po týždni považovala za primeraný aj vzhľadom na nevhodné správanie otca. Uviedla, že chce, aby malotej časť letných prázdnin trávila aj u starých rodičov z otcovej strany, kde sa bude cítiť bezpečnejšie a ona bude vedieť, že o malotej sa postarajú.

4. Otec vo vyjadrení k odvolaniu matky navrhol prostredníctvom zvoleného právneho zástupcu napadnuté rozhodnutie potvrdiť ako vecne správne, zrozumiteľné, dostatočne odôvodnené, zákonné a s jeho obsahom sa stotožnil. Mal za to, že matka neosvedčila a nepreukázala skutočnosti odôvodňujúce zmenu napadnutého rozhodnutia a ňou uvádzané tvrdenia považoval za zavádzajúce, nepravdivé, účelové a neopodstatnené. Nesúhlasil s námietkou matky, že súd jej neposkytoval priestor na vyjadrenie a neoboznámil sa s jej podaním, keďže predmetom konania je neodkladné opatrenie, pri ktorom súd postupuje v zmysle ust. § 331 CSP a z obsahu uznesenia vyplýva, že súd vzal v úvahu aj dôkazy predložené matkou. Poprel tvrdenia matky ohľadom psychického či fyzického týrania, nakoľko ide o vyfabulovaný výmysel. Uviedol, že matka úmyselne vyvoláva konflikty, provokovala ho, fyzicky napádala a následne ho natáčala na telefón v úmysle jeho poškodzovania. Podľa jeho názoru sú u matky prítomné symptómy duševnej poruchy a takáto jej konanie je úzko späté s možnými psychickými problémami siahajúcimi do jej detstva. Rozporovanie stanoviska Mgr. L. G. považoval za účelové a neopodstatnené s tým, že psychologičku vyhľadal z dôvodu odmietania manželskej poradne matkou. Poprel tvrdenia matky o zakazovaní kontaktu malotej G. so K. ako vymyslené a zveličené. Pripustil, že ak sa malotej správajú neprimerane alebo mal vo veku 6 rokov kočíkovať K., vyjadril obavu so zámerom chrániť malotej a zabezpečiť jej stabilné a zdravé výchovné prostredie. Dal do pozornosti jeho vzťah s maloletou, vytvorené puto medzi nim a potrebu tento vzťah rozvíjať. Poukázal na rozporné

tvrdenia a jeho obviňovanie matkou z týrania a alkoholizmu, keď matka na druhej strane súhlasí so zverením maloletej otcovi na niekoľko dní. Uviedol, že má stabilnú prácu, vedie poctivý život, od narodenia maloletej sa podieľal na jej starostlivosti, zvláda sa o ňu postarať. Nespochybnil napätie medzi rodičmi, nakoľko zo strany matky dochádzalo k ponižovaniu, provokovaniu, atakom a vytváraníu konfliktných situácií a s ohľadom na najlepší záujem dieťaťa sa rozhodol ukončiť spolužitie s matkou. Nesúhlasil s tvrdením, že matku vyhodil s maloletou z bytu, matka trvala na tom, že dcéru si zoberie so sebou. Mal za to, že konflikty rodičov nemôžu byť dôvodom na upieranie jeho práva na výkon rodičovských práv a povinností. Maloletá je jedinečnou bytosťou, mala by pri svojom vývine dostať len to najlepšie, v jeho prítomnosti sa cíti dobre a nie je daný žiaden dôvod, pre ktorý by mal mať obmedzený styk s ňou. S maloletou trávil časť prázdnin od 01.07. do 10.07.2020, starostlivosť o ňu zvládol bezproblémovo, zabezpečil jej bohatý program, športovali, kúpali sa, navštívili starých rodičov, maloletá je v jeho spoločnosti šťastná a obaja si užívajú spoločne strávený čas. Nesúhlasil s tvrdením matky, že nie je daný dôvod na neodkladnú úpravu pomerov, keďže práve vznikajúce konflikty medzi rodičmi v dôsledku absencie jeho kontaktu s maloletou viedli k narastajúcemu napätiu. Dočasnú úpravu styku považoval za nevyhnutnú, nakoľko nie je akceptovateľné, aby matka svojvoľne rozhodovala o jeho stretnutiach s dcérou. Namietal tvrdenia matky, že mu nebráni v styku s maloletou a nesúhlasil s argumentmi, že tri noci prespania maloletej u otca sú pre ňu veľkým rozsahom s poukazom na to, že maloletá má s ním blízky vzťah, dokáže sa o ňu postarať a obmedzením kontaktu by došlo k odcudzeniu a narušeniu ich vzájomného vzťahu, ktorého následná reparácia by bola ťažko dosiahnuteľná. Vyslovil názor, že matka neuviedla žiaden argument pre jeho obmedzenie styku s maloletou. Mal za to, že najvhodnejším miestom preberania a odovzdania dieťaťa je predškolské zariadenie z dôvodu, aby nebola rodičmi vystavovaná napätým situáciám, pričom maloletú dokáže pripraviť do škôlky. Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia určením výživného na maloletú považoval za nedôvodný, zmätočný a nevykonateľný s poukazom na predmet daného konania. Uviedol, že matka nezdôvodnila prečo žiada uvedenú čiastku, nezdokladovala a nevyčíslila výdavky na maloletú a nevzala v úvahu možnosť určiť výživné neodkladným opatrením v nevyhnutnej miere. Poukázal na to, že maloletej hradí poplatky za škôlku a pravidelne prispieva na jej starostlivosť.

5. Kolízny opatrovník sa k odvolaniu matky nevyjadril.

6. Matka vo vyjadrení k vyjadreniu otca zotrvala na svojich tvrdeniach ohľadom nevhodného správania otca (požívanie alkoholu), spôsobe ich spolužitia, útokoch voči nej, vyhrážaniam, agresivitou a zákazoch maloletej tráviť čas s jej synom G.. Nesúhlasila so striedavou starostlivosťou o maloletú a zotrvala na jej návrhu na úpravu styku otca s maloletou každý druhý víkend od soboty do nedele.

7. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65, 66 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej CMP) bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP) a dospel k záveru, že odvolanie matky je čiastočne dôvodné.

8. Účelom inštitútu neodkladného opatrenia je rýchla a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. V konaní starostlivosti súdu o maloleté deti pri nariadení neodkladného opatrenia je súd, v záujme maloletých detí povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenia splnené všetky zákonné podmienky. Pre súd je prioritou, v záujme maloletých detí a vytvorenie stavu spravodlivej rovnováhy medzi záujmom detí a jeho rodičmi, pričom význam sa kladie na záujem detí, ktoré môžu mať prednosť pred záujmom rodiča. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie.

9. V posudzovanom prípade sa odvolací súd zhoduje s rozhodnutím súdu prvej inštancie a záverom o potrebe nariadenia neodkladného opatrenia za účelom zabezpečenia styku otca s maloletým dieťaťom a budovania a rozvíjania ich vzájomných väzieb. Vychádzajúc z obsahu spisu konštatuje, že rodičia maloletej ukončili spolužitie a starostlivosť o maloletú zabezpečuje matka. Je nesporné, že medzi rodičmi dochádza neustále k napätiu a výrazným konfliktom, ktorých dôvodom je nezhoda rodičov, ich neochota dohodnúť sa na styku otca s maloletou, resp. neustále konflikty súvisiace s dohodou o termíne stretnutí. Z emailových správ rodičov vyplýva, že ich komunikácia nie je korektná, najmä zo strany otca nejde o vhodné a prijateľné vyjadrovanie sa k matke. Pokiaľ matka namietala, že otec ju fyzicky napáda a jeho správanie pod vplyvom alkoholu je neúnosné a prechádza do agresivity, na tieto námietky odvolací súd neprihliadal považujúc ich za nepreukázané. Je potrebné konštatovať, že matkou podané trestné oznámenie na otca, policajné orgány postúpili na priestupkové konanie vyhodnotiac ho ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu. Uvedená skutočnosť síce svedčí o nevhodnom správaní otca voči matke, avšak nie do takej miery, ktorá by zakladala dôvod pre zmenu rozsahu

styku otca s maloletou. Odvolací súd sa stotožňuje s názorom súdu prvej inštancie, že konflikty rodičov nemôžu byť dôvodom na obmedzenie styku otca s maloletým dieťaťom, naviac, ak matka súhlasí s realizáciou styku, avšak v kratšom rozsahu. Nemožno zohľadniť ani tvrdenia matky o problémoch otca s alkoholom, keďže tieto nie sú osvedčené ani preukázané, pričom vo vzťahu k osobe otca je potrebné vziať v úvahu správu vyhotovenú zamestnávateľom otca dňa 20.05.2020, z ktorej vyplýva, že otec pracuje v organizácii ECM W. U. od roku 2004, zamestnávateľ ho eviduje ako „bezkonfliktného pracovníka a vzhľadom na jeho vynikajúce a ľudské vlastnosti je oporou technického tímu a prácu vykonáva ku spokojnosti“. Zo správy nevyplýva akékoľvek nevhodné, či neprijateľné správanie otca, práve naopak otec je hodnotený kladne. Berúc do úvahy písomnú emailovú komunikáciu rodičov je potrebné konštatovať, že matka otcovi ponúkala realizáciu styku s maloletou počas letných prázdnin aj v rozsahu dlhšom, z čoho možno vyvodiť záver, že otec je schopný zabezpečiť starostlivosť o maloletú počas víkendov od piatku do pondelka rána. Odvolací súd konštatuje, že každý z rodičov vníma konflikt zo svojho pohľadu, avšak je nesporné, že nezhody súvisia s nemožnosťou dohodnúť sa na styku otca s maloletou. Odvolací súd súhlasí s námietkou matky voči správe Mgr. L. G., vyhodnotiac ju ako neobjektívnu vychádzajúcu výhradne z údajov prezentovaných otcom. Avšak rovnako odvolací súd nezohľadnil ani správu psychológa obsahujúcu vyjadrenie maloletého G., ktorá je tiež založená len na osobnej anamnéze matky a pohovoru s maloletým. Po preskúmaní odvolania, jeho dôvodov, vyjadrení oboch rodičov a dôkazov nachádzajúcich sa v spise dospel odvolací súd k záveru, že odvolaniu matky je potrebné čiastočne vyhovieť. Odvolací súd sa stotožňuje s názorom súdu prvej inštancie, pokiaľ ide o určený rozsah styku maloletej s otcom, avšak akceptuje žiadosť matky na určenie styku v párnym víkend z dôvodu zachovania súrodeneckých väzieb a možnosti trávenia víkendov matky s oboma maloletými deťmi. Tu je potrebné poznamenať, že matka preukázala, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV č.k. 25P/83/2014-125 zo dňa 6.5.2015 súd upravil styk otca s maloletým G. M. na páry kalendárny týždeň od piatka od 16.00 hod. do nedele do 17.00 hod. a každý týždeň v stredu od 16.00 hod do štvrtka do 07.30 hod.. Súd prvej inštancie správne pri určení rozsahu styku zohľadnil vek maloletej, jej potreby a skutočnosť, že otec má s maloletou vytvorený vzťah, čo matka nepoprela, pričom medzi rodičmi nie je možná žiadna dohoda o styku a vzhľadom na výrazné konflikty medzi nimi je nevyhnutné nastavenie ich pravidiel za účelom odstránenia zbytočných a pre maloletú nevhodných situácií. Odvolací súd nespochybňuje, že vzťah maloletej s otcom je potrebné podporiť a rozvíjať a rovnako nespochybňuje právo otca podieľať sa na výchove maloletej, tráviť s ňou čas, venovať sa jej a robiť jej program. Za daných okolností preto odvolací súd dospel k záveru, že je namieste zmeniť úpravu styku otca s maloletou na každý páry kalendárny týždeň v čase od piatka od 15,00 hod. do pondelka do 08,00 hod. a na každý nepáry kalendárny týždeň v čase od štvrtka od 15,00 hod. do piatka do 08,00 hod., s výnimkou sviatkov a školských prázdnin. Odvolací súd zdôrazňuje, že dané rozhodnutie je len dočasným charakteru do právoplatného skončenia konania vo veci samej, v ktorom súd rozhodne na základe vykonaného dokazovania a matkou vznesené námietky v podanom odvolaní budú tiež predmetom dokazovania v konaní vo veci samej.

10. Rodičia majú vždy možnosť dohodnúť sa na výkone rodičovských práv a povinností k maloletej aj v rámci konania vo veci samej, resp. majú možnosť využiť odborné poradenstvo psychológa alebo mediátora za účelom dosiahnutia dohody, ktorá je pre dieťa najideálnejším riešením. Povinnosťou rodičov je vynaložiť snahu o zlepšenie ich vzájomnej komunikácie a rodičovských zručností, správať sa v prítomnosti maloletej korektne a slušne a zabezpečiť jej, aby vyrastala v pokojnom a láskyplnom prostredí bez negatívnych emócií. Na strane otca je nevyhnutné zmeniť spôsob komunikácie s matkou a vystupovať vo vzťahu k nej primerane. Keďže rozhodnutím súdu budú mať rodičia presne určené pravidlá preberania a odovzdávania maloletej, je nevyhnutné, aby obaja dodržiavali a rešpektovali právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu, čím sa odstránia nezhody a konflikty medzi nimi. Správne súd prvej inštancie rozhodol o preberaní a odovzdávaní maloletej na styk s otcom v predškolskom zariadení zamedziac konfliktom rodičov pri osobnom kontakte. Odvolací súd sa nezaoberal odvolaním matky voči výroku napadnutého uznesenia, ktorým súd prvej inštancie upravil styk otca s maloletou počas letných prázdnin z dôvodu, že plynutím času sa daný návrh stal bezpredmetným, nakoľko obaja rodičia navrhli rozsah styku v mesiaci august do 16.08.. Zároveň odvolací súd udáva, že na procesné námietky matky spočívajúce v neposkytnutí jej priestoru na ústne vyjadrenie sa k veci neprihliadal s poukazom na charakter daného konania a jeho špecifický postup v súlade s ust. § 324 a nasl. CSP, v ktorom sa nevyžaduje vykonanie dokazovania.

11. Správne súd prvej inštancie uložil matke informačnú povinnosť o maloletom prihliadajúc na konfliktnú a nedostatočnú komunikáciu medzi rodičmi a potrebu určenia pravidiel obom. Odvolací súd sa s daným výrokom rozhodnutia súdu prvej inštancie a jeho dôvodmi v celom rozsahu stotožňuje. Napokon treba konštatovať, že matka v tomto smere odvolaní neuviedla žiadne dôvody.

12. Odvolací súd sa nezaoberal žiadosťou matky o určenie výživného na maloletú nariadením neodkladného opatrenia z dôvodu, že predmetom odvolacieho konania bolo odvolanie voči rozhodnutiu súdu prvej inštancie o dočasnej úprave styku otca s maloletou a uložení informačnej povinnosti matke.

13. Na základe uvedených dôvodov odvolací súd zmenil rozhodnutie súdu prvej inštancie vo výroku I. o úprave styku otca s maloletou počas bežného roka podľa § 388 CSP a vo zvyšku v napadnutej časti rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil ako správne podľa § 387 ods. 1 CSP.

14. O trovách odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie v rozhodnutí vo veci samej.

15. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednomyseľne, pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).