

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 74PP/6/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3124010061
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Mičková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:3124010061.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. XXX/X, E., t.č. vo výkone trestu, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v Ilave dňa 15.03.2024 samosudkyňou JUDr. Dagmar Mičkovou, takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona v spojení s § 415 ods. 1 Tr. poriadku sa návrh odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, z a m i e t a .

odôvodnenie:

Dňa 12.01.2024 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

V návrhu odsúdený poukázal, že spĺňa formálne aj materiálne podmienky na podmiennečné prepustenie.

Súd si vyžiadal hodnotenie ústavu, ktorého súčasťou tvorí aj skrátený výpis klienta, odpis registra trestov a príslušné súdne rozhodnutia.

Z hodnotenia ÚVTOS Ilava zo dňa 26.01.2024 vyplynulo, že správanie odsúdeného bolo na požadovanej úrovni, je bezkonfliktný a dodržiava ústavný poriadok. K trestnej činnosti zastáva čiastočne kritický postoj, skutok ľutuje, ale vinu zvaľuje na alkohol. Pracuje mimo ústavu s drevom. Pracovnú morálku nie je možné hodnotiť pre krátkosť času, nakoľko je pracovne zaradený od 22.01.2024. Kontakt udržiava s primárnou rodinou a s kamarátmi. Čiastočne plní program zaobchádzania z dôvodu čiastočne kritického postoja k trestnej činnosti a nezaujíma zúčastňovať sa aktivít kultúrno-osvetovej činnosti. Resocializačná prognóza je vyhodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika recidívy trestnej činnosti. Vzhľadom na to ústav jeho prepustenie neodporúča.

Zo skráteného výpisu klienta a z pripojených súdnych rozhodnutí vyplynulo, že odsúdený už vykonal trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/99/2023 zo dňa 13.11.2023, a to pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky a prečinu marenia úradného rozhodnutia, ktorého výkon nastúpil dňa 14.11.2023, pričom tento trest so zohľadnením započítania väzby vykonal dňa 30.01.2024. Následne nastúpil na výkon trestu odňatia slobody vo výmere 4 mesiace so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 0T/75/2023 zo dňa 07.06.2023, a to pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky, ktorý má predpokladane vykonať dňa 27.05.2024.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ, vrátane v súčasnosti vykonávaných trestov, už 5-krát súdne trestaný, a to pre trestnú činnosť ohrozenia návykovej látky a prečinu marenia úradného rozhodnutia.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na podanom návrhu a žiadal o jeho prejednanie. Uviedol, že ľutuje svojich činov, abstínuje od alkoholu a má zabezpečené bývanie a prácu.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí žiadal, aby bol návrh zamietnutý.

Zástupca ÚVTOS Ilava na verejnom zasadnutí trval na písomnom hodnotení odsúdeného bez zmien.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka a ak ide o odsúdeného na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, po uplynutí troch rokov od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu a k nemu pripojeným prílohám zistil, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh nebol s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný.

Z ustanovenia § 66 ods. 1 Tr. zákona vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok,

a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život,

t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať

zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona sa pri rozhodovaní prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu, ako aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, tak odsúdený, s prihliadnutím na výpočet lehoty v skrátenom výpise klienta, už vykonal podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona potrebnú časť z výmery uložených, nariadených a vykonávaných trestov odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, či odsúdený počas doterajšieho výkonu trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie, tak táto druhá podmienka bola s prihliadnutím na správanie sa odsúdeného splnená. Z oboznámeného hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom nevyplývajú žiadne negatívne skutočnosti k správaniu sa odsúdeného a k plneniu jeho povinností počas výkonu trestu.

Skutočnosť, že správanie odsúdeného je počas výkonu trestu na požadovanej úrovni, však automaticky neznamená, že od odsúdeného možno očakávať, že v prípade podmiennečného prepustenia povedie riadny život.

Splnená však nebola tretia z citovaných podmienok, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode, t. j. neexistencia rizika jeho recidívy. V prípade odsúdeného je podľa názoru súdu, a to aj s prihliadnutím k jeho trestnej minulosti, riziko jeho recidívy veľké.

Súd pri hodnotení rizika recidívy prihliadol na skutočnosť, že odsúdený bol doposiaľ, vrátane v súčasnosti vykonávaných trestov, podľa oboznámeného odpisu registra trestov už 5-krát súdne trestaný, a to pre tú istú trestnú činnosť, a teda v jeho prípade ide o špeciálnu recidívu, pričom mu boli ukladané podmiennečné tresty, a teda mal možnosť preukázať zmenu, ktorú však nepreukázal, nakoľko v dobe podmiennečného odsúdenia sa dopustil trestnej činnosti. Preto je podľa súdu dôvodné tiež konštatovať, že odsúdený má sklony k páchaniu protiprávnej činnosti spojenej s užívaním alkoholu, pričom protialkoholické liečenie ešte neabsolvoval. Tiež je potrebné poukázať na hodnotenie ústavu, podľa ktorého program zaobchádzania v časti edukácie je plnený iba čiastočne, najmä z dôvodu čiastočne kritického postoja k trestnej činnosti, nakoľko vinu zvaľuje na alkohol. Preto nemožno dôvodne očakávať, že v prípade podmiennečného prepustenia bude riziko jeho recidívy dostatočne eliminované.

Súd je toho názoru, že vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je potrebné v súčasnosti vo výkone uloženého trestu pokračovať, keďže trestná minulosť odsúdeného a iba čiastočné plnenie programu zaobchádzania predstavujú skutočnosti, ktoré nedávajú dostatočnú záruku, že by odsúdený v prípade podmiennečného prepustenia viedol riadny život.

Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňa dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.