

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 9C/244/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3515211220  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Pavlovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2020:3515211220.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudkyňou JUDr. Lenkou Pavlovičovou v právnej veci žalobcu: UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., so sídlom Praha 4 - Michle, Želetavská 1525/1, Česká republika, IČ: 64948242, podnikajúci na území Slovenskej republiky prostredníctvom organizačnej zložky zahraničnej osoby: UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s. pobočka zahraničnej banky, so sídlom Bratislava, Šancová 1/A, IČO: 47251336, zast.: ALTER IURIS, s.r.o., so sídlom Bratislava, Tolstého 9, IČO: 36708771, proti žalovaným: 1/ I. C., M.. XX.XX.XXXX, Q. M. L. M. F., S. XXXX/XX, a 2/ I. Q., M.. XX.XX.XXXX, Q. M. L. M. F., S. XXXX/XX, o zaplatenie 753,39 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaní sú povinní zaplatiť žalobcovi sumu 753,38 Eur, úrok vo výške 1,806% ročne zo sumy 341,04 Eur od 17.10.2015 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 341,04 Eur od 17.10.2015 do zaplatenia s tým, že plnením jedného žalovaného zaniká v rozsahu plnenia povinnosť druhého žalovaného, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietla.

III. Žalobcovi súd priznáva nárok na náhradu trov konania vo výške 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd žalovaných v 1. a 2. rade zaviazal k zaplateniu sumy 753,39 Eur s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 341,05 Eur od 17.10.2015 do zaplatenia, k zaplateniu 1,806% ročného úroku zo sumy 341,05 Eur od 17.10.2015 do zaplatenia a k náhrade trov konania spočívajúcich v súdnom poplatku zaplatenom za žalobu vo výške 45,- Eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 140,64 Eur. Uviedol, že so žalovaným v 1. rade ako dlžníkom a so žalovaným v 2. rade ako spoludlžníkom dňa 14.07.2008 uzatvoril Zmluvu o úvere č. XXXXXX/HU/XX/XXX v znení Dodatku č. 1 zo dňa 22.07.2008, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 1.100.000,- Sk (36.513,31 Eur). Nakoľko žalovaní v 1. a 2. rade poskytnutý úver nesplácali riadne aj napriek písomným výzvam žalobcu adresovaným osobitne žalovanému v 1. rade zo dňa 03.09.2014 a žalovanému v 2. rade zo dňa 03.09.2014, žalobca oznámením zo dňa 03.11.2014 vyhlásil celú svoju pohľadávku za splatnú a žalovaných vyzval k zaplateniu dlžnej sumy. Celkový nedoplatok z predčasne ukončenej zmluvy ku dňu 16.10.2014 predstavuje sumu 753,39 Eur, z toho istina 341,05 Eur, riadny úrok vo výške 113,96 Eur a úrok z omeškania vo výške 298,38 Eur.

2. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 06.07.2017 č.k. 9C/244/2015-53 súd žalobu zamietol. Na základe odvolania žalobcu Uznesením Krajského súdu Trenčín zo dňa 13.06.2018 č.k. 5Co/48/2018-87 bol rozsudok súdu prvej inštancie zrušený a vec mu bola vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Odvolací súd uviedol, že z postupu súdu prvej inštancie vyplýva, že po doručení žaloby túto neodmietol pre jej nedostatky a tiež konanie nezastavil. Úlohou súdu je doručiť žalobu

spolu s prílohami do vlastných rúk. Súd rozhodol bez nariadenia pojednávania postupom podľa § 297 písm. b/ CSP v spojení s § 219 ods. 3 CSP. Svojím postupom súd prvej inštancie porušil právo strán na spravodlivé súdne konanie, pretože strany nemohli uplatniť tie procesné práva účastníka konania, ktoré im CSP dáva- nemali možnosť vyjadriť sa k žalobe, žalobca nemal možnosť vyjadriť sa k vyjadreniu k žalobe, s čím súvisí nemožnosť vyjadriť sa k dokazovaniu a k právnej stránke veci. Súd nemohol rozhodnúť bez nariadenia pojednávania, nakoľko v konaní nebola objektívne splnená podmienka nesporných skutkových tvrdení strán sporu z dôvodu, že žaloba nebola žalovaným vôbec doručená.

3. Žalovaný 1/ sa k žalobe vyjadril. Uviedol, že istina a celé príslušenstvo bolo uspokojené z dražby zálohu. Dražbe prebehla. Nikto žalovaného neinformoval o konaní dražby, o výsledku dražby, o výťažku z predaja rodinného domu v dražbe, nakoľko predmet záložného práva bol predaný v dražbe, a ani o výške pohľadávky voči nemu. Stále čaká na predloženie vyúčtovania od žalobcu a predpokladá, že z dražby zostali finančné prostriedky, ktoré majú byť vyplatené k jeho rukám. Dom mal určite väčšiu hodnotu ako bol úver. Žiadne listinné doklady k vyjadreniu žalovaný 1/ nepredložil.

4. Žalovaný 2/ sa k žalobe nevyjadril.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením žaloby, Zmluvou o úvere zo dňa 14.07.2008, Dodatkom č. 1 zo dňa 22.07.2008, výzvami na zaplatenie zo dňa 03.09.2014, zosplatením - oznámením o predčasnej splatnosti úveru zo dňa 03.11.2014, vrátane potvrdenia o doručovaní žalovanému v 2. rade, Obchodnými podmienkami UniCredit Bank na poskytovanie hypoúverov, Žiadosťou o čerpanie úveru, prehľadom čerpaní a platieb, Výpisom z úverového účtu, prehľadom výpočtu úrokov úveru.

6. Dňa 14.07.2008 žalovaný v 1. rade ako dlžník a žalovaný v 2. rade ako spoludlžník uzatvorili so žalobcom Zmluvu o úvere č. XXXXXX/HU/XX/XXX (ďalej len „Zmluva“) a dňa 22.07.2008 Dodatok č. 1 k tejto zmluve. Predmetom Zmluvy bolo poskytnutie úveru žalobcom vo výške 1.100.000,- Sk (36.513,31 Eur) v prospech žalovaných. Žalovaní sa zaviazali poskytnutý úver vrátiť a zaplatiť spoločne a nerozdielne spolu s úrokmi, úrokmi z omeškania a poplatkami. Zmluva a ani jej dodatok neobsahuje výšku mesačných splátok, pričom v Zmluve je uvedené, že splátky, úroky (počas odkladu splatnosti istiny) sú splatné mesačne v platobný deň. Prvý platobný deň je deň nasledujúceho kalendárneho mesiaca, ktorý sa svojím číselným označením zhoduje s dňom prvého čerpania úveru, druhý a ďalší platobný deň je deň, ktorý sa svojím číselným označením zhoduje s prvým platobným dňom, a ak ho v mesiaci niet, posledný deň mesiaca. Posledná splátka bola splatná do 30 rokov od prvého čerpania úveru. Lehota na čerpanie úveru bola do troch mesiacov odo dňa podpísania zmluvy. Výška úrokovej sadzby ako odplaty za poskytnutý úver bola dohodnutá ako typ FLOAT + prirážka vo výške 2,4% ročne. Z Dodatku č. 1 k Zmluve o úvere zo dňa 22.07.2008 vyplýva, že žalobca sa zaviazal za dojednaných podmienok poskytnúť žalovaným úverovú linku vo výške 1.100.000,-Sk, pričom ku dňu podpísania tohto Dodatku č. 1 z tejto sumy banka poskytla klientovi peňažné prostriedky v sume 1.100.000,-Sk, čo je suma žalovaným poskytnutých a banke nevrátených peňažných prostriedkov; splatné úroky a poplatky sú zaplatené. V rámci tohto Dodatku sa strany dohodli aj na zmene splatnosti splátok a úrokov, ktoré sú splatné v platobný deň. Prvý platobný deň je 31. deň v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom bolo realizované prvé čerpanie úveru; v prípade, ak medzi dňom prvého čerpania úveru a 31. dňom v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom bolo realizované prvé čerpanie úveru uplynutie menej ako 30 dní, prvý platobný deň je 31. deň v druhom mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom bolo realizované prvé čerpanie úveru. Druhý a ďalší platobný deň je deň, ktorý sa svojím číselným označením zhoduje s prvým platobným dňom a ak ho v mesiaci niet, posledný deň mesiaca. V Zmluve je uvedené, že nejde o hypotekárny úver. Dodatočnými podmienkami, ktorých nesplnenie bolo považované za prípad neplnenia bolo predloženie platne uzavretej Zmluvy o zriadení záložného práva na dohodnuté nehnuteľnosti, predloženie bankou akceptovanej kúpnej zmluvy k financovanej nehnuteľnosti a predloženie výpisu z listu vlastníctva k financovanej nehnuteľnosti so zapísaným vlastníckym právom dlžníka k nej, a to do dvoch týždňov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia príslušnej správy katastra o povolení vkladu vlastníckeho práva v prospech dlžníka do katastra nehnuteľností, najneskôr však do 6 mesiacov odo dňa prvého čerpania prostriedkov úveru. Podľa uzatvoreného Dodatku č. 1 na zabezpečenie pohľadávok žalobcu a záväzkov dlžníkov vrátiť poskytnutý úver a zaplatiť príslušenstvo, ako aj na zabezpečenie ostatných peňažných záväzkov dlžníkovi, sa dlžník zaviazal sám alebo prostredníctvom tretej osoby okrem zriadenia záložného práva k zálohu poskytnúť iné dohodnuté zabezpečenie.

7. Žalobca ako súčasť svojho písomného vyjadrenia zo dňa 27.09.2019 predložil súdu tzv. Výpis z úverového účtu, z ktorého vyplýva, že dňa 22.12.2008 bola zo strany dlžníkov uhradená suma 27,71 Eur, ktorá bola započítaná na úroky z omeškania. Žalobca predložil tiež prehľad výpočtu úrokov z úveru z neomeškanej časti pohľadávky, prehľad výpočtu úrokov z úveru z omeškanej časti pohľadávky, prehľad úroku z omeškania, z ktorých má vyplývať výška riadneho úroku 6.228,22 Eur, úroku z omeškania 320,48 Eur, výška zaplateného riadneho úroku 6.114,26 Eur, výška zaplateného úroku z omeškania 22,10 Eur a v konečnom dôsledku výška nesplateného riadneho úroku 113,96 Eur a výška nesplateného úroku z omeškania 298,38 Eur.

8. Súdu bola predložená i Žiadosť žalovaných o čerpanie úveru, podľa ktorej požiadali žalovaní o čerpanie úveru vo výške 1.100.000,-Eur, ktorý mal byť použitý na kúpu nehnuteľností - rodinného domu dňa, a to 15.07.2008 v prospech účtu určeného v Zmluve. Úver mal byť čerpaný na dva rôzne účty, a to vo výške 923.500,-Eur a vo výške 176.500,-Eur. Z Hromadného príkazu na úhradu vyplýva, že úver bol dňa 15.07.2008 žalovaným na dohodnuté účty poskytnutý. Žalobca tak preukázal, že úver bol žalovaným poskytnutý.

9. Z výpisu z Obchodného registra súd zistil, že Spoločnosť UniCredit Bank Slovakia a.s., so sídlom Šancová 1/A, 813 33 Bratislava, IČO: 00 681 709, zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I., oddiel Sa, vložka 34/B, sa ako slovenská zanikajúca spoločnosť podieľala na cezhraničnom zlúčení so zahraničnou nástupníckou spoločnosťou UniCredit Bank Czech Republic, a. s., so sídlom Želetavská 1525/1, 140 92, Česká republika, IČO: 649 48 242, zapísaná v obchodnom registri Mestského súdu v Prahe, oddiel B, vložka 3608. Z uvedeného vyplýva, že v dôsledku zlúčenia právnym nástupcom spoločnosti UniCredit Bank Slovakia, a.s., IČO: 00 681 709 bola od 07.05.2014 vyššie označená spoločnosť UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., so sídlom v Prahe, pôsobiaca pod týmto obchodným menom od 06.12.2013 (predtým UniCredit Bank Cech Republic, a.s.).

10. Ďalej bolo zistené, že žalobca bol s účinkami od 01.12.2013 založený rozhodnutím zriaďovateľa - spoločnosti UniCredit Bank Cech Republic and Slovakia, a.s., zo dňa 26.09.2013.

11. Z uzatvorenej Zmluvy o úvere vyplýva, že táto bola uzatvorená podľa § 497 až 507 Obchodného zákonníka a podľa § 67 až 88 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách.

12. Podľa ustanovenia § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy: zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

13. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

14. Podľa ustanovenia § 502 ods. 1 a 2 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške. Pri pochybnostiach sa predpokladá, že dojednaná výška úrokov sa týka ročného obdobia.

15. Podľa ustanovenia § 324 ods. 1 Obchodného zákonníka, záväzok zanikne, ak sa veriteľovi splní včas a riadne.

16. Žalobca k žalobe pripojil Zmluvu o úvere č. XXXXXX/HU/XX/XXX zo dňa 14.07.2008 s Dodatkom č. 1, z ktorého vyplýva, že sa menil článok Základné podmienky úveru, pričom v zmene došlo iba v časti týkajúcej sa platobného dňa. Z Dodatku č. 1 a tiež z Hromadného príkazu na úhradu vyplýva, že úver bol žalovaným aj reálne poskytnutý (čl. II, bod 2.1. Dodatku), čomu predchádzala žiadosť žalovaných

o čerpanie úveru. Zo strany žalobcu bol predložený aj výpis z účtu, z ktorého vyplýva, že úver v plnej výške 1.100.000,-Sk bol čerpaný 15.07.2008, a to v dvoch platbách- vo výške 176.500 Sk a 923.500 Sk. Zo strany žalovaných rovnako nebolo spochybnené, že k poskytnutiu úveru aj reálne došlo. Žalovaný 1/ iba tvrdí, že suma, ktorú má vrátiť má byť nižšia, avšak žiadne dôkazy k tomuto tvrdeniu nepredkladá.

17. Predloženou upomienkou č. 2 - výzva na úhradu dlhu - vyzval žalobca žalovaného 1/ a tiež i žalovaného 2/ k zaplateniu dlžnej sumy vo výške 277,59 Eur, ktorá predstavuje omeškanú splátku istiny 173,41 Eur, omeškané úroky 95,53 Eur, úroky z omeškania 0,47 Eur a omeškané poistné 8,18 Eur.

18. Listom zo dňa 03.11.2014 oznámil žalobca žalovanému 1/ a 2/ predčasnú splatnosť úveru a vyzval žalovaného 1/ a 2/ na zaplatenie celého zostatku úveru. Istina k tomuto dňu predstavovala 31.455,62 Eur, riadne úroky 195,80 Eur, úroky z omeškania 2,36 Eur. Ku dňu podania žaloby bola podľa žalobcu dlžná suma 753,39 Eur, z čoho bola istina vo výške 341,05 Eur, dlžný riadny úrok 113,96 Eur a dlžný úrok z omeškania 298,38 Eur.

19. Súd samotnú uzatvorenú zmluvu o poskytnutí úveru vzhľadom k jej charakteru posúdil podľa ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách. Vychádzal pritom z § 52 ods. 1, 3, 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzatvorenia Zmluvy, podľa ktorého spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Je zrejmé, že banka bola dodávateľom služby (poskytnutie úveru) a žalovaní boli spotrebiteľmi, nakoľko nekonali v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti.

20. Úverovú zmluvu nebolo možné posúdiť podľa zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, nakoľko účelom úveru bola kúpa nehnuteľnosti- rodinného domu (čl. III bod, 3 uzatvorenej Zmluvy). Tento zákon sa nevzťahoval na poskytnutie úveru na účely nadobudnutia existujúcich alebo projektovaných nehnuteľností (§ 1 ods. 2 písm. a/ tohto zákona). Úverová zmluva bola tiež posúdená podľa ustanovení zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách (§ 67 až 88), podľa ktorých bola uzatváraná. Charakter spotrebiteľskej zmluvy však úverová zmluva nestratila.

21. Podľa § 67 ods. 1 zákona č. 483/2001 Z.z. hypotekárnym obchodom sa na účely tohto zákona rozumie

- a) poskytovanie hypotekárných úverov a s tým spojené vydávanie hypotekárných záložných listov,
- b) poskytovanie komunálnych úverov a s tým spojené vydávanie komunálnych obligácií bankou.

22. Podľa § 68 zákona č. 483/2001 Z.z. hypotekárny úver je úver s lehotou splatnosti najmenej štyri roky a najviac 30 rokov zabezpečený záložným právom k tuzemskej nehnuteľnosti, a to aj rozostavanej, ktorý je financovaný najmenej vo výške 90% prostredníctvom vydávania a predaja hypotekárných záložných listov hypotekárnou bankou podľa osobitného predpisu a ktorý poskytuje hypotekárna banka na tieto účely:

- a) nadobudnutie tuzemskej nehnuteľnosti alebo jej časti,
- b) výstavbu alebo zmenu dokončených stavieb,
- c) údržbu tuzemských nehnuteľností alebo
- d) splatenie poskytnutého úveru použitého na účely podľa písmen a) až c), ktorý je hypotekárnym úverom poskytnutým hypotekárnou bankou v konkurze,
- e) splatenie poskytnutého úveru použitého na účely podľa písmen a) až c), ktorý nie je hypotekárnym úverom.

23. Samotná zmluva je uzatváraná podľa ustanovení zákona o bankách, ktoré sa týkajú poskytovania hypotekárneho úveru, hoci v čl. II bod. 3 sa uvádza, že tento úver nie je hypotekárnym úverom. V praxi to znamená, že je síce poskytovaná na nadobudnutie nehnuteľnosti, avšak nespĺňa charakter hypotekárneho úveru podľa zákona o bankách. Ak by však išlo o hypotekárny úver, úverová zmluva obsahuje všetky jeho náležitosti podľa § 75 zákona o bankách.

24. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzatvorenia Zmluvy spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

25. Súd nezistil, že by uzatvorená Zmluva obsahovala neprijateľné podmienky uvedené v § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzatvorenia Zmluvy. V zmluve boli jednoznačne určené podmienky poskytnutia úveru, jeho výška, úroková sadzba, splatnosť úrokov, splátok, konečná splatnosť úveru, lehota na čerpanie úveru i úroky z omeškania vrátane poplatkov. Bolo dohodnuté, že žalovaní sú povinní splácať úver s príslušenstvom anuitnou splátkou (tá bola definovaná v obchodných podmienkach). Podľa bodu IV Obchodných podmienok na poskytovanie hypoúverov, ktoré sa vzťahovali i na uzatvorenú Zmluvu o úvere, mala splátky určiť banka v závislosti od výšky úveru. Ku dňu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru bol zostatok úveru vo výške 31.455,61 Eur. Z prehľadu, ktorý poskytol žalobca vyplýva, že na istine po ďalších úhradách žalovaných po 03.11.2014 (po zosplatení úveru) zostal nedoplatok vo výške 341,04 Eur, nesplatený úrok z omeškania bol vo výške 298,38 Eur a nesplatený riadny úrok vo výške 113,96 Eur. Celkovo tak žalovaní neuhradili sumu 753,38 Eur (v žalobe je požadovaná suma 753,39 Eur, čo však nekorešponduje s dokladmi predloženými žalobcom). Súd preto žalovaných zaviazal k zaplateniu celkovej sumy 753,38 Eur. Žalovaní súdu nepredložili doklady, z ktorých by vyplývalo, že na splatenie úveru zaplatili sumu vyššiu ako tú, ktorú uvádza žalobca.

26. Súd ďalej žalobcovi priznal aj dohodnutý úrok vo výške 1,806% ročne z dlžnej istiny 341,04 Eur za dobu od 17.10.2015 (do tejto doby boli úroky vyčíslené). Úrok z poskytnutej istiny patrí žalobcovi aj po zosplatení (viď Uznesenie Najvyššieho súdu sp. zn. 5 Cdo 42/2020 zo dňa 16.06.2020).

27. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

28. Žalobcovi boli podľa citovaného ustanovenia priznané úroky z omeškania z dlžnej sumy istiny 341,04 Eur,- Eur vo výške 5% ročne podľa vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z.

29. V časti, v ktorej sa žalobca domáhal priznania celkovej sumy nad 753,38 Eur a v časti, v ktorej sa domáhal priznania úroku a úroku z omeškania zo sumy prevyšujúcej 753,38 Eur bola žaloba zamietnutá.

30. Žalovaní tvoria v súdnom konaní samostatné spoločenstvo, nie spoločenstvo nerozlučné (každý zo žalovaných mohol byť žalobcom žalovaný samostatne). Súd preto povinnosť zaplatenia uložil žalovaným tak, že splnením povinnosti jedným zo žalovaných zaniká v rozsahu tohto plnenia druhému žalovanému povinnosť zaplatenia.

31. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

32. Žalobca bol v konaní úspešný v prevažnej časti, preto mu súd priznal plnú náhradu trov konania. O výške trov rozhodne vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia tohto rozsudku na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom. Odvolanie spolu s prílohami je potrebné podať v toľkých vyhotoveniach, aby jedno vyhotovenie zostalo na súde a ďalšie vyhotovenia mohli byť doručené ostatným stranám sporu (dvojmo).

V odvolaní je potrebné uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka (uviesť spisovú značku) čo sa odvolaním sleduje. Odvolanie musí byť podpísané.

V odvolaní sa tiež uvedie, proti ktorému rozhodnutiu súdu odvolanie smeruje (uviest' dátum jeho vydania a číslo konania uvedené na prvej strane rozhodnutia v pravom hornom rohu), v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie súdu považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh- zmeny rozhodnutia, zrušenia rozhodnutia).

V prípade nesplnenia povinnosti uloženej rozsudkom, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitných právnych predpisov.