

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 9P/25/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2719201840
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Guček
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2020:2719201840.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudcom Mgr. Petrom Gučkom vo veci starostlivosti súdu o dieťa: D. H., nar. XX.X.XXXX, bytom ako pestúnka, dieťa rodičov: L. T., nar. X.X.XXXX, trvale bytom Q. F. XXX a neuvedeného otca, o návrhu pestúanky: B. U., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom X., D. U. XXXX/XX, za účasti kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, pracovisko Skalica, o návrhu na predĺženie pestúnskej starostlivosti takto

rozhodol:

I. Súd predlžuje pestúnsku starostlivosť, do ktorej bola maloletá D. H., nar. XX.X.XXXX zverená rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 10P/67/2006-22 zo dňa 29.9.2006 pestúnke B. U., nar. XX.X.XXXX, do dňa XX.X.XXXX.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka tunajšiemu súdu doručila dňa 18.12.2019 návrh na predĺženie pestúnskej starostlivosti nad maloletou D. H., nar. XX.X.XXXX, a to z dôvodu pokračovania v štúdiu a zabezpečovania riadnej starostlivosti pestúnkou.

2. Súd vykonal pojednávanie v neprítomnosti matky, nakoľko mal preukázané, že doručenie mala riadne a včas vykázané a na pojednávanie sa bez ospravedlnenia nedostavila. Vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky a dieťaťa, rodným listom dieťaťa, obsahom spisu Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 14P/4/2020, písomnou správou kolízneho opatrovníka z prešetrenia pomerov a zistil tento skutkový stav veci:

3. Z rodného listu toho času už plnoletej D. H. súd zistil, že sa narodila dňa XX.X.XXXX v W., ako matka je na rodnom liste zapísaná L. H., nar. X.X.XXXX a otec nie je uvedený. Rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 10P/67/2006-22 zo dňa 29.9.2006, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.10.2006, bola maloletá D. zverená do pestúnskej starostlivosti navrhovateľky B. U., nar. XX.X.XXXX.

4. Z výsluchu navrhovateľky súd zistil, že pestúnsku starostlivosť navrhuje predĺžiť z dôvodu, že má záujem naďalej zabezpečovať starostlivosť o D., ktorá stále študuje (v školskom roku 2020/2021 nastupuje do X. ročníka) a je potrebné hradiť jej náklady. Je na invalidnom dôchodku, pričom jej zdravotný stav je dobrý. Matka sa o dieťa vôbec nezaujíma a nestretáva sa s ním.

5. Z výsluchu dieťaťa vyplynulo, že s návrhom na predĺženie pestúnskej starostlivosti súhlasí, nakoľko v domácnosti pestúanky býva aj po dosiahnutí plnoletosti, pričom majú spolu dobrý vzťah.

6. Zo správy kolízneho opatrovníka z prešetrenia pomerov ako aj z jeho vyjadrenia na pojednávaní vyplýva, že navrhuje predĺžiť pestúnsku starostlivosť na jeden rok po dosiahnutí plnoletosti, a to najmä z dôvodu, že dieťa naďalej býva spolu so svojou pestúnkou, pričom matka sa o ňu žiadnym spôsobom nezaujíma.

7. Podľa § 52 ods. 5 zákona o rodine ak s tým pestún a maloleté dieťa zverené do pestúnskej starostlivosti súhlasia, súd môže z dôležitých dôvodov predĺžiť pestúnsku starostlivosť až na jeden rok po dosiahnutí plnoletosti.

8. Súd z vykonaného dokazovania vyvodil právny záver, že návrh bol podaný dôvodne. Súd zistil, že toho času už plnoletá D. ešte študuje na strednej škole, pričom pestúnka aj po dosiahnutí plnoletosti riadne zabezpečuje jej osobnú starostlivosť, a teda mal preukázané dôležité dôvody na predĺženie pestúnskej starostlivosti. Zároveň pestúnka aj dieťa vyjadrili súhlas s predĺžením pestúnskej starostlivosti, z ktorého dôvodu súd návrhu v celom rozsahu vyhovel a pestúnsku starostlivosť nad toho času už plnoletým dieťaťom predĺžil o jeden rok po dosiahnutí plnoletosti, t.j. do XX.X.XXXX, nakoľko návrh bol podaný ešte v čase, keď bolo dieťa maloleté.

9. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko neboli naplnené podmienky, v zmysle ktorých by podľa CMP bolo možné účastníkovi trovy konania priznať.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie zo strany navrhovateľky, dieťaťa a kolízneho opatrovníka, pretože sa títo účastníci vzdali práva podať odvolanie po jeho vyhlásení v zmysle § 368 CSP.

Proti tomuto rozsudku má právo podať odvolanie matka v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).