

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 5T/21/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120010509
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Polaček
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2020:8120010509.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

ECLI:SK:OSPO:2020:8120010509.1
5T/21/2020-
IČS: 8120010509

ROZSUDOK

V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov, samosudca Mgr. Marián Polaček, na hlavnom pojednávaní konanom v zmysle § 349 ods. 1/ Tr. poriadku dňa 21.8.2020 v Prešove takto

r o z h o d o l :

G.. A. E. B. H. Á. L.,

U.. XX.X.XXXX H. D., F. R. H.L. Š., Z.. L. XX, O.. D., t. č. v mieste bydliska

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

v presne nezistených dňoch od septembra 2018 najneskôr do 15.4.2019 v Prešove v časti zvanej „Šídlovec“ v otvorenej neobývanej chatke 2-krát vykonal súlož s mal. V. B., nar. XX.X.XXXX, s jej súhlasom, a to aj napriek tomu, že mal vedomosť o tom, že táto v čase súlože nedovŕšila 15-ty rok svojho veku,

t e d a

vykonal súlož s osobou mladšou ako 18 rokov

č í m s p á c h a l

pokračujúci zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona,

z a t o m u s ú d u k l a d á

Podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona, § 117 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. h/ Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona sa mu výkon tohto trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona sa mu určuje skúšobná doba na 2 (dva) roky a 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona, z r u š u j e sa výrok o treste rozsudku Okresného súdu Prešov sp. zn. 6T/35/2018 zo dňa 15.4.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť 15.4.2019 a ktorým bol uznaný vinným z prečinu výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahu nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku, sa poškodená G. R., U.. X.X.XXXX, trvale bytom H. Š., L. XX, O.. D., so svojim nárokom na náhradu škody o d k a z u j e na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Keďže sa po vyhlásení rozsudku obžalovaný a prokurátor vzdali odvolania, samosudca vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie v zmysle § 172 ods. 2 Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Prešove do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2). Odvolanie môžu podať:

-prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

-obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

-príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

-zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)

-štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

-poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

-zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.