

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 7T/6/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1620010376
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ing. Mgr. Anna Prikrylová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2020:1620010376.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky sudkyňou pre prípravné konanie Ing. Mgr. Annou Prikrylovou, v trestnej veci obvineného C. R., pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písm. a), odsek 2 písm. b) Trestného zákona a pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa 219 odsek 1 Trestného zákona dňa 19. augusta 2020, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku vydáva, tento

rozhodol:

C. R., nar. XX.XX.XXXX v M., trvale bytom M., toho času v Ústave na výkon trestu odňatia slobody,

sa uznáva za vinného, že

v presne nezistenom čase dňa 26.01.2020 v ranných hodinách vzal z peňaženky, ktorá sa nachádzala v neuzamknutej skrini, v izbe ubytovne, na adrese G.. T. XXX/X, stravný lístok v hodnote 3,80 Eur a bankomatovú kartu č. XXXX ***** XXXX na meno K. G., vedenej v peňažnom ústave spol. Unicredit bank a.s. k bankovému účtu IBAN: E XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX spolu s PIN kódom, z ktorej následne dňa 26.01.2020 v čase o 09.24 h z terminálu VÚB Malacky vybral finančnú hotovosť vo výške 150,- Eur, ďalej dňa 26.01.2020 v čase o 09.30 h cez terminál SLSP Malacky vybral finančnú hotovosť vo výške 150,- Eur, dňa 26.01.2020 v čase o 09.38 h cez terminál SLSP Malacky vybral finančnú hotovosť vo výške 150,- Eur a dňa 26.01.2020 v čase o 09.39 h cez terminál SLSP Malacky sa pokúsil vybrať finančnú hotovosť vo výške 150,- Eur, čo sa mu nepodarilo z dôvodu prekročenia denného limitu karty, čím poškodenému K. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z., O., E. dom 2, prechodne bytom I., H. XXX/XX, spôsobil škodu vo výške 453,80 Eur a konal tak napriek tomu, že za trestný čin krádeže bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Lučenec spis. zn. 22T 111/18 zo dňa 11.10.2018, právoplatný dňa 15.10.2018,

t e d a

neoprávnene si obstaral platobný prostriedok a prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písm. a), odsek 2 písm. b) Trestného zákona v súbehu s prečinom neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa 219 odsek 1 Trestného zákona

Za to sa mu
ukladá

podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na § 36 písm. d), písm. l), 37 písm. m), písm. h), § 38 ods. 2 Trestného zákona a s použitím § 42 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 41 ods. 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 28 (dvadsaťosem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2, písm. b) Trestného zákona sa obvinený na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 prvá veta Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste, ktorý bol obvinenému uložený v trestnom rozkaze Okresného súdu Malacky z 27. marca 2020, sp. zn. 3T/29/2020, právoplatnom dňa 01. júna 2020, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obvinenému ukladá povinnosť nahradiť poškodenému K. G., nar. XX.XX.XXXX v O., Z., trvale bytom Z., O., E. dom 2, predchodne bytom I., H. XXX/XX škodu vo výške 453,80 Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd odkazuje poškodeného K. G., nar. XX.XX.XXXX v O., Z., trvale bytom Z., O., E. dom 2, prechodne bytom I., H. XXX/XX so zvyškom jeho nároku na náhradu škody na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní od jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené v jeho prospech podať odvolanie a prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal (§ 355 ods. 1 Trestného poriadku)

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku (§ 355 ods. 3 Trestného poriadku)

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba. (§ 355 ods. 2 Trestného poriadku)

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste (§ 355 ods. 4 Trestného poriadku)

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Trestného poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí obvinenému, osobám, ktoré sú oprávnené v jeho prospech podať odvolanie alebo prokurátorovi (§ 355 ods. 6 Trestného poriadku)

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 Trestného poriadku)

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 Trestného poriadku a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste (355 ods. 10 Trestného poriadku)

Podľa § 356 Trestného poriadku trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak odpor nebol podaný (uplynutím lehoty na podanie odporu), ak odpor bol vzatý späť (dňom jeho späťvzatia), ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba (dňom vzdania sa práva podať odpor)