

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 4C/22/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120247367
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Marián Mokoš
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2020:6120247367.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudcom Mariánom Mokošom v právnej veci žalobcu: D. M., nar: XX.X.XXXX, XXX XX F. T. XXX, zastúpený JUDr. Margita Kytnarová, advokátka, Sv.Cyrila a Metoda 4595/18, 955 01 Topoľčany, IČO: 36 097 101, proti žalovaným: 1.) H. D., nar: XX.XX.XXXX, XXX XX T. XXX, 2.) L. E., nar: X.XX.XXXX, XXX XX T. XXX, 3.) J. Z., nar: XX.X.XXXX, XXX XX T. XXX, o zaplatenie 1344,44 eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný v 3./rade je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1 344,44 eura s 5 % ročným úrokom z omeškania od 26.02.2020 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku spoločne a nerozdielne so žalovanými v 1./ a 2./rade, o povinnosti ktorých zaplatiť sumu 1 344,44 eura s 5% ročným úrokom z omeškania od 26.02.2020 do zaplatenia bolo rozhodnuté právoplatným a vykonateľným platobným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 2Up/398/2020 zo dňa 10.03.2020.

Súd žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v 3./rade v plnej výške, o ktorej rozhodne tunajší súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1./ Žalobca sa podanou žalobou domáhal od žalovaných zaplatenia náhrady škody vo výške 1 344,44 eura s 5% ročným úrokom z omeškania od 26.02.2020 do zaplatenia z dôvodu, že žalovanými mu bolo odcudzené stavebné náradie a v trestnom konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 2T/16/2019 boli žalovaní uznaní vinnými zo spáchania prečinu krádeže spolupáchatelstvom, pričom s nárokom na náhradu škody bol žalobca odkázaný na civilný proces.

2./ V upomínacom konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp.zn. 2Up/398/2020 bol dňa 10.03.2020 vydaný platobný rozkaz, ktorým boli žalovaní zaviazaní zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 1 344,44 eura s 5% ročným úrokom z omeškania od 26.02.2020 do zaplatenia a keďže zo žalovaných podal odpor proti platobnému rozkazu iba žalovaný v 3./rade, tak platobný rozkaz sa stal právoplatným a vykonateľným dňa 07.05.2020 pre žalovaného v 2./rade a dňa 08.05.2020 pre žalovaného v 1./rade. Keďže žalobca súhlasil s pokračovaním v konaní proti žalovanému v 3./rade, tak vec bola postúpená tunajšiemu súde na prejednanie.

3./ Žalovaný v 3./rade sa na pojednávanie nedostavil napriek tomu, že predvolanie sa mu doručovalo na adresu bydliska uvedenú v Registri obyvateľov, pričom v úložnej dobe si zásielku neprevzal a preto súd podľa § 180 CSP rozhodol, že sa bude pojednávať v neprítomnosti žalovaného v 3./rade. V odpore proti platobnému rozkazu žalovaný v 3./rade namietal výšku škody s tým, že zo strany žalobcu neboli doložené doklady o zakúpení elektrického náradia, ktoré bolo opotrebované a vo veľkej miere poškodené.

4./ Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými dokladmi a so spisom tunajšieho súdu sp.zn. 2T/16/2019, z ktorých zistil, že v rámci trestného konania vedeného pod sp.zn. 2T/16/2019 bol dňa 04.04.2019 vydaný rozsudok, ktorým žalovaní v 1./ - 3./rade boli uznaní vinnými z prečinu krádeže spáchaného spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 ods. 1 Trestného zákona, nakoľko v období od 03.03.2018 do 17.03.2018 z neobývaného rodinného domu v F. T.. XXX počas návštevy syna poškodeného odcudzili pracovné náradie a to väčšiu karbobrúsku, ktorú predali M. T. za sumu 30 eur a následne po návrate do domu odcudzili búracie kladivo zn. Bosch, elektrickú pílu zn. Einhell a tieto predali M. T. za 50 eur, čím poškodenému D. M. spôsobili krádežou škodu vo výške 700 eur. Poškodený D. M. bol s nárokom na náhradu škody odkázaný na civilný proces a uvedený rozsudok sa stal právoplatným dňa 24.04.2019. Žalobca si v rámci upomínacieho konania uplatnil náhradu škody vo výške 1 344,44 eura s tým, že mu bolo odcudzené vŕtacie kladivo zn. Bosch GBH5 - 40DE SDS max v hodnote 960,34 eura, uhlová brúska zn. Bosch PWS 2000-230JE v hodnote 179,99 eura, pričom si uplatnil škodu do výšky 148 eur, elektrická píla zn. Einhell GE-EC2240S v hodnote 119,90 eura, vŕtacie kladivo zn. Hecht 1028 v hodnote 69,90 eura a uhlová brúska zn. Makyta 125mm 720W v hodnote 81,10 eura, pričom náhradu škody si uplatnil do výšky 46,30 eura.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa ods. 2, škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú, ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá.

Podľa ods.3 zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 438 ods. 1 OZ, ak škodu spôsobí viac škodcov, zodpovedajú za ňu spoločne a nerozdielne.

Podľa § 439 OZ, kto zodpovedá za škodu spoločne a nerozdielne s inými, vyporiada sa s nimi podľa účasti na spôsobení vzniknutej škody.

Podľa § 450 OZ z dôvodov hodných osobitného zreteľa súd náhradu škody primerane zníži. Vezme pritom zreteľ najmä na to, ako ku škode došlo, ako aj na osobné a majetkové pomery fyzickej osoby, ktorá ju spôsobila; prihliadne pritom aj na pomery fyzickej osoby, ktorá bola poškodená. Zníženie nemožno vykonať, ak ide o škodu spôsobenú úmyselne.

4./ Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba na náhradu škody vo výške 1 344,44 eura s príslušenstvom je podaná dôvodne a preto jej vyhovel. Je nesporné, že žalovaní v 1./ - 3./rade boli v trestnom konaní uznaní vinnými z prečinu krádeže spáchaného spolupáchateľstvom, z čoho vyplýva, že porušením právnej povinnosti spôsobili žalobcovi škodu, za ktorú zodpovedajú v zmysle § 420 a nasl. Občianskeho zákonníka, pričom v trestnom konaní o náhrade škody nebolo rozhodnuté a žalobca bol odkázaný s týmto nárokom na civilný proces. Keďže žalobca nemal k dispozícii doklady o zakúpení odcudzených vecí, tak ich hodnotu vyčíslil podľa údajov zistených na internete a zobral do úvahy aj zľavu, ktorá bola pri týchto veciach uvedená a teda celkovú škodu vyčíslil na sumu 1 344,44 eura. Žalovaní v 1./ a 2./rade v upomínacom konaní výšku škody nenamietali a proti vydanému platobnému rozkazu nepodali odpor a výšku škody namietal iba žalovaný v 3./rade s tým, že táto by mala byť nižšia, nakoľko elektrické náradie bolo opotrebované a poškodené, avšak na svoje tvrdenia o výške škody nepredložil žiadne dôkazy ani žiadne dokazovanie napríklad vypracovanie znaleckého posudku nenavrhol a preto súd podľa § 151 ods. 2 CSP popretie skutkových tvrdení žalobcu o výške škody zo strany žalovaného v 3./rade považoval za neúčinné. Z uvedeného dôvodu súd žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného v 3./rade na zaplatenie náhrady škody vo výške 1 344,44 eura s 5% ročným úrokom z omeškania od 26.02.2020 teda od podania žaloby na súd do zaplatenia a to spoločne a nerozdielne so žalovanými v 1./ a 2./rade, o ktorých povinnosti zaplatiť náhradu škody už bolo právoplatne rozhodnuté v upomínacom konaní a uvedenú skutočnosť súd zohľadnil vo výroku rozsudku. O povinnosti žalovaných v 1./ - 3./rade zaplatiť náhradu škody spoločne a nerozdielne rozhodol súd v zmysle § 438 ods. 1 OZ a zároveň zobral do úvahy, že škoda bola spôsobená úmyselne a preto nemohlo dôjsť k zníženiu náhrady škody v zmysle § 450 OZ, ak by to aj osobné a majetkové pomery žalovaných odôvodňovali.

7./ O náhrade trov konania rozhodol súd podľa 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech priznal náhradu trov konania proti žalovanému v 3./rade v plnej výške, o ktorej bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Topoľčany.

Podľa §-u 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha.