

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 15C/68/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2317220485
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Jakubovič
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2020:2317220485.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred sudcom JUDr. Rastislavom JAKUBOVIČOM v právnej veci žalobkyne: U. Š., nar. X.XX.XXXX, bytom Q. W., J.. M. XXX/XX, proti žalovanej: 1./ U. W., nar. XX.X.XXXX, bytom Š.-Q., L.. D.. X. Č.. XX, 2./ U. Š., nar. XX.X.XXXX, bytom M. Č.. XXX, 3./ P. C., nar. XX.X.XXXX, bytom M. Č.. XXX, všetky žalované v konaní právne zastúpené advokátkou: JUDr. Lucia Gašpieriková, so sídlom Šaľa, Jarmočná 2264/3, o zaplatenie 677,76 Eur a 237,60 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd žalobu zamietá.

II. Súd žalovaným v 1. až 3.rade priznáva náhradu trov konania vo výške 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 27.12.2017 a jej úpravou doručenu tunajšiemu súdu dňa 4.7.2018 domáhala, aby súd zaviazal žalované k zaplateniu náhrady nákladov, ktoré žalobkyňa v rokoch 2008 až 2014 vynaložila v záujme právnych predchodcov žalovaných v súvislosti so súdnymi konaniami, ktoré v daných rokoch prebehli, v ktorých na základe splnomocnení zastupovala právnych predchodcov žalovaných, a predmetom ktorých bolo usporiadanie vlastníckych práv k pozemkom. Uvedené žiadala titulom bezdôvodného obohatenia. Vynaložené náklady predstavovali peňažné prostriedky, ktoré žalobkyňa mala vynaložiť za rodinu J. (právny predchodcovia žalovanej v 1. a v 2.rade) v sume 450,- Eur a za rodinu Š. (právny predchodcovia žalovanej v 3.rade) v sume 350,- Eur, za vypracovanie geometrického plánu vypracovaného geodetkou Lenkou Korcovou (použitý v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. XXC/XXX/XXXX Y. F. X.. N.. XC/XXX/XXXX). Uvedené sumy žalobkyňa za právnych predchodcov žalovaných riadne uhradila, pričom však doteraz jej sumy vrátené neboli, a to aj napriek tomu, že právny predchodcovia žalovaných sa zaviazali peňažné prostriedky vrátiť. So žalobkyňou prestali komunikovať. Táto sa viacerými výzvami snažila dosiahnuť úhradu u žalovaných, avšak ani tu nebola úspešná. Jediný, kto na jej výzvy reagoval bol L. J., ktorý žalobkyňi dňa 16.2.2016 uhradil sumu 237,60 Eur, t.j. polovicu zo sumy 450,- Eur (geometrický plán) a polovicu zo sumy 25,20 Eur (iné náklady). Celý dlh za seba touto čiastkou uhradil. Žalobkyňa má zato, že bezdôvodné obohatenie, ktoré si v konaní uplatňuje, predstavuje u rodiny J. sumu 225,- Eur za geometrický plán a sumu 12,60 Eur za ostatné náklady a u rodiny C.-Š. sumu 350,- Eur za geometrický plán a sumu 327,76 Eur za ostatné náklady vzniknuté v konaní sp. zn. XC/XXX/XXXX (cestovné, poštovné, poplatky za doklady z katastra, vyhotovovanie fotokópií za roky 2008-2016). Súčasne si z uvedených dlžných súm žalobkyňa uplatnila aj úroky z omeškania v zákonnej výške. Vzhľadom na uvedené žiadala, aby súd

I.) žalovanú v 1.rade zaviazal na zaplatenie istiny vo výške 118,80 Eur (polovica z sumy 237,60 Eur) spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 118,80 Eur od 14.9.2013 do

zaplatenia. Úrok z omeškania bol podaním súdu doručeným dňa 4.7.2018 upravený na výšku 0,50 % ročne zo sumy 118,80 Eur od 1.10.2013 do zaplatenia;

II.) žalovanú v 2.rade zaviazal na zaplatenie istiny vo výške 118,80 Eur (polovica zo sumy 237,60 Eur) spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 118,80 Eur od 14.9.2013 do zaplatenia. Úrok z omeškania bol podaním súdu doručeným dňa 4.7.2018 upravený na výšku 0,50 % ročne zo sumy 118,80 Eur od 1.10.2013 do zaplatenia;

III.) žalovanú v 3.rade zaviazal na zaplatenie istiny vo výške 677,76 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 677,76 Eur od 30.10.2014 do zaplatenia.

2. Požadované bezdôvodné obohatenie teda predstavovalo sumy vynaložené žalobkyňou za vypracovanie geometrických plánov použitých v súdnych konaniach v prospech právnych predchodcov žalovaných, ďalej sumy vynaložené ako náklady na cestovné, poštovné, overovanie podpisov, kancelársky materiál, vyhotovovanie fotokópií dokumentov či žiadanie právnych rád od advokátov a robenie podaní na súd. Išlo o konania vedené na tunajšom súde pod sp. zn. XC/XXX/XXXX, X.. N.. XXC/XXX/XXXX, Č. X.. N.. XXC/XXX/XXXX. Záverom podania doručeného súdu dňa 4.7.2018 žalobkyňa uviedla, že k zaplateniu požaduje aj sumu 331,68 Eur + 18,58 Eur a z toho zákonné úroky z uvedenej sumy od 1.1.2016, vo výške platnej k tomuto dňu a k dlžnej sume 350,- Eur žiadala priznať úrok od 1.10.2013 vo výške 0,50 %. Súd tu dáva do pozornosti, že podanie doručené dňa 4.7.2018 bolo reakciou na výzvu súdu o úpravu petitu v časti požadovaných úrokov z omeškania a ich zosúladenia so zákonom.

3. Podaná žaloba bola zaslaná na vyjadrenie žalovaným. Tieto k žalobe zhodne uviedli, že vo vzťahu k celej žalovanej pohľadávke a jej príslušenstvu vznášajú námietku premlčania. Poukázali pri tom na listinné dôkazy predložené žalobkyňou, na príjmové pokladničné doklady č. XX/XXXX na sumu 450,- Eur a príjmový pokladničný doklad č. X/XXXX na sumu 350,- Eur, ako i skutkové tvrdenia žalobkyne, z ktorých vyplýva údajná úhrada dlhu právneho predchodcu žalovaných v čase, od ktorého už uplynula zákonná premlčacia lehota na vydanie bezdôvodného obohatenia. Ak by mal súd za sporné, kedy presne žalobkyňa údajný dlh plnila (nakoľko to žalobkyňa v samotnej žalobe ani neuvádza), žalované poukázali na jej samotné výzvy - urgencie k úhrade, ktoré dátumovo najskoršie sú datované dňom 18.2.2014 (pri rodine - právnych predchodcoch žalovanej v 3.rade dňom 17.1.2014), čo vyplýva z vyjadrenia žalobkyne v žalobe. Z uvedeného je teda zrejmé, že už v danom čase mal byť údajný dlh právneho predchodcu žalovaných uhradený, keďže si ho touto písomnosťou žiada uhradiť. Žalované popreli skutočnosti uvádzané v žalobe, a teda že by žalobkyňa konala na základe poverenia (plnej moci) pri údajnom vyplatení odplaty za geometrický plán. Pokiaľ ide o výšku plnenia, túto žalobkyňa v žalobe uvádza zmätočne, rovnako tak pôsobí celá žaloba, pričom nie je z nej zrejmá presná výška plnenia voči tej ktorej žalovanej. V neposlednom rade žalované uviedli, že žalobkyňa si svoj údajný nárok neuplatnila ani v dedičskom konaní po nebohom P. J., prebiehajúcim v roku 2017. Žalobu žiadali v plnom rozsahu zamietnuť.

4. K vyjadreniam žalovaných sa vyjadřila žalobkyňa v tom smere, že vznesená námietka premlčania dlhu tu neobstojí, nakoľko dlžné čiastky boli vymáhané v zákonných lehotách a sú podložené listinnými dôkazmi, ktoré sú nespochybniteľné. Súčasťou predmetného podania bol podrobný popis činností, ktoré ako splnomocnená zástupkyňa robila pre právnych predchodcov žalovaných a pri ktorých vznikali výdavky, ktorých náhradu žiada v predmetnom konaní. Súčasne žalobkyňa uviedla, že bola napadnutá žalovanou v 3.rade za to, že jej spôsobila výdavky na súde.

5. K vyjadreniu žalobkyne žalované uviedli, že z dôkazov uvedených v podanom vyjadrení nie je možné existenciu pohľadávky konštatovať. Rovnako ako žaloba aj toto vyjadrenie pôsobí zmätočne, nakoľko žalobkyňa nesprávne rozlišuje medzi jednotlivými osobami v žalobe. Uvádza, že dňa 18.2.2016 L. J. uhradil dlh a následne dňa 12.4.2016 podala voči nemu návrh na platobný rozkaz. Žalovaným sa javí nelogické, aby niekto podával návrh na vydanie platobného rozkazu voči niekomu, kto svoj dlh uhradil. Rovnako navrhuje ako dôkaz vypočítať L. W., avšak taký sa na uvedenej adrese nezdržiava. Žalovaná v 3.rade súčasne uviedla, že informácie o napadnutí žalobkyne z jej strany sú nepravdivé.

6. Na pojednávaniach konaných v danej veci sa žalobkyňa ako aj žalované pridržovali svojich písomných podaní predložených súdu.

7. Žalobkyňa pred súdom uviedla, že v roku 2008 bola oslovená všetkými, ktorí od štátu kupovali pozemky. Išlo o 113 vlastníkov. Prišli sa za ňou poradiť, pretože pôvodné uplatnenie ich nárokov bolo zamietnuté. Mali obavu obrátiť sa so svojim nárokom na súd. Keď sa oboznámila so všetkými dôkazmi, tak ich ubezpečila, že ich nároky sú tak vydokladované a podložené dôkazmi, že nie je možné, aby na súde neboli úspešní. Dohodla sa s nimi, že ich bude ako splnomocnený zástupca zastupovať bezplatne a náklady bude znášať ona. Po tom, čo budú v konaniach pred súdom úspešní a bude im priznaná náhrada trov konania jej mali podľa dohody výdavky vrátiť. Žalobkyňa žiadala, aby v konaní boli vypočutí svedkovia, ktorých v konaniach zastupovala. Pôvodne uplatnené nároky boli uplatnené podľa zákona č. 221/1991 Zb. Nešlo o súdne konania. Boli zamietnuté pozemkovým úradom v Nových Zámkoch.

8. Žalovaná strana pred súdom namietala existenciu dohody o plnomocenstve, ktorá by oprávňovala žalobkyňu k vymáhaniu nákladov. Taktiež namietala existenciu geometrických plánov, ktoré žalovaným, resp. ich právnym predchodcom predložené nikdy neboli. V obci, kde žili právní predchodcovia žalovaných bolo známe, že žalobkyňa týchto ľudí oslovovala. Žiadala od nich finančné čiastky s odôvodnením, že musí zaplatiť za geometrický plán. Uvádzala, že ich bude zastupovať zadarmo a v prípade keď budú úspešní jej uhradia hotové výdavky. Žalovaná strana ďalej poukázala na to, že všetky tieto konania boli zastavené. Žalované majú za to, že konanie žalobkyne je konaním, ktoré je v rozpore s dobrými mravmi, a preto nemôže požívať právnu ochranu. Žalobkyňa vstupovala už do prebiehajúcich konaní, kde opakovane bez akejkoľvek spojitosti zastupovala strany sporov. Čo sa týka konania žalobkyne, žalovaná strana poukázala na konštatovanie tunajšieho súdu v uznesení sp. zn. XXC/XXX/XXXX, kde súd uviedol, že žalobkyňa sa dopustila tzv. „pokútnictva“, pričom vzhľadom na obsah, charakter a právnu náročnosť týchto sporov nebola dostatočne kvalifikovanou osobou na takéto zastupovanie.

9. Okrem strán sporu, pred súdom v danej veci vypovedala aj svedkyňa P. P., nar. XX.XX.XXXX, ktorá po poučení ako svedkyňa k veci uviedla, že poučeniu porozumela, vie čo je predmetom tohto konania a je bez pomeru k veci a k stranám sporu. Sama k veci uviesť nemala čo, preto len odpovedala na otázky, ktoré jej boli kladené.

10. Na dotazy žalobkyne svedkyňa uviedla, že o tom, že sa budú vybavovať pozemky po pôvodných židovských vlastníkoch sa dozvedela zo zoznamu, ktorý bol založený na obecnom úrade, keďže bola jeho zamestnankyňou. Už vtedy žalobkyňu uviedla, že vzhľadom na to, že ide o záležitosť z roku 1944, nepodarí sa to vybaviť. Žalobkyňu nikdy nedala súhlas na to, aby v jej mene vybavovala pozemky a nikdy jej neodovzdala ani žiadne doklady, pretože neverila, že sa to podarí. Pamätá sa, že v obecnom rozhlase bolo vyhlasované, že sa uskutoční schôdza tých, ktorí kúpili pôvodne židovské pozemky. Taktiež sa pamätá, že sa vyhlasovalo, že ľudia majú žalobkyňu doniesť 300,- Eur na geometrický plán. Pozemkové úpravy boli započaté v roku 2009 a ukončené 2012. ROEP (register obnovennej evidencie pozemkov) bol robený ešte predtým, vtedy ešte na úrade nepracovala. Počas ROEP-u sa na nikoho neobrátila až následne pani W. spisovala pre občanov žiadosti na pozemkový úrad v Nových Zámkoch. Vzhľadom na to, že celé sa to udialo pred viac než 10 rokmi, nepamätá si čo všetko nechávala žalobkyňa vyhlasovať v obecnom rozhlase. Kedy bola podaná prvá žaloba uviesť nevie. Za akých podmienok mala žalobkyňa zastupovať občanov obce nevie. Od nej žalobkyňa nikdy žiadnu platbu ani zálohu nepýtala, pričom prvá platba, ktorá bola vyhlásená v obecnom rozhlase mala byť platba za geometrický plán. Pamätá sa, že žalobkyňa na obecnom úrade tvrdila, že nároky sa podarí skôr uplatniť pre žijúcich nadobúdateľov pozemkov, než pre dedičov, preto predpokladá, že žaloba bola podaná iba za 3 žijúcich nadobúdateľov pozemkov. Svedkyňa ďalej uviedla, že si spomína ako sa jej sťažovala neb. pani O. (ktorej mala žalobkyňa vybaviť nejaké záležitosti), ktorá jej povedala, že keď nedá (pani O.) peniaze žalobkyňu, tak ju (žalobkyňa) bude žalovať. (žalobkyňa k uvedenému uviedla, že išlo o situáciu, keď sama zaplatila geometrický plán aj pre pani O.. Keď pani O. všetko vydokladovala, tak následne žalobkyňu dobrovoľne zaplatila).

11. Právna zástupkyňa žalovaných otázky na svedkyňu nemala. Otázky však položila priamo žalobkyňu.

12. Žalobkyňa na otázky položené právnou zástupkyňou žalovaných pred súdom uviedla, že nároky uplatňované v tomto konaní si mienila uplatniť aj v dedičských konaniach po právnych predchodcoch žalovaných. Pani notárka Melišíková jej však povedala, že toto je možné iba v súdnom konaní. Žiadne písomné podania do dedičských konaní nerealizovala, pretože pani notárku navštívila osobne.

Vyhotovoval sa jeden geometrický plán pre všetkých, ktorí si nároky uplatnili. Stál okolo 4 000,- Eur vzhľadom na to, že išlo o 7 navrhovateľov. Tieto finančné prostriedky uhradila geodetke pri preberaní tohto plánu dňa 13.9.2013. Čestné prehlásenie - svedectvo pána L. J. zo dňa 25.6.2019 bolo pripravené tak, že prišiel k žalobkyni, diktoval jej ho a ona ho podľa toho napísala. Čestné prehlásenie bolo spisované po tom, čo pána J. navštívila, uviedla mu, že prebieha súdne konanie, v ktorom má ona dokázať určité skutočnosti. O tom, že by pánovi J. predkladala listinu na podpis s tým, že po jej podpise sa nemusí dostaviť na súd vedomosť nemá. Prvé konanie, kde sa žaloba podávala v roku 2008, bolo súdom zastavené. Išlo o spoločnú žalobu troch vtedy žijúcich nadobúdateľov. Kedy bola vylúčená ako zástupkyňa v konaní pani O. a pána J. si nepamätá. Predpokladá, že to mohlo byť v roku 2016. U troch pôvodných nadobúdateľov išlo o osoby nad 80 rokov už v čase podávania žalôb. Čo sa týka dedičov po ostatných nadobúdateľoch išlo o osoby rôznych vekových kategórií.

13. Na pojednávaní konanom v danej veci dňa 23.7.2020 právna zástupkyňa žalovaných k spisovému materiálu založila (vzhľadom na to, že na pojednávaní bola v svedeckej výpovedi spomínaná pani O.) listinné dôkazy, a to jednak Potvrdenie zo dňa 16.3.2016 spísané žalobkyňou, z ktorého vyplýva, že Geometrický plán č. 28/2013 bol vyplatený v sume 1 220,- Eur, pričom z tejto čiastky mala pani O. zálohovo uhradiť 300,- Eur a následne 934,50 Eur. Týmto má žalovaná strana za to, že geometrický plán bol v celosti uhradený pani O.. Ďalej k spisu založila listinu označenú ako „Zaslanie dokladov ku konaniu č. 15C/293/2014“ spísanú taktiež žalobkyňou po tom, čo jej pani O. vypovedala plnú moc. V tejto listine žalobkyňa uvádza, že bude požadovať nemajetkovú ujmu - odškodnenie vo výške 5 000,- Eur. Taktiež uvádza, že všetkých zastupovala bezplatne ale od pani O. bude požadovať zaplatenie jej práce, o čom obdrží faktúru. V závere rukou dopísaného textu, ktorý je podpísaný taktiež žalobkyňou táto uvádza, že ak súd pani O. neprizná odkúpenú parcelu, tak žalobkyňa zaplatí všetky výdavky aj geometrický plán. Z písaného textu taktiež vyplýva, že pôvodný návrh žalobkyne v rovnako znení zostáva nezmenený. Napokon založená bola aj listina označená ako „Urgencia nezaplatenej pohľadávky zo dňa 18.2.2016“, kde žalobkyňa oznamuje P. J. okrem iného, že aj keď ho síce nemôže oficiálne zastupovať neznamená to, že mu nemôže poradiť a usmerniť ho. Nabáda ho k tomu, aby s ňou ďalej spolupracoval a vystríha ho predtým, aby si nespôsobil zvýšené náklady tým, že sa obráti na právnikov. Uvedenú listinu právna zástupkyňa žalovaných do spisu založila za účelom preukázania konania žalobkyne, ktoré je možné vyhodnotiť ako v rozpore s dobrými mravmi. K spisovému materiálu bolo založené aj uznesenie KS v Trnave č.k. 11Co/677/2014-43 zo dňa 13.7.2015, ktorým bolo poukázané na argumentáciu žalobkyne obsiahnutú v druhom odseku na strane 3 predmetného uznesenia, o tom, že vykonáva bezplatnú právnu pomoc.

14. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to: potvrdenky o uskutočnených platbách za „vyhlásenia“ (vyhlasovania obecným úradom) pre potreby konania sp. zn. 5C/117/2008, platby za kolký na Okresnom úrade - katastrálny odbor pre potreby konania sp. zn. 5C/117/2008, pokladničné bloky z kúpy kancelárskych potrieb využitých pre potreby konania sp. zn. 5C/117/2008, doklady o vynaloženom poštovnom pre potreby konania sp. zn. 5C/117/2008, doklady o platbách za správne poplatky a vyhotovovanie fotokópii listín pre potreby konania sp. zn. 5C/117/2008, potvrdenia o platbách za právne rady - konzultácie žalobkyne s inými advokátmi pre potreby konania sp. zn. 5C/117/2008, doklady preukazujúce poštovné za zasielanie výziev a urgencií na úhradu dlžných čiastok od právnych predchodcov žalovaných, ako aj samotných žalovaných - zasielané pánovi L. J., P. J., pani P.H. C., U. W., U. Š., doklady o vynaloženom poštovnom za zaslanie podaní na tunajší súd v predmetnom konaní, ako aj v konaní sp. zn. 23C/217/2014, sp. zn. 26C/15/2013, sp. zn. 30C/107/2016 (konanie o návrhu na vydanie platobného rozkazu), doklady o cestovných výdavkoch - pokladničné bloky o kúpe benzínu, predložené plnomocenstvá na základe ktorých žalobkyňa zastupovala právnych predchodcov žalovaných, a to splnomocnenie P. Š. úradne overené dňa 1.4.2010, Š.S. Š. úradne overené dňa 1.4.2010, P. J. zo dňa 6.6.2013, L. J. zo dňa 6.6.2013, Čestné prehlásenie - Svedectvo zo dňa 25.6.2019, Potvrdenie ústnej dohody z roku 2007-2008 zo dňa 23.6.2019 uzatvorená medzi žalobkyňou a občanmi Obce Hájske, ktorým mala poskytovať právnu pomoc (O. W.Č., U. M., P. I., E. W., P. F., W. X.Í., Q. P., Y. X., Y. M., U. O.), rozhodnutia Obvodného pozemkového úradu Nové Zámky, podania na tunajší súd v konaní sp. zn. 5C/117/2008, sp. zn. 8C/202/2016 preukazujúce činnosť žalobkyne pre právnych predchodcov žalovaných, rozhodnutia tunajšieho súdu v konaniach, kde žalobkyňa vystupovala ako splnomocnená zástupkyňa právnych predchodcov žalovaných, vysokoškolský diplom žalobkyne, listina označená ako - Zaslanie dokladov ku konaniu č. 15C/293/2014 adresované pani O., Potvrdenie zo dňa 16.3.2016, Urgencia nezaplatenej pohľadávky zo dňa 18.2.2016 zasielaná pánovi P. J. s prílohou kde boli rozpísané

náklady žalobkyne vynaložené v konaní sp. zn. 23C/217/2014 pre P. a L. J., uznesenie KS v Trnave č.k. 11Co/677/2014-43 zo dňa 13.7.2015, ktorým bolo potvrdené uznesenie tunajšieho súdu č.k. 23C/217/2014-8 zo dňa 29.7.2014, ktorým bolo nepripustené zastupovanie L. a P. J. žalobkyňou, ako aj s ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil nasledovné:

15. Žalobkyňa si svoj nárok voči žalovaným uplatnila titulom bezdôvodného obohatenia ku ktorému malo dôjsť tak, že nechala za právnych predchodcov žalovaných vypracovať Geometrický plán č. XX/XXXX za vypracovanie ktorého uhradila jeho cenu, zvyšok uplatneného nároku tak ako je uvedené v tomto odôvodnení vyššie predstavujú vyčíslené náklady vynaložené žalobkyňou v súvislosti s uplatňovaním majetkových práv právnych predchodcov žalovaných.

16. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného obohatí musí obohatenie vydať.

17. Podľa § 454 Občianskeho zákonníka bezdôvodne sa obohatil aj ten za koho sa plnilo čo podľa práva mal plniť sám.

18. V zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení je základným predpokladom priznania nároku z titulu bezdôvodného obohatenia preukázanie existencie bezdôvodného obohatenia a rovnako preukázanie jeho výšky. V danom prípade je potrebné poukázať na to, že žalobkyňa v priebehu celého konania a to aj napriek tomu, že to zo strany žalovaných bolo žiadané nepreukázala, že skutočne geometrický plán dala vyhotoviť v súvislosti s uplatňovaním majetkových práv právnych predchodcov žalovaných, žalobkyňa predmetný geometrický plán k spisovému materiálu nezaložila a nepreukázala, že realizovala úhradu za jeho vypracovanie z vlastných finančných prostriedkov. V zmysle konštantnej judikatúry preto odkaz na obsah iných súdnych spisov tunajšieho súdu na posúdenie oprávnenosti nároku nepostačuje, pretože dôkaznú povinnosť strany sporu nie je možné nahradiť odkazom na obsah iného súdneho spisu. Takýto odkaz je možné realizovať iba presnou identifikáciou toho ktorého dôkazu, ktorý je v uvedenom spise obsiahnutý. Bez predloženia geometrického plánu nebolo možné taktiež posúdiť, či jeho vyhotovenie bolo na prospech právnym predchodcom žalovaných, či sa tento geometrický plán týkal aj uplatňovania ich majetkových práv.

19. Taktiež je potrebné poukázať na to, že žalobkyňa aj napriek tomu, že to žalovaná strana požadovala nepreukázala, že odplatu za vyhotovenie geometrického plánu realizovala z vlastných finančných prostriedkov a to aj s prihliadnutím na to, že v spore bolo preukázané, že žalobkyňa prostredníctvom obecného rozhlasu požadovala úhradu záloh za vypracovanie geometrického plánu, pričom v konaní bolo taktiež preukázané, že za vypracovanie Geometrického plánu č. XX/XXXX malo byť vyplatených jeho zhotoviteľovi 1.220,- Eur pričom pani O. malo byť z toho uhradených 300,- Eur a následne 934,50 Eur. Žalobkyňa pritom v priebehu konania sama uvádzala, že geometrický plán stál okolo 4.000,- Eur. Z uvedeného je teda zrejmé, že argumentácia žalobkyne je nekonzistentná a zmatečná a z vykonaného dokazovania nevyplývalo v prospech koho, na základe akého pokynu alebo poverenia nechala žalobkyňa geometrický plán vypracovať a z akých finančných prostriedkov a v akej skutočnej výške tento geometrický plán uhradila. Na základe uvedeného musel teda súd konštatovať, že žalobkyňa v konaní neunesla dôkazné bremeno a nepreukázala, že by sa právny predchodcovia žalovaných na jej úkor bezdôvodne obohatili a v akej výške malo k tomuto bezdôvodnému obohateniu dôjsť.

20. Čo sa týka ostatných nákladov, ktoré mala žalobkyňa vynaložiť v súvislosti s uplatňovaním majetkových práv právnych predchodcov žalovaných poukazuje súd na to, že zo žiadnych listinných dôkazov, ktoré sú uvedené v bode 14. tohto odôvodnenia nevyplýva, že by tieto náklady mali byť žalobkyňou vynaložené za právnych predchodcov žalovaných. Bezdôvodné obohatenie právnych predchodcov žalovaných nie je možné preukazovať pokladničnými blokmi a príjmovými dokladmi bez presnej identifikácie toho, za koho žalobkyňa tieto náklady vynaložila. Na základe uvedeného teda súd žalobu žalobkyne musel zamietnuť a to z dôvodu, že žalobkyňa v spore nepreukázala samotnú existenciu ňou tvrdeného nároku.

21. Súd považuje za potrebné sa taktiež vyjadriť k vznesenej námietke premlčania a to z dôvodu, že ak by aj nárok žalobkyne tak ako si ho uplatnila bol v konaní preukázaný, nebolo by jej ho možné takmer s istotou priznať, pretože vo veci bola žalovanou stranou vznesená hmotnoprávna námietka premlčania.

22. Podľa § 100 ods.1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej. Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka, ak sa dlžník premlčania dovolá nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

23. Podľa ust. § 107 ods.1 Občianskeho zákonníka, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za 2 roky odo dňa keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

24. Podľa § 107 ods.2 Občianskeho zákonníka najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za 3 roky a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie za 10 rokov odo dňa keď k nemu došlo.

25. V zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení by teda aj v prípade, ak by žalobkyňa preukázala vznik bezdôvodného obohatenia na strane právnych predchodcov žalovaných bol jej nárok v čase podania žaloby premlčaný. K tomuto konštatovaniu dospel súd na základe toho, že sama žalobkyňa udávala, že za vyhotovenie geometrického plánu geodetke uhradila celú sumu dňa 13.09.2013 od ktorého dňa začala plynúť 2 ročná subjektívne premlčacia lehota v zmysle § 107 ods.1 Občianskeho zákonníka, pretože žalobkyňa vedela za koho dáva geometrický plán vyhotoviť, komu jeho vyhotovenie má byť za prospech, teda vedela a bol jej jednoznačne známy okruh subjektov za ktoré mala podľa jej tvrdenia plniť. K uplynutiu uvedenej 2 ročnej subjektívnej premlčacej lehoty teda došlo ešte pred podaním žaloby dňa 14.09.2015 pričom žaloba bola žalobkyňou podaná až dňa 27.12.2017. Pred uvedeným dátumom taktiež došlo aj k uplynutiu 3 ročnej objektívnej premlčacej lehoty podľa § 107 ods.2 Občianskeho zákonníka a to dňa 14.09.2016. Taktiež je potrebné poukázať na to, že žalobkyňa zaslala právnym predchodcom žalovaných výzvy na úhradu neutvrdeného dlhu, pričom prvá je datovaná dňa 18.02.2014, kde pri aplikácii ustanovení § 107 Občianskeho zákonníka je taktiež potrebné skonštatovať, že jej prípadný nárok je premlčaný.

26. Podľa § 255 ods.1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

27. Súd žalovaným priznal plnú náhradu trov konania pretože žalovaný ako procesne úspešná strana v spore mali vo veci plný úspech a žaloba bola v celom rozsahu zamietnutá. O výške náhrady trov konania bude súdom v zmysle § 262 ods.2 Civilného sporového poriadku rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa popri týchto všeobecných náležitostiach uvedie aj to proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.