

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 6Csp/10/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4420200542
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2020:4420200542.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, pred sudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., Bratislava, Mlynské nivy 44/a, IČO: 35 815 256, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, žalovanému: P. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom S., A. cesta 28, o 2.342,68 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 2.342,68 eur, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 42,00 eur od 24.01.2018 do zaplataenia, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1.304,24 eur od 08.08.2018 do zaplataenia, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 5,00 eur od 26.09.2018 do zaplataenia, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 981,44 eur od 02.04.2019 do zaplataenia a úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 10,00 eur od 30.04.2019 do zaplataenia a to do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu a to v lehote 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia, ktorým súd rozhodne o výške náhrady trov konania a ktoré súd vydá po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 06.02.2020 domáhal zaplataenia sumy 2.342,68 eur, pričom požadoval aj príslušenstvo pohľadávky, t.j. úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 42,00 eur od 24.01.2018 do zaplataenia, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1.304,24 eur od 08.08.2018 do zaplataenia, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 5,00 eur od 26.09.2018 do zaplataenia, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 981,44 eur od 02.04.2019 do zaplataenia a úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 10,00 eur od 30.04.2019 do zaplataenia. V žalobe žalobca uviedol, že Slovenský plynárenský priemysel, a.s., Bratislava na základe zmluvy o združenej dodávke plynu podľa zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike uzavretej so žalovaným dňa 19.12.2017 dodával žalovanému plyn, pričom dodávky plynu vyfakturoval faktúrami č. XXXXXXXXXXXX v sume 42,- eur splatnou 23.1.2018, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX v sume 1304,24 eur splatnou 7.8.2018, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX v sume 981,44 eur splatnou 1.4.2019, pričom fakturoval aj náklady na upomienku faktúrou č. XXXXXXXXXXXX v sume 5,- eur splatnou 25.9.2018 a náklady za upomienku vyfakturoval faktúrou č. XXXXXXXXXXXX v sume 10,- eur splatnou 29.4.2019 a teda celkový dlh žalovaného voči žalobcovi predstavuje žalovanú sumu 2.342,68 eur. Žalobca uviedol, že žalovaný uvedené faktúry doposiaľ nezaplatil a to i napriek výzve žalobcu zo dňa 11.9.2018. Zároveň žalobca uviedol, že požaduje aj príslušenstvo pohľadávky s poukazom na ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a na § 3 Nariadenia vlády č. 87/95 Z.z. K žalobe žalobca pripojil uvedenú zmluvu o združenej dodávke plynu, uvedené faktúry, cenník za dodávky plynu, výzvu na zaplataenie dlžnej sumy.

2. Konajúci súd vo veci vydal platobný rozkaz č. 6Csp/10/2020-102 zo dňa 04.03.2020, ktorým súd žalobe vyhovel a ktorý bol uznesením súdu zo dňa 18.05.2020 zrušený, keďže platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

3. Žaloba bola žalovanému doručená oznámením na webovej stránke súdu a na úradnej tabuli súdu podľa § 116 ods. 2 CSP keďže žalovanému sa na adrese evidovanej v Registri obyvateľov SR žalobu nepodarilo doručiť.

4. Na pojednávaní dňa 21.08.2020 sa nezúčastnil žalovaný, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané podľa § 111 ods. 3 CSP, keďže podľa oznámenia pošty doručovaním hybridnou poštou si žalovaný predvolania na pojednávanie neprevzal v odbernej lehote. Na uvedenom pojednávaní zástupkyňa právneho zástupcu žalobcu uviedla, že sa pridrižiava podanej žaloby s poukazom na skutočnosti uvedené v žalobe ako i prílohy pripojené k žalobe, že žaloby je zrejmé, že žalovaný neuhradil faktúry za poskytnuté dodávky plynu, ktoré sa uskutočnili na základe zmluvy o dodávke plynu, ktorú strany uzavreli podľa zákona č. 251/2012 Z.z. Žiadala aby súd žalobe vyhovel.

5. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 odsek 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených.

Podľa § 52 odsek 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatky z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

6. Súd po oboznámení sa so žalobou a s dokladmi pripojenými k žalobe zistil, že žaloba je v plnom rozsahu dôvodná, keďže z uvedenej zmluvy o združenej dodávke plynu a z uvedených faktúr vyplývala povinnosť žalovaného zaplatiť vyfakturované sumy za dodávky plynu v sume 42,- eur , 1. 304,24 eur a 981,44 eur ako i vyfakturované náklady za upomienky v sume 5,- eur a v sume 10,- eur. Keďže žalovaný fakturované sumy za dodávky plynu ako i za upomienky doposiaľ nezaplatil i napriek výzve žalobcu zo dňa 11.9.2018, súd žalobe na základe uvedeného vyhovel s poukazom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia § 489 a § 491 Občianskeho zákonníka.

7. Súd okrem istiny priznal žalobcovi aj príslušenstvo pohľadávky, t.j. úroky z omeškania tak ako je to uvedené vo výroku rozsudku, pričom o výške úrokov z omeškania rozhodol podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády číslo 87/1995 Z.z. v platnom znení, podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu, pričom základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu splatnosti jednotlivých faktúr predstavovala 0,00 % a teda úrok z omeškania predstavuje 5,00 %.

8. Súd o trovách tohto konania rozhodol podľa § 255 ods.1 a podľa § 256 CSP, pričom podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci a ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo, pričom podľa ustanovenia § 262 odsek 1, 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne súd aj bez návrhu rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. Keďže žalobca bol v plnom rozsahu úspešný, nakoľko súd žalobe vyhovel, súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením, ktoré súd vydá po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutia smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Žalobu v odvolacom konaní nemožno meniť.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku.