

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 13P/62/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3823220104
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2024:3823220104.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou Mgr. Mariannou Haškovou, vo veci starostlivosti o maloletú: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. C. A., zastúpenej Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky: C. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. C. A., korešpondenčná adresa B., F. G. XXX/X a otca: C. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. H. G. XXX, o udelenie súhlasu na zmenu priezviska, takto

rozhodol:

I. Súd dáva matke C. E., nar. XX.XX.XXXX súhlas k podaniu žiadosti o zmenu priezviska maloletej A. B. C., nar. XX.XX.XXXX na priezvisko „E.“.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom doručeným Okresnému súdu Prievidza dňa 02.10.2023 domáhala udelenia súhlasu na podanie žiadosti o zmenu priezviska maloletej A. B. C., nar. XX.XX.XXXX na priezvisko po matke „E.“. Návrh matka odôvodnila tým, že biologický otec od narodenia neprejavoval o maloletú A. B. záujem, vyživovaciu povinnosť si riadne neplní. Poukázala tiež na to, že maloletú otec ešte nikdy nevidel. Za svojho otca maloletá A. B. považuje manžela matky, ktorý sa o ňu stará odmalička. Sama maloletá prejavila záujem o zmenu priezviska na priezvisko E..

2. Otec sa k návrhu matky písomne a ani ústne nevyjadril a samotný návrh a ostatné súdne písomnosti mu boli doručované podľa § 116 ods. 2 a 3 CSP, a to na adresu trvalého pobytu. Súd sa pokúsil otca kontaktovať aj na poslednej známej emailovej adrese, ktorú súd zistil z konania Okresného súdu Prievidza sp. zn. 18P/7/2022, no bezúspešne.

3. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny prešetril pomery v rodine maloletej A. B. C., nar. XX.XX.XXXX. Matka pri prešetroaní uviedla, že na podanom návrhu trvá, nakoľko manžel matky sa o maloletú A. B. stará od jej deviatich mesiacov, oslovuje ho ocino a vníma ho ako svojho biologického otca. Biologický otec sa o maloletú A. B. nezaujíma, neplní si vyživovaciu povinnosť. Maloletá má informáciu, že má priezvisko podľa matky z dôvodu, že v tom čase bola aj matka C.. Keď sa narodila mladšia sestra Linda, maloletá A. B. sa začala viac zaujímať, prečo nie je E.. Sám manžel matky prišiel s návrhom, aby sa maloletá A. B. volala E.. Maloletá uviedla, že v prítomnosti rodinných známych, ktorí poznajú rodičov, sa predstavuje ako E.. Sama chce a bola by veľmi rada, aby mala spoločné priezvisko s celou rodinou. S maloletou sestrou Lindou vychádza veľmi dobre, vníma ju ako kamarátku. Otec sa volá C. E.. Pomery na strane biologického otca maloletej sa nepodarilo zistiť. Na pojednávaní sa kolízný opatrovník pripojil k návrhu matky a navrhol návrhu vyhovieť.

4. Súd vo veci konal a rozhodol na pojednávaní dňa 15.03.2024 konanom v neprítomnosti otca maloletej, ktorý svoju neúčasť neospravedlnil, odročiť pojednávanie nežiadal a návrh a ostatné súdne písomnosti mu boli doručované podľa § 116 ods. 2 a 3 CSP.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky a oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to najmä: návrhom, lustráciou matky a otca v registri obyvateľov a v Sociálnej poisťovni, uznesením OS Prievidza zo dňa 13.10.2023 č. k. 13P/62/2023-5, správou ÚPSVaR Liptovský Mikuláš zo dňa 02.11.2023, správou Daňového úradu Žilina zo dňa 12.12.2023, emailom zo dňa 10.01.2024, oznámením o podanom návrhu, správou ÚPSVaR Prievidza zo dňa 03.11.2023, oznámením o vytýčenom termíne pojednávania, spisom OS Prievidza sp. zn. 18P/7/2023, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

6. Maloletá A. B. C., nar. XX.XX.XXXX pochádza so vzťahu matky C. E., nar. XX.XX.XXXX a C. C., nar. XX.XX.XXXX. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 21.06.2012 č. k. 12C/58/2011-214, bolo určené, že otcom maloletej je C. C., nar. XX.XX.XXXX, maloletá A. B. bola zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej A. B. sumou 120,- eur. Vyživovacia povinnosť otca k maloletej A. B. bola naposledy upravená rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. k. 18P/7/2022-106, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.10.2022, ktorým bola vyživovacia povinnosť otca zvýšená zo sumy 120,- eur mesačne na sumu 290,- eur mesačne s účinnosťou od 16.02.2022.

7. Matka na pojednávaní dňa 15.03.2024 uviedla, že biologický otec sa o maloletú A. B. nezaujíma, ešte ju nevidel, možno na fotke a ani vyživovaciu povinnosť si riadne neplní. Maloletá nevie, že má iného otca ako manžela matky. Keďže sa maloletá chce volať ako celá rodina, domáha sa matka týmto návrhom súhlasu za otca so zmenou priezviska maloletej A. B..

8. Podľa § 35 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vystaňovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

9. Po zhodnotení výsledkov dokazovania súd dospel k záveru, že návrh matky je dôvodný. Vzhľadom na podaný návrh matky a nemožnosť získania stanoviska otca k zmene priezviska maloletej je zrejme, že je tu nezhoda rodičov v ich postoji na zmenu priezviska maloletej A. B.. Zmena priezviska dieťaťa je podstatnou vecou súvisiacou s výkonom práv a povinností rodičov. Pri nezhode rodičov súd na návrh rozhoduje iba o tom, či jeden z rodičov je oprávnený podať žiadosť o zmenu priezviska dieťaťa. Na povolenie zmeny priezviska je potom príslušný správny orgán. V danom prípade bolo priezvisko maloletej A. B. určené podľa priezviska matky v čase narodenia maloletej. V zásade súd dáva súhlas na podanie žiadosti jedným z rodičov na zmenu priezviska len vtedy, ak sú preto závažné dôvody, t. j. ak druhý rodič, ktorý so zmenou priezviska nesúhlasí alebo jeho súhlas nie je možné získať, si voči dieťaťu neplní svoje rodičovské povinnosti, neprejavuje o dieťa záujem, ak zrejme stratil k dieťaťu citový vzťah. Súd skúma, či udelenie súhlasu bude v záujme maloletého dieťaťa, či to bude prospievať jeho zdravému vývoju.

10. Súd dospel k záveru, že zmena priezviska je v záujme maloletej A. B. a jej zdravého psychického vývinu. Zo správy a z výpovede kolízneho opatrovníka mal súd za preukázané, že maloletá A. B. pri pohovore s kolíznym opatrovníkom sama prejavila záujem volať sa E. a potvrdila, že sa v prítomnosti rodinných známych aj predstavuje ako E.. Jednoznačne prezentovala, že sa chce volať ako zvyšok jej rodiny, a to konkrétne ako mama, sestra a ako otec C. E.. Uvedený postoj a pranie maloletej A. B. je pochopiteľné, nakoľko žije v spoločnej domácnosti, kde sa matka a aj sestra volajú E. a aj manžel matky, ktorého maloletá považuje za svojho otca sa volá E.. Na druhej strane sa otec s maloletou A. B. nestretáva, nevidel ju, nejaví o ňu žiaden záujem, maloletá ani nevie, že má iného biologického otca a ani si riadne neplní vyživovaciu povinnosť. Aj kolízny opatrovník navrhol návrhu matky vyhovieť. V zmysle vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že povolenie zmeny priezviska maloletej A. B. je v jej záujme a najmä v záujme jej zdravého psychického vývinu.

11. Z vyššie uvedených dôvodov súd návrhu matky vyhovel. Súd dodáva, že zmenou priezviska maloletej na priezvisko E. nezanikajú otcovi žiadne práva a povinnosti voči maloletej A. B..

12. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, na Okresný súd Prievidza. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok). Ak ide o rozhodnutie vo veciach maloletých detí (rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu), môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.