

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 3Cob/76/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7111223294  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Drahomíra Brixiová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2020:7111223294.3

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Drahomíry Brixiovej a členov senátu JUDr. Vladimíra Hriba, PhD. a JUDr. Gabriely Varhalíkovej v spore žalobkyne: A., bytom S., IČO: 00 179 752, zastúpenej JUDr. Ondrejom Gajdošechom, advokátom, Krmanova 14, Košice, proti žalovanému: ADOS EM, s.r.o., Komenského 43/72, Košice, IČO: 36 179 159, zastúpenému spoločnosťou Advokátska kancelária Mária Grochová a partneri, s.r.o., Bočná 10, Košice - mestská časť Staré Mesto, IČO: 36 863 017, o splnenie povinnosti sprístupniť doklady spoločnosti, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Košice I č.k. 31Cb/67/2011-881 zo dňa 5.4.2016, o späťvzati žaloby po rozhodnutí Okresného súdu Košice I rozsudkom zo dňa 5.4.2016 č.k. 31Cb/67/2011-881, takto

### rozhodol:

I. P r i p ú š ť a späťvzatie žaloby, zrušuje rozsudok Okresného súdu Košice I zo dňa 5.4.2016 č.k. 31Cb/67/2011-881 a konanie zastavuje.

II. Stranám sporu náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom uložil žalovanému povinnosť v dobe 14 po sebe nasledujúcich pracovných dní, so začiatkom plynutia odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku, v čase od 08:00 hod. do 16:00 hod., sprístupniť žalobkyňi vo svojom sídle k nahliadnutiu a vyhotoveniu obrazových záznamov nasledovné účtovné, evidenčné a spisové doklady žalovaného:

- všetky účtovné záznamy a súhrnné účtovné záznamy žalovanej tvoriace jej účtovnú dokumentáciu za obdobie odo dňa 01.01.2008 do 31.12.2013,
- kópie všetkých pracovných zmlúv a dodatkov k nim, kópie všetkých dohôd o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru a dodatkov k nim, kópie iných dohôd, ktorých obsahom bola zmena pracovných podmienok zamestnancov, uzatvorených medzi žalovanou a zamestnancami žalovanej odo dňa vzniku žalovanej do dňa 31.12.2013, v ktorých kópiách žalovaná zakryje osobné údaje zamestnancov v rozsahu dátum narodenia, rodné číslo a adresa trvalého pobytu,
- kópie náplní prác zamestnancov žalovanej a ich zmien a kópie všetkých výkazov prác zamestnancov žalovanej odo dňa vzniku žalovanej do dňa 31.12.2013, v ktorých kópiách žalovaná zakryje osobné údaje zamestnancov v rozsahu dátum narodenia, rodné číslo a adresa trvalého pobytu,
- kópie všetkých plnomocenstiev udelených žalovanou V. V. H., A. V. XXX/X,XXX XX T. odo dňa vzniku žalovanej do dňa 31.12.2013, v ktorých kópiách žalovaná zakryje osobné údaje V. V. H. v rozsahu dátum narodenia, rodné číslo a adresa trvalého pobytu. Zároveň vyslovil, že o trovách konania bude rozhodnuté samostatným rozhodnutím.

Súd prvej inštancie s poukazom na tieto závery konštatoval, že spoločník spoločnosti s ručením obmedzeným má právo, aby mal prehľad o hospodárení spoločnosti bez toho, aby bol výkon jeho práva šikanóznym, a preto žalobkyňa ako spoločníčka obchodnej spoločnosti žalovaného má právo na sprístupnenie k nahliadnutiu do záznamov spoločnosti a vyhotoveniu obrazových materiálov v nevyhnutnom čase a v rozsahu špecifikovanom vo výroku rozsudku. Podľa okresného súdu medzi žalobkyňou a druhou spoločníčkou a konateľkou Z. B. prevládajú zásadné nezhody osobného

i odborného charakteru spôsobujúce nedôveru o možnom nesprávnom hospodárskom vedení spoločnosti, ktoré nie je možné rozptýliť inak, ako umožnením žalobkyni nahliadnuť do dokladov spoločnosti, čo je aj v záujme samotného žalovaného, keďže nebudú pochybnosti o správnom resp. nesprávnom hospodárskom vedení spoločnosti.

2. O odvolaní žalovaného proti rozsudku súdu prvej inštancie rozhodol odvolací súd rozsudkom, č.k. 3Cob/37/2017-982 z 27.2.2018 tak, že rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil a priznal žalobkyni voči žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky o dovolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 27.2.2018 č.k. 3Cob/37/2017-982 rozhodol uznesením č.k. 3Obdo/21/2019-1047 z 29.5.2019 tak, že uvedený rozsudok zrušil z dôvodu, že konanie pred odvolacím súdom bolo poznačené existenciou vady uvedenej v ust. § 420 písm.f/ CSP a dovolateľ zároveň dôvodne namietal aj nesprávne právne posúdenie veci odvolacím súdom vo vyriešení právnej otázky, ktorá nebola doposiaľ dovolacím súdom vyriešená (§ 421 ods. 1 písm. b/ CSP) a vec mu vrátil na ďalšie konanie, keď okrem iného uzavrel, že právo spoločníka na informácie a právo spoločníka nahliadať do dokladov spoločnosti podľa ustanovenia § 122 ods. 2 Obchodného zákonníka nie je neobmedzené, ale vzťahuje sa na tie informácie a doklady spoločnosti, ktoré sa týkajú hospodárenia spoločnosti a nakladania s jej významnejším majetkom, ktoré môžu mať vplyv na likviditu spoločnosti a v konečnom dôsledku aj na hodnotu obchodného podielu spoločníka, resp. na výšku jeho podielu na zisku spoločnosti; že v spoločnosti s ručením obmedzeným, ktorá nemá zriadenú dozornú radu neprechádzajú pri výkone práva podľa ustanovenia § 122 ods. 2 Obchodného zákonníka na spoločníka oprávnenia, ktoré zákon zveruje dozornej rade ako kontrolnému orgánu spoločnosti podľa § 138 ods. 1 Obchodného zákonníka alebo jej jednotlivým členom podľa § 138 ods. 2 Obchodného zákonníka a že súčasťou práva spoločníka na informácie a na nahliadanie do dokladov spoločnosti je aj jeho právo požadovať od spoločnosti, ak disponuje potrebným technickým vybavením, aby mu umožnila vyhotovenie kópii jednotlivých dokladov spoločnosti za náhradu vzniknutých nákladov. Spoločník však nie je oprávnený požadovať, aby mu spoločnosť sama vyhotovila kópie ním určených dokladov spoločnosti, a to ani vtedy, ak by sa zaviazal zaplatiť spoločnosti náhradu vzniknutých nákladov.

4. Uznesenie Najvyššieho súdu SR č.k. 3Obdo/21/2019-1047 z 29.5.2019 bolo žalobcovi doručené 30.7.2019 a žalovanému dňa 19.8.2019 a spis bol Okresným súdom Košice I s odkazom aj na predkladáciu správu Okresného súdu Košice I predložený Krajskému súdu v Košiciach dňa 27.8.2019 na rozhodnutie o odvolaní žalovaného.

5. Podaním zo dňa 11.8.2020, ktoré bolo odvolaciemu súdu doručené dňa 12.8.2020 vzala žalobkyňa žalobu vo veci o splnenie povinnosti sprístupniť listiny spoločnosti späť v celom rozsahu, keď uviedla, že žalobkyňa so žalovanou dňa 11.8.2020 uzavrela mimosúdnu Dohodu, ktorá je dôvodom späťvzatia žaloby v celom rozsahu. Navrhla, aby odvolací súd, potom čo získa súhlas žalovanej so späťvzatím žaloby, zrušil rozsudok Okresného súdu Košice I z 5.4.2016 sp.zn. 31Cb/67/2011 a konanie zastavil. Navrhla zároveň, aby súd žiadnej zo sporových strán nepriznal nárok na náhradu trov konania.

6. Späťvzatie žaloby bolo doručené žalovanému dňa 14.8.2020 s výzvou odvolacieho súdu na vyjadrenie. Žalovaný podaním doručeným Krajskému súdu v Košiciach dňa 17.8.2020 oznámil, že so späťvzatím žaloby zo strany žalobkyne súhlasí a zároveň potvrdil uzavretie mimosúdnej Dohody medzi stranami sporu, z ktorého dôvodu rovnako ako žalobkyňa navrhol, aby bolo konanie zastavené a žiadnej zo sporových strán nebol priznaný nárok na náhradu trov konania.

7. Podľa § 370 ods. 1, 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

8. Žalobca vzal žalobu späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie a žalovaný vyjadril súhlas so späťvzatím žaloby, odvolací súd preto podľa citovaného zákonného ustanovenia pripustil späťvzatie žaloby, zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a konanie zastavil.

9. O nároku na náhradu trov konania rozhodol odvolací súd podľa § 262 ods. 1 CSP, keďže ide o rozhodnutie, ktorým sa konanie končí.

10. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Vo všeobecnosti platí, že náhradu trov konania ovláda zásada úspechu vo veci, ktorá je doplnená zásadou procesnej zodpovednosti za zavinenie. Pojem „procesné zavinenie“ v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia sa posudzuje výlučne z procesného hľadiska. Zásada zodpovednosti za zavinenie je teda inštitútom procesného práva, a preto rozhodujúcimi skutočnosťami na posúdenie tejto zodpovednosti sú tie, ktoré vznikli po začatí konania.

12. Dôvodom späťvzatia žaloby ako to zhodne vyplýva z vyjadrenia strán sporu je uzavretie mimosúdnej Dohody dňa 11.8.2020 medzi stranami sporu, v dôsledku čoho strany sporu rovnako zhodne navrhli zastaviť konanie a žiadnej zo sporových strán nepriznať nárok na náhradu trov konania, preto odvolací súd stranám sporu náhradu trov konania nepriznal.

13. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 posledná veta CSP).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa v ustanovení § 419 C.s.p.

Dovolanie možno podať v lehote dvoch mesiacov od doručenia tohto rozhodnutia odvolacieho súdu, na súde ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Dovolanie môže podať strana sporu v ktorej neprospech bolo toto rozhodnutie vydané, dovolanie môže podať aj intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 C.s.p.). Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy podľa § 427 ods. 1 C.s.p.

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom, dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom, okrem prípadov uvedených v § 429 ods. 2 C.s.p., ak má dovolateľ sám, alebo jeho zamestnanec alebo člen vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Inak dovolací súd dovolanie odmietne podľa § 447 písm. c) C.s.p.

V dovolaní podľa § 428 C.s.p. sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).