

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 60C/46/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1319202360
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Nina Dubovská
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2020:1319202360.3

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v právnej veci žalobcu: P. P., Z.. XX.XX.XXXX, B. B. XX, B., práv. zast.: Mgr. Eva Bognárová, advokátka, Krížna 17, 811 07 Bratislava, IČO: 36 069 264, proti žalovanej: F. P.Z., Z.. XX.XX.XXXX, B. B. XX, B.Á., práv. zast.: JUDr. Stanislav Jakubčík, advokát, Trenčianska 57, Bratislava, IČO: 31 782 761, o zrušenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh žalobcu na zrušenie neodkladného opatrenia nariadeného uznesením tunajšieho súdu č.k. 24C/12/2019-22 zo dňa 30.01.2019 z a m i e t a.

II. Súd žalovanej p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania o návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia od žalobcu v celom rozsahu. O výške náhrady trov rozhodne súd po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným súdu dňa 24.04.2019 sa žalobca domáha zrušenia uznesenia tunajšieho súdu o nariadení neodkladného opatrenia č.k. 24C/12/2019-22 zo dňa 30.01.2019 (ďalej aj len ako „Uznesenie“).

2. Návrh žalobca odôvodnil tým, že neodkladným opatrením súd žalobcovi (žalovanému v konaní o nariadení neodkladného opatrenia) zakázal vstupovať do bytu žalovanej (žalobkyne v konaní o nariadení neodkladného opatrenia) v rodinnom dome na B. R.. XX, B. a priblížiť sa k žalovanej na vzdialenosť menšiu ako päť metrov s výnimkou vykonávania procesných úkonov súdu v priestoroch budovy súdu, alebo procesných úkonov vykonávaných orgánmi činnými v trestnom konaní, alebo inými orgánmi verejnej moci v priestoroch nimi určenými (ďalej aj len ako „neodkladné opatrenie“). Dôvodom vydania neodkladného opatrenia bolo tvrdenie žalovanej, že je so žalobcom v rozvodovom konaní, že sú aj s dcérou vystavené dlhodobému fyzickému a psychickému týraniu žalobcu a žalobca mal žalovanú a jej dcéru psychicky týrať a žalovanú aj fyzicky napadnúť v dome v B.. Žalobca uviedol, že na Okresnom súde Pezinok je vedené súdne konanie sp. zn. 42P/146/2018 o rozvode manželstva strán sporu a o úprave práv a povinností k maloletej A. P. po rozvode manželstva, doposiaľ sa uskutočnili dve pojednávania. Manželia spoločne vyjadrili zámer rozviesť ich manželstvo, ktoré neplní svoj účel. Súd v súčasnosti rieši prioritne starostlivosť o maloletú dcéru A.Í. P.. Do konania vstúpila aj Okresná prokuratúra Pezinok, ktorá realizovala šetrenia a preverovala podania žalovanej a prišla k záveru, že trestné oznámenie, ktoré bolo podkladom pre vydanie predmetného neodkladného opatrenia bolo odmietnuté ako nedôvodné. Vydané neodkladné opatrenie znemožňuje žalobcovi bezproblémové preberanie dieťaťa pri styku s maloletou dcérou A., toto musí otec realizovať prostredníctvom tretej osoby. Dňa 20.04.2019 bola maloletá dcéra hospitalizovaná v nemocnici na detskej psychiatrii po neprimeranej reakcii na podané utišujúce lieky matkou maloletej, otec maloletej vo vedenom súdnom konaní podal návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým žiada zveriť dieťa do osobnej starostlivosti do právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci rozvodu a úprave práv a povinností k maloletej po rozvode manželstva. V čase vydania neodkladného opatrenia žalobca spolu so staršou dcérou bývali v prenajatej nehnuteľnosti v obci Báhoň. Na konci

mesiaca 02/2019 žalobca z finančných dôvodov musel ukončiť nájom rodinného domu, ktorý si rodina prenajala z dôvodu zabezpečenie „kľudu“ pred žalovanou. Rodinný dom na B. XX a polyfunkčný dom na X. R.. V. B. sú v bezpodielovom spoluvlastníctve strán sporu ako manželov, v polyfunkčnom dome je na prvom poschodí byt, do ktorého sa mal záujem žalobca spolu s druhou dcérou nasťahovať, čo oznámil aj žalovanej, ktorá však prenajala byt inému nájomcovi a tým znemožnila žalobcovi a ich spoločnej dcére F. bývať v tejto nehnuteľnosti. Žalobca spolu s dcérou F. si boli nútení prenajať na bývanie nehnuteľnosť v B.A.. Žalovaná bráni žalobcovi, aby sa stretával s dcérou, súd nariadil vo veci starostlivosti o maloletú znalecké dokazovanie, ktorého dĺžka bude závisieť od prístupu žalovanej k riešeniu problému. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam a s odkazom na ust. § 344 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“) žalobca žiadal súd o zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia sp. zn. 24C/46/2018.

3. Podľa ust. § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

4. Podľa ust. § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

5. Podľa ust. § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

6. Podľa ust. § 339 CSP, o zrušení neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť bez pojednávania. V prípadoch neodkladného opatrenia podľa § 334 a 338 majú dotknuté subjekty právo vyjadriť sa k návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia.

7. Podľa ust. § 325 ods. 2 písm. e) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia.

8. Podľa ust. § 325 ods. 2 písm. f) CSP, nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojim konaním ohrozuje.

9. Postupom podľa ust. § 339 CSP umožnil súd výzvou zo dňa 29.04.2019 žalovanej, aby sa k návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia vyjadrila.

10. Žalovaná sa k návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia vyjadrila podaním doručeným súdu dňa 06.06.2019, v ktorom žalovaná prostredníctvom právneho zástupcu uviedla, že ak ako jeden z dôležitých dôvodov je v návrhu žalobcu uvedený fakt, že neodkladné opatrenie mu znemožňuje bezproblémové preberanie dcéry A. pri styku s maloletou dcérou, tak dňa 25.04.2019 vydal Okresný súd Pezinok uznesenie č.k. 12P/39/2019-103, ktorým rozhodol tak, že nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletá A. P., Z.. XX.XX.XXXX, toho času hospitalizovaná na Klinike detskej psychiatrie, Limbová 1, Bratislava, sa do právoplatného skončenia vo veci samej zveruje do osobnej starostlivosti otca - žalobcu. Aj do vydania predmetného uznesenia žalobca vedel riešiť danú situáciu tým, že prevzatie maloletej A. bolo vždy zabezpečené tak, že matka odovzdávala maloletú A. staršej plnoletej dcére účastníkov F., teda zdôvodnenie návrhu, že neodkladné opatrenie mu znemožňuje bezproblémové preberanie dcéry A. pri styku s maloletou dcérou nie je pravdivé, resp. nepredstavuje okolnosť, ktorá by mala viesť k zrušeniu neodkladného opatrenia, ktoré bolo vydané z dôvodu vážneho podozrenia, že žalobca sa dopúšťal fyzického násilia na žalovanej a psychického týrania. Argumentácia žalobcu, že trestné oznámenie bolo odmietnuté je nesprávne a zavádzajúce, keď z upovedomenia OR PZ v Senci, odbor kriminálnej polície, 1. oddelenie vyšetrovania Senec, ČVS: H.-XX/X-V.-Q.-XXXX, vyplýva, že žalovaná bola ako oznamovateľka a poškodená upovedomená o tom, že dňa 02.05.2019 bolo v zmysle § 199 ods.1 Tr. zák. začaté trestné stíhanie vo veci zločinu Týrania blízkej osoby a zverenej osoby, kde je dôvodne podozrivý žalobca. Zo Zápisnice o výsluchu osoby žalobcu vyplýva, že OČTK preverujú žalobcu ako podozrivého. Zo záznamu o nazretí do vyšetrovacieho spisu zo dňa 24.05.2019 vyplýva, že vec je stále v štádiu vyšetrovania, keď prebiehajú výsluchy svedkov, pričom do konania bude pribratý znalec z odboru psychológia. Za tejto situácie je zrejmé, že je tu stále dôvodné podozrenie že žalobca sa dopúšťal voči žalovanej násilnej trestnej činnosti, čo bol jeden zo základných dôvodov vydania neodkladného opatrenia. Žalovaná poukázala na Nález Ústavného súdu SR, sp. zn. II. ÚS 491/2017, podľa ktorého „Jednou zo zákonných podmienok zrušenia predbežného opatrenia, ako aj neodkladného opatrenia je

odpadnutie dôvodov, pre ktoré bolo nariadené [§ 77 ods. 2 OSP a § 334 CSP]. Zákonným dôvodom zrušenia predbežného opatrenia (vrátane neodkladného opatrenia) je zmena tých pomerov, ktoré oproti stavu rozhodujúcemu v čase jeho nariadenia boli relevantné pre jeho nariadenie. Z uvedeného potom a contrario vyplýva, že existencia/trvanie týchto dôvodov vytvára zároveň zákonnú prekážku, aby sa strana domáhajúca jeho zrušenia mohla dôvodne tohto návrhu aj domôcť. Súd v rámci rozhodovania o zrušení uznesenia o nariadení predbežného opatrenia nemôže preskúmavať správnosť pôvodného uznesenia o predbežnom opatrení, ako to požadoval sťažovateľ, ale musí sa zaoberať iba otázkou, či strana domáhajúca sa zrušenia predbežného opatrenia vo svojom návrhu tvrdí také skutočnosti, ktoré nastali po vyhlásení uznesenia o predbežnom opatrení a ktoré zároveň znamenajú aj zmenu skutkových okolností/pomerov (vrátane situácie, keď v priebehu konania nastane kvalitatívny posun v otázke miery preukázania rozhodujúcich skutočností, napr. keď z pôvodne osvedčenej skutočnosti po vykonaní príslušného dokazovania je preukázané, že táto nie je splnená). Táto konštrukcia je v podstate reflexiou požiadavky, že aj v prípade právoplatných nemeritorných rozhodnutí je potrebné chrániť stav nimi vytvorený a zamedziť jeho následným revíziám, čo znamená, že o otázkach, o ktorých už súd právoplatne rozhodol, nebude možné v prebiehajúcom konaní na tom istom skutkovom a právnom základe vydať obsahovo iné (protikladné) rozhodnutie (porovnaj napr. stanovisko občianskoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo 16. mája 2011). Vychádzajúc z už uvedeného potom súd v rámci rozhodovania o zrušení uznesenia o nariadení predbežného opatrenia nemôže preskúmať správnosť pôvodného uznesenia o predbežnom opatrení, ako to požadoval sťažovateľ, ale musí sa zaoberať iba otázkou, či strana domáhajúca sa zrušenia predbežného opatrenia vo svojom návrhu tvrdí také skutočnosti, ktoré nastali po vyhlásení uznesenia o predbežnom opatrení a ktoré zároveň znamenajú aj zmenu skutkových okolností/pomerov (vrátane situácie, keď v priebehu konania nastane kvalitatívny posun v otázke miery preukázania rozhodujúcich skutočností, napr. keď z pôvodne osvedčenej skutočnosti po vykonaní príslušného dokazovania je preukázané, že táto nie je splnená), pre ktoré bolo predbežné opatrenie nariadené. Ústavný súd neakceptoval ani námietku sťažovateľa, podľa ktorej nariadeným predbežným opatrením hrozí na jeho strane vznik škody...“.

--Žalovaná poukázala aj na výpoveď žalobcu, kde je podrobne uvedené, čo sa udialo v rámci ich vzťahov počas manželstva pred vydaním neodkladného opatrenia a čo sa deje až do dnes. Žalovaná sa vyjadrila, že má naďalej vážne obavy o svoj život a zdravie. Na základe uvedeného žalovaná navrhuje, aby súd návrh žalobcu na zrušenie neodkladného opatrenia zamietol a žalovanej priznal náhradu trov konania.

11. Podľa ust. § 186 ods. 1 CSP, skutočnosti všeobecne známe alebo známe súdu z jeho činnosti, ako aj právne predpisy zverejnené alebo oznámené v Zbierke zákonov Slovenskej republiky a právne záväzné akty Európskych spoločenstiev a právne záväzné akty Európskej únie, ktoré boli zverejnené v Úradnom vestníku Európskych spoločenstiev a v Úradnom vestníku Európskej únie, sa nedokazujú.

12. Súd vychádzal pri posúdení dôvodnosti návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia zo skutočností uvádzaných a preukázaných stranami sporu a zároveň pri posúdení dôvodnosti návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia vychádzal súd zo skutočností, ktoré sú mu známe z jeho činnosti, a to z obsahu Uznesenia a spisu sp. zn. 24C/12/2019 a vyžiadanim informácií o stave konaní - trestného stíhania v trestnej veci vedenej OR PZ v Senci, odbor kriminálnej polície, 1. oddelenie vyšetrovania Senec, ČVS: H.-XX/X-V.-Q.-XXXX, konania vedeného Okresným súdom Pezinok, sp. zn. 42P/46/2018 vo veci rozvodu strán sporu a ÚPP a konania sp. zn. 12P/39/2019 o nariadení neodkladného opatrenia.

13. Uznesením súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zakázal žalobcovi (žalovanému v konaní sp. zn. 24C/12/2019) vstupovať do bytu žalovanej (žalobkyne v konaní sp. zn. 24C/12/2019), ktorý sa nachádza v rodinnom dome na B. R.. XX, B. a priblížiť sa k žalovanej na vzdialenosť menšiu ako päť metrov s výnimkou vykonávania procesných úkonov súdu v priestoroch budovy súdu, alebo procesných úkonov vykonávaných orgánmi činnými v trestnom konaní, alebo inými orgánmi verejnej moci v priestoroch nimi určenými. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 05.03.2019. Nariadenie neodkladného opatrenia súd odôvodnil tým, že žalovaná dostatočne osvedčila dôvodné podozrenie z násillia, ktorého sa dopúšťa žalobca, čo vyplýva z predložených lekárskejších správ a z trestného oznámenia a z úradného záznamu spísaného kolíznym opatrovníkom maloletej A. vyplynulo, že žalovaná sa spolu s dcérou dňa 12.12.2018 odsťahovala zo spoločnej domácnosti v Báhoni, a že predchádzajúci útok zo strany žalobcu sa uskutočnil dňa 08.01.2016 v byte rodičov žalovanej, ktoré skutočnosti súhrnne odôvodňovali podozrenie z násillia, a preto boli splnené zákonné predpoklady pre neodkladnú úpravu pomerov medzi žalobkyňou a žalovaným. Súd uviedol aj to, že pri rozhodnutí o nariadení neodkladného opatrenia mal súd určité pochybnosti o rozsahu násillia voči žalovanej, ale ako

dôležitú skutočnosť bral súd do úvahy najmä to, že žalobca nebýva v dome, v ktorom bývala žalovaná s maloletou dcérou a nariadeným neodkladným opatrením sa preto nezasiahne neprimeraným spôsobom do práv žalobcu na obydlie a za dôležité pre rozhodnutie nariadiť neodkladné opatrenie súd považoval to, že z predložených dokladov je zrejmé, že sa stupňujú konflikty medzi účastníkmi, a to najmä potom, čo žalovaná podala návrh na rozvod.

14. Z upovedomenia OR PZ v Senci, odbor kriminálnej polície, 1. oddelenie vyšetrovania Senec, ČVS: H.-XX/X-V.-Q.-XXXX adresovaného žalovanej vyplýva, že táto je ako oznamovateľka a poškodená upovedomená o tom, že dňa 02.05.2019 bolo v zmysle ust. § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie vo veci zločinu Týrania blízkej osoby a zverenej osoby v zmysle ust. § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Trestného zákona, kde je dôvodne podozrivý žalobca. Zo Zápisnice o výsluchu žalovanej ako poškodenej v uvedenej trestnej veci zo dňa 06.06.2018 a zo Zápisnice o výsluchu osoby k okolnostiam, ktoré na základe trestného oznámenia alebo iného podnetu nasvedčujú, že mala spáchať trestný čin vyplýva, že bol vypočúvaný žalobca. Žalovaná sa v rámci výsluchu okrem iného vyjadrila, že malá (maloletá dcéra A.) bola žalobcovi zverená podvodom, manžel (žalobca) ju stále psychicky trápi, lebo vie, že A. miluje najviac na svete. Manžel ju psychicky ničí ďalej, týra ju tým, že jej odopiera akýkoľvek styk s maloletou, má z neho strach.

15. Na výzvu súdu OR PZ v Senci, odbor kriminálnej polície, 1. oddelenie vyšetrovania Senec, oznámilo súdu dňa 12.06.2020 stav predmetnej trestnej veci, v ktorej vyšetrovanie nebolo skončené, vo veci bol priradený znalec z odvetvia psychológia za účelom vypracovania znaleckého posudku, pričom na stanovený termín sa obe strany (žalobca ako podozrivý a žalovaná ako poškodená) nedostavili, nakoľko si neprevzali predvolanie a ani nereagovali na telefonáty od znalca, znalcom bude stanovený nový termín.

16. Uznesením Okresného súdu Pezinok č.k. 12P/39/2019 - 103 z 25.04.2019, súd zveril mal. A. P., až do právoplatného skončenia vo veci samej do osobnej starostlivosti otca - žalobcu. V odôvodnení uviedol, že matka (žalovaná) je zjavne nestabilná, nespolupracuje so súdom, s kolíznym opatrovníkom, so školou, s nemocnicou a podľa názoru súdu jej správanie veľmi nepriaznivo vplýva na psychický vývoj maloletej, čo preukázali posledné udalosti, keď musela byť maloletá hospitalizovaná, keď matka sama podáva lieky dcére na upokojenie. Matka bola evidentne dlhodobo liečená u rôznych psychiatrov, psychický stav je matky je momentálne veľmi nepredvídateľný a podľa názoru súdu je s poukazom na záujem maloletej potrebné okamžite zasiahnuť, keď matka s vysokou pravdepodobnosťou využíva dieťa na spory s otcom, toto extrémnym spôsobom zaťahuje do jej obvinení proti otcovi.

17. Žalovaná vo vyjadrení správne uvádza, že jednou zo zákonných podmienok zrušenia neodkladného opatrenia je odpadnutie dôvodov, pre ktoré bolo nariadené (ust. § 334 CSP). Zákonným dôvodom zrušenia neodkladného opatrenia je zmena tých pomerov, ktoré oproti stavu rozhodujúcemu v čase jeho nariadenia boli relevantné pre jeho nariadenie. Z uvedeného potom a contrario vyplýva, že existencia/trvanie týchto dôvodov vytvára zároveň zákonnú prekážku, aby sa strana domáhajúca jeho zrušenia mohla dôvodne tohto návrhu aj domôcť. Súd v rámci rozhodovania o zrušení uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia nemôže preskúmať správnosť pôvodného uznesenia o neodkladnom opatrení, ale musí sa zaoberať iba otázkou, či strana domáhajúca sa zrušenia neodkladného opatrenia vo svojom návrhu tvrdí také skutočnosti, ktoré nastali po vyhlásení uznesenia o neodkladnom opatrení a ktoré zároveň znamenajú aj zmenu skutkových okolností/pomerov (vrátane situácie, keď v priebehu konania nastane kvalitatívny posun v otázke miery preukázania rozhodujúcich skutočností, napr. keď z pôvodne osvedčenej skutočnosti po vykonaní príslušného dokazovania je preukázané, že táto nie je splnená) (viď uznesenie Ústavného súdu SR z 3. augusta 2017, sp. zn. II. ÚS 491/2017).

18. Formulácia dôvodu zrušenia neodkladného opatrenia podľa ust. § 334 CSP postihuje teda predovšetkým tie prípady, kedy došlo k zmene pomerov, čo má za následok, že neodkladné opatrenie už nie je nutné ani účelné. K zmene pomerov musí súd prihliadnuť a vyvodiť potrebný záver. Neodkladné opatrenie možno však zrušiť aj vtedy, ak sa dodatočne zistí, že predpokladané dôvody dané nie sú, nie je totiž vylúčené, že neskôr, alebo tiež pri vykonávaní dôkazov vo veci samej, súd zistí, že predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia neboli dané. Z tých istých dôvodov môže súd neodkladné opatrenie zrušiť aj čiastočne. O zrušení neodkladného opatrenia rozhoduje súd na návrh, na ktorý je procesne legitimovaný žalobca i žalovaný.

19. V konaní o návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia mal súd za preukázané, že maloletá A. bola uznesením Okresného súdu Pezinok č.k. 12P/39/2019-103 z 25.04.2019 zverená do osobnej starostlivosti otca - žalobcu, a to až do právoplatného skončenia vo veci samej (ÚPP do rozvodu). Ak teda žalobca svoj návrh na zrušenie neodkladného opatrenia zdôvodňuje tým, že neodkladné opatrenie mu znemožňuje bezproblémové preberanie dcéry A. pri styku s maloletou, túto skutočnosť zverenie dcéry do jeho osobnej starostlivosti priamo vylučuje, a teda nepredstavuje okolnosť, ktorá by odôvodňovala zrušenie neodkladného opatrenia, ktoré bolo vydané podľa ust. § 325 ods. 2 písm. e) a h) CSP (dôvodné podozrenie z násillia, ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity voči žalovanej).

20. Vo vzťahu k dôvodom nariadeného neodkladného opatrenia (osvedčenie dôvodného podozrenie z násillia, ktorého sa mal dopúšťať žalobca voči žalovanej) má súd za to, že s ohľadom na stále prebiehajúce konanie (v štádiu vyšetrovania) v trestnej veci žalobcu ako podozrivého (poškodená je žalovaná) zo zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby, vedenej OR PZ v Senci, odborom kriminálnej polície, 1. oddelenie vyšetrovania Senec, ČVS: H.-XX/X-V.-Q.-XXXX, toto dôvodné podozrenie vo vzťahu k žalobcovi naďalej trvá a teda nedošlo od nariadenia neodkladného opatrenia k žiadnej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala konštatovanie, že odpadli dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené tak, ako predpokladá ust. § 334 CSP.

21. V danom prípade súd dospel k záveru, že podmienky na zrušenie neodkladného opatrenia neboli splnené, keďže doposiaľ neodpadli dôvody, pre ktoré bolo dôvodne nariadené, preto súd návrh žalobcu zamietol.

22. Podľa ust. § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

23. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

25. Vzhľadom k tomu, že žalovaná bola v tomto konaní o návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu úspešná, keďže súd návrh žalobcu zamietol, priznal žalovanej v súlade s ust. § 255 ods. 1 CSP nárok na náhradu trov konania v plnej výške. V súlade s ust. § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov rozhodne súd po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

26. Záverom súd poukazuje na to, že CSP pripúšťa odvolanie proti uzneseniu len v prípadoch taxatívne vymedzených v ustanovení § 357 CSP, pričom uznesenie o zamietnutí návrhu na zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia podľa ust. § 334 CSP medzi uznesenia, proti ktorým je odvolanie prípustné, nepatrí.

Poučenie:

Proti výroku č. I tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie /§ 357 CSP a contrario/.

Proti výroku č. II tohto uznesenia je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava III písomne v dvoch vyhoveniach /§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 písm. m) CSP/.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané /§ 359 CSP/.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) /§ 363 CSP/.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe /§ 125 ods. 1 CSP/.

Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na odvolanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie odvolania nevyzýva /§ 125 ods. 2 CSP/.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu, a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil /§ 125 ods. 3 CSP/.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 364 CSP/.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci /§ 365 ods. 1 CSP/.

Odvolaacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 365 ods. 3 CSP/.