

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 11Co/150/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7119207275
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Maximová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2020:7119207275.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jarmily Maximovej a sudcov JUDr. Jarmily Čabaiovej a JUDr. Martina Kolesára v spore žalobcu: JUDr. Ing. L. V., nar. XX.X.XXXX, bytom M., U. XX, proti žalovanej: U. Š., nar. XX.X.XXXX, bytom M., M. X, právne zastúpená JUDr. Jurajom Špirkom, advokátom so sídlom Floriánska 19, Košice, o obnovu konania vedeného na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 37C/169/2012, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Košice I z 20. decembra 2019, č. k. 39C/19/2019

rozhodol:

O d m i e t a odvolanie.

Stranám sporu náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Košice I (ďalej „súd prvej inštancie“ alebo len „súd“) napadnutým uznesením odmietol podanie JUDr. Ing. L. V. z 24. apríla 2019, ktoré bolo súdu prvej inštancie doručené 27. júna 2019.

2. Proti tomuto uzneseniu podal žalobca odvolanie, ktoré, vychádzajúc z prezenčnej pečiatky súdu prvej inštancie na podaní žalobcu (čl. 19 spisu), malo elektronickú formu e-mailu bez autorizácie podľa osobitného predpisu a bolo doručené prvoinštančnému súdu 3. marca 2020.

3. Podľa ust. § 362 ods. 1 až 4 CSP, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa odseku 1 preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia rozhodnutia. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané na nepríslušnom súde preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením o súde príslušnom na podanie odvolania. To platí aj vtedy, ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o súde príslušnom na podanie odvolania.

4. Podľa ust. § 121 ods. 1, 2, 4 a 5 CSP, lehota podľa tohto zákona môže byť určená podľa hodín, dní, týždňov, mesiacov a rokov. Do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

5. Z obsahu spisu podľa zistenia odvolacieho súdu vyplýva, že napadnuté uznesenie súd prvej inštancie doručil žalobcovi 13. februára 2020. Nasledujúceho dňa (14.2.2020) teda začala v zmysle citovaného

ust. § 121 ods. 2 CSP plynúť lehota 15 dní na podanie odvolania, koniec ktorej pripadol na piatok 28. februára 2020.

6. Podľa ust. § 386 písm. a) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak (tiež) bolo podané oneskorene.

7. V súlade s citovaným ustanovením zákona odvolací súd odvolanie žalovaného odmietol, nakoľko napriek správne mu poučeniu v napadnutom rozsudku bolo podané až po uplynutí odvolacej lehoty, pričom žalovaný jej zmeškanie procesným postupom podľa ust. § 122 CSP odpustiť nenavrhol. Odvolací súd pre úplnosť poznamenáva, že nakoľko k uplynutiu lehoty na odvolanie žalovanému v danom prípade došlo pred účinnosťou zákona č. 62/2020 Z. z., o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (účinný od 27. marca 2020), v zmysle ust. § 1 písm. a) a contrario v nadväznosti na ust. § 2 ods. 1 uvedeného zákona, sa úprava lehôt na vykonanie procesných úkonov, vykonaná týmto predpisom, na posudzovaný prípad nevzťahuje.

8. Podľa ust. § 396 CSP, ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

9. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 396 ods. 1 CSP tak, že stranám sporu náhradu trov odvolacieho konania nepriznal vzhľadom na výsledok odvolacieho konania, keďže odvolanie žalobcu súd odmietol z procesných dôvodov a nebolo meritórne prejednané a žalovanej žiadne trovy v odvolacom konaní ani preukázateľne nevznikli.

11. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorých sa konanie končí z dôvodov uvedených v ust. § 420 CSP. Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Táto povinnosť neplatí v prípadoch uvedených v ust. § 429 ods. 2 CSP.