

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 8P/15/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6820200453
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Prčová
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2020:6820200453.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca, sudkyňou JUDr. Luciou Prčovou, v právnej veci starostlivosti o mal. deti - O. T., D.. XX.XX.XXXX, W. T., D.. XX.XX.XXXX, V. H.P., D.. XX.XX.XXXX a O. H., D.. XX.XX.XXXX, všetky bytom G.G. Č.. XXX, t. č. v Centre pre deti a rodiny Potôčik, Moštenica 74, 976 13 Slovenská Ľupča, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, deti rodičov: matky - S. T., D..XX.XX.XXXX, H. N. X. O. XXX/X, M. a otca O. H., D.. XX.XX.XXXX, t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Košice - Šaca, za účasti I. V., D.. XX.XX.XXXX, H. N. O.V. XXX, M., o nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd nad maloletými deťmi, O. T., nar. XX.XX.XXXX, W. T., nar. XX.XX.XXXX, V. H.P., nar. XX.XX.XXXX a O.L. H., nar. XX.XX.XXXX, nariaďuje ústavnú starostlivosť, ktorú budú vykonávať v Centre pre deti a rodiny Potôčik, Moštenica 74, 976 13 Slovenská Ľupča.

II. Matka a otec maloletých detí sú povinní každý samostatne prispievať na výživu maloletých detí, mesačne výživné vo výške 30 % sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťaťa podľa Zák. č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v účinnom znení, vždy do každého 25. dňa v mesiaci vopred k rukám Centra pre deti a rodiny Potôčik, Moštenica 74, 97613 Slovenská Ľupča, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Uznesením zo dňa 09.03.2020, ECLI:SK:OSRA:2020:6820200453.1 súd začal konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad mal. deťmi - O. T., D.. XX.XX.XXXX, W. T., D.. XX.XX.XXXX, V. H., D.. XX.XX.XXXX a O. H., D.. XX.XX.XXXX, nakoľko mal preukázané, že výchovné opatrenie, ktorým mal. deti dočasne odňal zo starostlivosti rodičov a nariadil im pobyt v Centre pre deti a rodiny Potôčik Moštenica nespĺnilo svoj účel a matka mal. detí svoje osobné a bytové pomery neupravila tak, aby jej umožnili vykonávať starostlivosť o mal. deti. Otec mal. detí je vo výkone trestu odňatia slobody.

2. Rodičia mal. detí sa k návrhu písomne nevyjadrili. Na pojednávaní konanom vo veci dňa 13.07.2020 otec mal. detí uviedol, že by starostlivosť o mal. deti mohla zabezpečovať jeho sestra, I. V..

3. Uznesením zo dňa 15.07.2020, ECLI:SK:OSRA:2020:6820200453.8 súd do konania ako účastníčku pribral I. V., D.. XX.XX.XXXX, N. O. XXX, M., ktorá prichádzala do úvahy ako osoba, ktorá by mohla vykonávať náhradnú osobnú starostlivosť o mal. deti. I. V. sa k návrhu písomne nevyjadrila.

4. Dokazovanie súd vykonal listinnými dôkazmi správami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca (ďalej aj UPSVaR Revúca) zo šetrenia pomerov v rodine mal. detí, správou Centra pre deti a rodiny

Potôčik, lustráciou I. V. v Registri trestov a v Registri priestupkov, správou mesta Jelšava o povesti na p. V. a členov jej rodiny, správou Obvodného oddelenia PZ Jelšava o výsledkoch doručovania matke mal. detí, uznesením Okresného súdu Revúca zo dňa 07.10.2019, sp. zn. 8P/43/2019, ECLI:SK:OSRA:2019:6819201772.4 o uložení výchovného opatrenia mal. deťom, trestnými rozkazmi Okresného súdu v Revúcej zo dňa 02.01.2012, č.k. 2T/1/2012 - 138, 27.11.2013, č.k. 1T/123/2013, 09.12.2015, č.k. 2T/219/2015 - 127, 11.12.2018, č. k. 2T/208/2018-67, výsledkami lustrácie otca mal. detí v Registri osôb vykonávajúcich väzbu alebo trest odňatia slobody, správou UVTOS Košice - Šaca ohľadne príjmu otca mal. detí, správou UPSVaR Revúca ohľadne poberania sociálnych dávok matkou mal. detí a zistil nasledujúci skutkový stav veci:

5. Uznesením zo dňa 07.10.2019, sp. zn. 8P/43/2019, ECLI:SK:OSRA:2019: 6819201772.4 súd mal. deťom O. T., D.. XX.XX.XXXX, W. T., D.. XX.XX.XXXX, V. H.P., D.. XX.XX.XXXX a O. H.Á., D.. XX.XX.XXXX, uložil výchovné opatrenie, ktorým mal. deti na dobu 6 mesiacov odňal zo starostlivosti rodičov a za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov v rodine mal. detí, mal. deťom nariadil pobyt v Centre pre deti a rodiny Potôčik, Moštenica 74, 976 13 Slovenská Ľupča.

6. Súd sledoval a vyhodnocoval plnenie účelu výchovného opatrenia a v tej súvislosti mal zo správy UPSVaR Revúca zo dňa 27.02.2020 preukázané, že od uloženia výchovného opatrenia matka mal. detí odišla z mestského bytu, ktorý obývala s mal. deťmi a jeden čas žila pri svojich rodičoch v Jelšave. V domácnosti starých rodičov nie sú vytvorené podmienky pre návrat mal. detí pretože, starý otec mal. detí je chorý. Deti sem dokonca nemôžu prísť ani na krátkodobý pobyt. Matka na zmenu svojich rodinných pomerov nevyvinula prakticky žiadnu snahu, zabezpečiť pre mal. deti vhodné podmienky pre ich možný návrat z centra pre deti a rodiny do ich domáceho prostredia.

7. Zo správy UPSVaR Revúca zo dňa 10.06.2020 vyplynulo, že ani do tohto času sa bytové ani majetkové pomery matky nezmenili, v danom čase matka stále bývala pri svojich rodičoch. Z úloh, ktoré mala matka podľa plánu stanoveného orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately splniť, matka splnila len jednu a to že požiadala o dávku v hmotnej núdzi. Zo správ tiež vyplynulo, že matka sa o mal. deti od nariadenia výchovného opatrenia zaujímal len sporadicky a to telefonicky do centra pre deti a rodiny. Maloleté deti ani raz nenavštívila, hoci stretnutia boli dohodnuté a opakovane iniciované zo strany centra pre deti a rodiny, vždy uviedla, že nemá dostatok finančných prostriedkov na vycestovanie. Z vlastnej iniciatívy matka mal. deti naposledy kontaktovala v mesiaci 12/2019.

8. Zo správy o prešetrení pomerov v rodine p. I. V., sestry otca mal. detí mal súd preukázané, že pani V. žije s manželom M. V. D.. XX.XX.XXXX a tromi deťmi, z toho dve sú maloleté, Š. V., D..XX.XX.XXXX, O. V., D.. XX.XX.XXXX a jedným plnoletým synom A.P. V., D.. XX.XX.XXXX v M., O. Č.. XXX. Počas sociálneho zisťovania pani V. nevedela uviesť na čom sa dohodla so svojim bratom pánom H., až neskôr uviedla, že jej brat (otec mal. detí) jej v liste napísal aby si zobrala všetky mal. deti do náhradnej osobnej starostlivosti. Uviedla však, že má 9 vnúčat a nezvládla by starostlivosť o všetkých 5 mal. detí, ale že má záujem vykonávať náhradnú osobnú starostlivosť dvom najstarším mal. deťom a to O. a W.. O ostatné mal. deti spolu s mal. Z. T. má údajne záujem vykonávať náhradnú osobnú starostlivosť otec otca mal. detí B. H.. Pani V. s manželom neboli navštíviť mal. deti v Centre pre deti a rodiny Potôčik, údajne sa snažili telefonicky kontaktovať, no neúspešne, nevyužili ani iné prostriedky na komunikáciu. Rodina obýva rodinný dom, ktorý pozostáva z kuchyne a jednej izby. V kuchyni sa nachádza staršia kuchynská linka, pec, stôl, dve stoličky, dve kreslá a rozťahovacia posteľ na ktorej spia manželia. V detskej izbe sa nachádzajú 3 postele, skrine, stôl a koberec. V dome sa nachádza nefunkčná kúpeľňa a jedna neobývaná izba. V dome nie je zavedená voda, kúria drevom. Vchodové dvere absentujú. V domácnosti sa nachádzal dostatok potravín, hygieny a dostatok oblečenia pre mal. deti. V obývanej časti domu bola hygiena na nižšej úrovni a na dvore bol neporiadok, rozhádzané odpadky. Rodina je vedená v registri sociálnej kurately vedenom na ÚPSVaR Revúca z dôvodu mnohých problémov v rodine. Maloleté deti v minulosti zanedbávali povinnú školskú dochádzku. Maloletý O. sa dňa 18.8.2017 a 7.7.2019 dopustil prečinu pytlactva a v decembri 2019 prečinu krádeže. Zo správy zo školy vyplýva že, vyvoláva bitky a mal zníženú známku zo správania. A. V. toho času dospelý, ale žije v spoločnej domácnosti s rodičmi v minulosti dopúšťal mnoho priestupkov ako krádež, ťažké ublíženie na zdraví, prečin porušovania domovej slobody. V roku 2016 Okresný súd Revúca vydal uznesenie č.k. 6P/3/2016-42 o výchovnom opatrení - dohľad. V roku 2017 ešte ako mal. A. bol umiestnený v zariadení pre výkon rozhodnutia súdu formou výchovného opatrenia z dôvodu trestnej činnosti (sp.zn. 5P/3/2017). Od 21.2.2018 do 19.8.2019 sa A. nachádzal vo VTOS Sučany.

9. Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zároveň uskutočnil šetrenie u starého otca mal. detí, p. B. H., za účelom zistenia, či on má vytvorené podmienky na vykonávanie náhradnej osobnej starostlivosti o mal. deti a či má o jej vykonávanie záujem a zistil, že starý otec obýva mestský nájomný byt. Byt pozostáva z chodby, kuchyne, izby a sociálneho zariadenia. Starý otec obýva len kuchyňu, v ktorej sa nachádza staršia kuchynská linka, rozťahovací gauč, kreslo, pec na tuhé palivo. Vchod do izby bol prekrytý, nakoľko je neobývatelná. V kúpeľni sa nenachádzala vaňa, starý otec uviedol, že plánuje rekonštrukciu. V domácnosti sa nenachádzali potraviny, starý otec uviedol, že sa prestravuje ako sa dá. Neskôr preukázal chlieb, placku a kapustu. Starý otec uviedol, že má záujem vykonávať náhradnú osobnú starostlivosť pre V. H., O. T. a Z. T., ktorá nemá uvedeného jeho syna O. H. ako otca. Starý otec nie je v evidencii uchádzačov o zamestnanie na ÚPSVaR Revúca, nepoberá dávku v hmotnej núdzi. Jeho príjem pozostáva z vdoveckého dôchodku vo výške 103,50 €. Maloleté deti nenavštívil ani ich nekontaktuje.

10. Z trestných rozkazov Okresného súdu v Revúcej zo dňa 02.01.2012, č.k. 2T/1/2012 - 138, 27.11.2013, č.k. 1T/123/2013, 09.12.2015, č.k. 2T/219/2015 - 127, 11.12.2018, č. k. 2T/208/2018-67, mal súd preukázané, že pani I. V. a jej manžel M. V. boli opakovane uznaní za vinných pre spáchanie prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/, za konanie ktorým vedome zanedbávali starostlivosť a dohľad nad povinnou školskou dochádzkou ich detí a to v tom čase mal. M., nar. XX.XX.XXXX, mal. O., nar. XX.XX.XXXX, v tom čase mal. M., nar. XX.XX.XXXX a v tom čase mal. A., nar. XX.XX.XXXX, v dôsledku čoho mali mal. deti rôzny počet zistených neospravedlnených vyučovacích hodín a mal. deťom umožnili viesť záhaľčivý a nemravný život.

11. Zo správy o povesti mesta Jelšava vyplynulo, že I. V. žije s manželom M. V. v rodinnom dome. Komisiou na ochranu verejného poriadku bola v minulosti prejednávaná pre školskú nedochádzku ich syna M. V.. Ďalšiemu synovi A. bolo uložené výchovné opatrenie - pobyt v Reedukačnom centre v Tornali. V rodine vykonávali pravidelné návštevy terénni sociálni pracovníci.

12. Zo správy UPSVaR Revúca mal súd preukázané, že matka mal. detí je v súčasnosti vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Od 01.01.2020 jej bola priznaná dávka v hmotnej núdzi 66,30 €. Prídavky na deti jej v súčasnosti vyplácané nie sú, z dôvodu umiestnenia detí v zariadení na výkon rozhodnutia súdu.

13. Z výsledkov lustrácie otca v Registri osôb vykonávajúcich väzbu alebo trest odňatia slobody mal súd preukázané, že otec v súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody na základe rozhodnutia Okresného súdu Revúca, sp. zn. 2T/76/2019, ktorý ukončí 29.09.2020. Tento deň zároveň nastúpi na ďalší výkon trestu odňatia slobody vo výmere troch rokov, ktorý bude vykonávať na základe rozhodnutia Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T/26/2017. Predpokladaný koniec trestu bez podmieneného prepustenia je 29.09.2023.

14. Zo správy ÚVTOS Košice - Šaca vyplynulo, že otec nahlásil vyživovaciu povinnosť voči všetkým mal. deťom. Pracovne zaradený bol od 26.08.2019 - 13.03.2020. V súčasnosti je z dôvodu prerušenia prác na pracovisku pracovne nezaradený.

15. Podľa § 54 ods. 1 Zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine v účinnom znení (ďalej len Zákon o rodine náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

16. Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a

a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,

b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,

c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo

d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

17. Podľa § 54 ods. 3 Zákona o rodine za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

18. Podľa § 54 ods. 4 Zákona o rodine ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok.

19. Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

20. Podľa § 62 ods. 1 Zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

21. Podľa § 62 ods. 2 Zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

22. Podľa § 62 ods. 3 Zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

23. Podľa § 81 ods. 2 Zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

24. V predmetnom konaní mal súd na základe vykonaného dokazovania preukázané, že rodičia mal. detí v súčasnosti nie sú schopní starostlivosť o mal. deti zabezpečiť, otec z dôvodu, že je vo výkone trestu odňatia slobody a matka z dôvodu nedostatočných osobnostných predpokladov - schopnosti postarať sa o deti. Uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3. Zákona o rodine, ktorým súd mal. deti dočasne na dobu 6 mesiacov odňal z osobnej starostlivosti rodičov za účelom zlepšenia rodinných pomerov nevedlo k náprave. Matka svoje osobné ani bytové pomery nezlepšila, nemá s mal. deťmi kde ísť a nevie sa postarať prakticky ani o seba, nie to ešte o mal. deti.

25. Mal tiež preukázané, že v súčasnosti neexistuje vhodná osoba na vykonávanie náhradnej osobnej starostlivosti o mal. deti. Sestra otca mal. detí, p. I. V. neprejavila záujem o vykonávanie starostlivosti o všetky deti, ale len o mal. O. a W. (pričom súd prihliadol aj na potrebu zachovania súrodeneckých väzieb medzi mal. deťmi, ktoré sú umiestnené všetky v jednom centre pre deti a rodiny). Bytové pomery u p. V. tiež nie sú vhodné najmä z hľadiska hygienického na zabezpečovanie starostlivosti o mal. deti. Nakoľko p. V. s manželom boli v minulosti opakovane trestne odsúdení za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže preto, že ich vlastné deti v minulosti opakovane zanedbávali školskú dochádzku a mali značné množstvo neospravedlnených vymeškaných hodín. Súd má za to, že p. V. sa, ani z hľadiska jej osobnostných a morálnych predpokladov ako aj spôsobu jej života a života osôb žijúcich s ňou v spoločnej domácnosti (§ 45 ods. 1 Zákona o rodine), nejaví ako vhodnou osobou na vykonávanie náhradnej osobnej starostlivosti o mal. deti. Takouto osobou nie je ani starý otec mal. detí, p. B. H.Š..

26. Preto bolo nad mal. deťmi potrebné nariadiť ústavnú starostlivosť, ktorú budú vykonávať v Centre pre deti a rodiny Potôčik, Slovenská Ľupča.

27. V zmysle § 81 ods. 2 Zákona o rodine v spojení s § 62 ods. 1 - 3 Zákona o rodine, rodičom mal. detí uložil povinnosť platiť na výživu mal. detí výživné vo výške 30 % sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťaťa, podľa Zák. č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v účinnom znení, teda v minimálnom

rozsahu, v akom je výživné povinný platiť každý rodič, bez ohľadu na svoje možnosti, schopnosti a majetkové pomery. Mal za to, že s ohľadom na súčasnú osobnú a sociálnu situáciu (matka maloletých detí je dlhodobo nezamestnaná, jej jediným príjmom je dávka v hmotnej núdzi a otec mal. detí je vo výkone trestu odňatia slobody) nie je v možnostiach a schopnostiach rodičov, prispievať na výživu mal. detí výživným vo vyššej výške. Rodičia sú povinní poukazovať výživné zariadeniu, do ktorého boli mal. deti umiestnené.

28. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 Zák. č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom podpísaného súdu (trojmo).

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa ustanovení § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

Ak nebude povinnosť platiť výživné stanovená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (Zák. č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení).

Podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať

- a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
- b) prikázaním pohľadávky,
- c) predajom hnuteľných vecí,
- d) predajom cenných papierov,
- e) predajom nehnuteľnosti,
- f) predajom podniku,
- g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.