

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 8T/9/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5624010126  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Penjaková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2024:5624010126.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudcom JUDr. Miriam Penjakovou, v trestnej veci obvineného: A. B., nar. XX.XX.XXXX, pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno g) Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 18.03.2024 v Ružomberku,

### rozhodol:

Súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku vo veci trestného stíhania v bode 1), 2) pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno g) Trestného zákona

s c h v a ľ u j e

dohodu o vine a treste, ktorá bola uzavretá na Okresnej prokuratúre v Ružomberku dňa 15.02.2024 medzi obvineným A. B., nar. XX.XX.XXXX a prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Ružomberku v nasledovnom znení:

Obvinený: A. B., nar. XX.XX.XXXX v Žiline, trvale bytom C. D.. D. XX/XX, E. F. G., adresa na doručovanie písomností ÚVTOS pre mladistvých Sučany,

je v i n n ý, ž e

v bode 1)

dňa 15.11.2022 v čase o 12.56 hod. v predajni spoločnosti MONTANA GROUP, s.r.o. na ulici E. XXXX/XX, H., vzal z regála voľne položenú uhlovú brúsku zn. Milwaukee, typ M18 FSAGV125XB-0X, červeno-čiernej farby, bez batérie v hodnote 429,59 eur a v čase o 12.57 h vzal z regála v krabici uložený bluetooth reproduktor zn. Milwaukee, typ M12 JSSP-0 v hodnote 106,79 eur, ktoré veci si následne vložil do papierovej tašky, ktorú mal po celý čas so sebou v predajni a následne prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplatenia za uvedený tovar a z predajne odišiel, čím týmto konaním spôsobil poškodenej spoločnosti MONTANA GROUP, s.r.o. so sídlom Textilná 6038/24, Ružomberok 034 01, IČO: 47591374, škodu v celkovej výške 536,38 eur,

v bode 2)

dňa 08.12.2022 v čase o 14.35 hod. v predajni spoločnosti MKB Plus s.r.o. na ulici Nová 4432/8 v Liptovskom Mikuláši vzal voľne položený akumulátorový rázový ťahovák zn. MILWAUKEE M18, typ FMTIWZF12-OX, 1/2", červenej farby v hodnote 378,- eur, spoločne s batériou zn. MILWAUKEE M18, typ HB5, REDLITHIUM, kapacity 5,5 Ah, čierno-červenej farby v hodnote 227,99 eur, ktoré si schoval pod bundu, ktorú mal oblečenú na sebe a následne bez zaplatenia za predmetný tovar odišiel z predajne, čím týmto konaním spôsobil spoločnosti MKB Plus s.r.o., so sídlom Nová 4432/8, Liptovský Mikuláš 031 01, IČO: 54310270, škodu vo výške 605,99 eur, pričom konania popísaného v bodoch 1) a 2) sa dopustil napriek tomu, že v priestupkovom konaní bol rozhodnutím Okresného úradu Žilina č. OÚ-ZA-OVVS2-2021/048672/1568/CET, 2022/006503 zo dňa 29.03.2022, právoplatným dňa 29.04.2022,

uznaný vinným zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a bola mu uložená pokuta vo výške 10,- eur,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil malú škodu a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

č í m s p á c h a l

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno g) Trestného zákona.

Za to

s a o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 41 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2 a 4 Trestného zákona, § 36 písm. l) a § 37 písm. m) a h) Trestného zákona, na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 11 (jedenásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obvineného zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste, ktorým obvinenému:

- rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 50T/41/2023 zo dňa 10.01.2024 a právoplatným dňa 10.01.2024, bol uložený spoločný súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 9 (deväť) mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad,

- rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 1T/36/2023 zo dňa 06.10.2023 a právoplatným dňa 06.10.2023, bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad,

- trestným rozkazom Okresného súdu Žilina sp. zn. 22T/88/2022 zo dňa 27.12.2022 a právoplatným dňa 22.02.2023, bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad,

- trestným rozkazom Okresného súdu Žilina sp. zn. 55T/25/2023 zo dňa 17.04.2023 a právoplatným dňa 03.05.2023, v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 55T/25/2023 zo dňa 22.05.2023 a právoplatným dňa 02.06.2023, bolo upustené od uloženia súhrnného trestu, pretože sa malo za to, že trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Žilina sp. zn. 22T/88/2022 zo dňa 27.12.2022 a s právoplatnosťou k 22.02.2023 je na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela dostatočný, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 232 ods. 3 Trestného poriadku súd obvinenému ukladá povinnosť zaplatiť náhradu škody spôsobenú poškodenej spoločnosti MONTANA GROUP s.r.o., so sídlom Textilná 6038/24, Ružomberok 034 01, IČO: 47 591 374, vo výške 538,38 eur.

Podľa § 232 ods. 3 Trestného poriadku súd obvinenému ukladá povinnosť zaplatiť náhradu škody spôsobenú poškodenej spoločnosti MKB Plus s.r.o., so sídlom Nová 4432/8, Liptovský Mikuláš 031 01, IČO: 54 310 270, vo výške 605,99 eur.

## o d ô v o d n e n i e :

Dňa 15.02.2024 bolo na Okresnej prokuratúre v Ružomberku podľa § 232 a nasledujúce Trestného poriadku vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Ružomberku a obvineným.

Dňa 15.02.2024 prokurátorka Okresnej prokuratúry v Ružomberku podala v predmetnej trestnej veci tunajšiemu súdu návrh na schválenie dohody o vine a treste sp. zn. Pv 55/23/5508-40 zo dňa 15.02.2024.

Zo zápisnice Okresnej prokuratúry v Ružomberku o konaní o dohode o vine a treste v tejto trestnej veci má súd preukázané, že obvinený bol poučený podľa príslušných zákonných ustanovení. Zo zápisnice ďalej vyplýva, že obvinený po zákonom poučení a upozornení vyhlásil, že poučeniu porozumel, rozumie podstate konania o dohode o vine a treste, že súhlasí s touto formou skráteného konania a že sa vzdáva práva na verejný súdny proces. Zároveň obvinený vyhlásil, že rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, z ktorých je obvinený, policajtom bol riadne poučený v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku, okrem iného o práve na obhajobu, pričom mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu. Obvinený rozumie právnej kvalifikácii skutkov, za ktoré je stíhaný. Bol uzrozumený s trestnou sadzbou, ktorú Trestný zákon ustanovuje za tieto trestné činy, za ktoré je stíhaný, dobrovoľne sa priznal ku spáchaniu skutkov, svoje konanie úprimne ľutuje, tiež priznal vinu na spáchaní skutkov.

Súd má ďalej preukázané, že obvinený na návrh prokurátorky Okresnej prokuratúry v Ružomberku súhlasil s tým, aby mu súd uložil dohodnutý trest tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Zo spisového materiálu má súd ďalej preukázané, že prokurátorka Okresnej prokuratúry v Ružomberku dňa 15.02.2024 uzatvorila s obvineným dohodu o vine a treste v tejto trestnej veci.

Súd po preskúmaní spisového materiálu, nakoľko má za to, že nie sú dané dôvody na postup podľa § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, v súlade s § 331 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku v spojení s 332 ods. 1 Trestného poriadku vo veci nariadil verejné zasadnutie.

Na verejnom zasadnutí Okresného súdu Liptovský Mikuláš, pracovisko Ružomberok v predmetnej trestnej veci konanom dňa 18.03.2024 obvinený na súdom položené otázky podľa § 333 ods. 3:

písm. a) Trestného poriadku či porozumel podanému návrhu na dohodu o vine a treste - odpovedal áno

písm. b) Trestného poriadku či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces - odpovedal áno

písm. c) Trestného poriadku či rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu – odpovedal áno

písm. d) Trestného poriadku či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby – odpovedal áno

písm. e) Trestného poriadku či porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste – odpovedal áno

písm. f) Trestného poriadku či rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako trestného činu - odpovedal áno

písm. g) Trestného poriadku či bol oboznámený s trestnými sádzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy, ktoré sú mu kladené za vinu – odpovedal áno

písm. h) Trestného poriadku či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikujú ako určité trestné činy - odpovedal áno

písm. i) Trestného poriadku či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu, nahradí škodu v rozsahu dohody – odpovedal áno

písm. j) Trestného poriadku či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie – odpovedal áno

Obvinený na všetky položené otázky zrozumiteľne a určito, slobodne a vážne odpovedal „áno“.

Podľa § 334 ods. 1 Zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný poriadok, súd môže rozhodovať len o skutku, jeho právnej kvalifikácii, primeranosti trestu, ochrannom opatrení vo vzťahu k obvinenému, ako aj o výroku o náhrade škody v rozsahu uvedenom v návrhu na dohodu o vine a treste, ak obvinený na všetky otázky odpovedal „áno“.

Vzhľadom na vyššie uvedené, nakoľko súd zistil, že dohoda o vine a treste uzatvorená medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Ružomberku a obvineným bola uzavretá v súlade s §§ 232, 333 ods. 3 Trestného poriadku, nie je podľa § 334 ods. 2 Trestného poriadku nespravodlivá, súd ju na verejnom zasadnutí schválil a potvrdil rozsudkom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku)  
Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c), ods. 2 Trestného poriadku.