

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 26P/74/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120205355
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Balalová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3120205355.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa M. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matky D. C. M., štátnej občianky SR, bytom E. XXX, zastúpenej Mgr. Júliusom Meszárošom, advokátom so sídlom Trenčín, Námestie sv. Anny 7269/20B a otca B.. M. C., štátneho občana SR, bytom D., H. XX o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. Nariaďuje sa toto neodkladné opatrenie:

„Otcovi maloletého M., B.. M. C. sa nariaďuje platiť výživné na maloletého M. sumou vo výške 80,-Eur mesačne, ktoré je otec povinný poukazovať k rukám matky vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred.“

II. Vo zvyšnej časti sa návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

III. Toto neodkladné opatrenie trvá najdlhšie do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej Okresným súdom Trenčín pod sp. zn. 26P/52/2020.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia domáhala, aby súd neodkladným opatrením rozhodol tak, že otcovi maloletého sa ukladá do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 26P/52/2020 o rozvod manželstva s príslušenstvom, aby sa zdržal osobného styku s maloletým M.. Ďalej sa domáhala, aby súd uložil otcovi dieťaťa povinnosť prispievať na výživu mal. dieťaťa sumou 100,-Eur mesačne počnúc od júna 2020 a zameškané výživné vo výške 300,-Eur zaplatiť v splátkach po 50,-Eur popri bežnom výživnom. Uviedla, že dňa 17.07.2020 a opakovane dňa 23.07.2020 ju telefonicky kontaktovala osoba, ktorá sa predstavila ako právny zástupca odporcu v trestnom konaní (predstavila sa ako p. U.) so žiadosťou o oznámenie, či bude súhlasiť s tým, aby mal. M. strávil dva týždne v mesiaci august 2020 s otcom u jeho rodičov v D.. Následne na internetovej stránke Slovenskej advokátskej komory zistila, že sa tam nachádza advokát uvedeného mena. Po pozitívnom výsledku zisťovania jej bolo jasné, že otec sa kvalifikovaným spôsobom chce domôcť styku s mal. M. na uvedené obdobie. S pobytom maloletého u otca kategoricky nesúhlasí, najmä s ohľadom na predchádzajúce správanie odporcu, najmä incidentu, ktorý sa odohral dňa 05.06.2020, kedy ju odporca v okolí autobusovej stanice v F. verbálne napádal tak, že ju vulgárne urážal za prítomnosti mal. dieťaťa. Uvedené pokračovalo v ten istý deň popoludní v rodinnom dome v Obci E., kde ju odstrčil a povedal, že pokiaľ sa maloletý neprestane nevhodne správať pôjde po sekeru. Takéto konanie v nej vzbudilo dôvodnú obavu o jej život ako aj o život maloletého. Telefonicky kontaktovala svoju matku a tá privolala hliadku polície. Privolaná hliadka PMJ KR PZ F. dňa 05.06.2020 obmedzila otca maloletého na osobnej slobode a ten bol umiestnený do cely predbežného zadržania. Následne dňa 07.06.2020 bol na Okresnom súde Trenčín podaný návrh na vzatie otca maloletého do väzby.

Uznesením Okresného súdu Trenčín vydaným v konaní sp. zn. 6Tp/71/2020 zo dňa 08.06.2020 nebol otec maloletého vzatý do väzby, ale bol prepustený zo zadržania na slobodu. Na základe popísaného konania otca podala na súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala, aby súd rozhodol o zákaze priblíženia sa otca k maloletému na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov. Uvedený návrh bol uznesením zo dňa 08.07.2020 zamietnutý. K návrhu na určenie výživného uviedla, že otec jej od 08.06.2020 na výživu maloletého nijako neprispieva, všetky jej odôvodnené potreby ako aj potreby maloletého zabezpečuje z jej príjmu, ktorý pozostáva z dávky v nezamestnanosti vo výške 460,-Eur mesačne a rodičovského príspevku vo výške 22,89 Eur mesačne. Jej náklady mesačne predstavujú 74,-Eur za el. energiu a vodu, 40,-Eur za kúrenie, 84,-Eur splátka úveru na bývanie, 150,-Eur stravné, 36,-Eur za sporenie a úrazové poistenie pre maloletého, 60,-Eur za mobilný telefón, internet a televíziu, 25,-Eur za ošatenie a hygienické potreby pre maloletého a 25-50,-Eur za ošatenie a hygienické potreby pre ňu, pričom v prípade potreby si požičiava peniaze od rodičov, ktorí žijú v rovnakej obci.

2. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 17.08.2020 vyplynulo, že matka na podanom návrhu trvá. Matka je v súčasnosti nezamestnaná, evidovaná na úrade práce ako uchádzačka o zamestnanie. Z dôvodu mimoriadnej situácie pre Covid 19 od apríla 2020 poberá dávku v nezamestnanosti vo výške 470,-Eur mesačne alebo 485,-Eur mesačne, keď má mesiac 31 dní a tiež poberá prídavok na dieťa. Iný príjem nemá. Žije v rodinnom dome iba s maloletým, ktorý je v jej celodennej starostlivosti. Od septembra 2020 je prijatý do Materskej školy v E. s predpokladaným mesačným poplatkom do 50,-Eur. Matka hradí dieťaťu poistné 16,-Eur mesačne a sporenie po 20,-Eur mesačne. Mal. M. je zdravý, odborné ambulancie nenavštevuje. Má veku primerané potreby. Od doby čo rodičia nežijú v spoločnej domácnosti, otec na výživu dieťaťa neprispel žiadnym spôsobom, teda ani finančne ani naturálnou formou. K návrhu na zákaz styku otca s maloletým matka uviedla, že v rámci trestného konania vedeného na Okresnom súde Trenčín dostal určité zákazy a obmedzenia. Otec má zákaz akýmkoľvek spôsobom kontaktovať matku, čo aj dodržiava. Prostredníctvom právneho zástupcu sa domáhal stretnutia so synom, ktorého si chcel zobrať počas dovolenky k svojim rodičom na H. E.. Otec s návrhom matky súhlasí iba čiastočne. Je ochotný zdržať sa a nestretávať sa so synom iba do právoplatného skončenia trestného konania, nie až do konania o rozvod manželstva. K výške navrhovaného výživného uviedol, že s tou nesúhlasí. Právnik mu poradil, že pokiaľ nemá určené súdom platiť na dieťa, aby na dieťa neplatil. Z toho dôvodu nechce aktuálne dobrovoľne na výživu dieťaťa finančne prispievať a tiež z dôvodu, že si myslí, že matka by peniaze nepoužila na výživu dieťaťa ale pre svoje potreby. Ďalej zo správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že otec dieťaťa býva v prenajatom 2-izbovom byte, kde obýva 1 izbu. Za bývanie hradí mesačne 140,-Eur. Pracuje ako vedúci zmeny v predajni U. J. v Q. G. v F.. Zo zamestnania dosahuje príjem cca 800,-Eur mesačne netto vrátane daňového bonusu, ktorý si na dieťa uplatňuje. Iný príjem nemá. Dlhy ani pôžičky nemá a nespláca. Okrem mal. M. nemá iné vyživovacie povinnosti. Jeho ďalšie mesačné výdavky predstavujú 15,-Eur mesačne za telefón, 20,-Eur poistenie pre mal. M., 200,-Eur mesačne vlastné sporenie, 50,-Eur mesačne sporenie na spoločné výlety s maloletým a 60,-Eur mesačne cestovné za rodičmi. V F. si platí cestovné v MHD do práce a má bežné výdavky na stravu, oblečenie a podobne. Záverom kolízny opatrovník navrhol, aby súd zaviazal otca mal. dieťaťa platiť výživné v nevyhnutnej miere, t.j. vo výške 80,-Eur mesačne a to do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva. Čo sa týka návrhu matky, ktorým neodkladným opatrením žiada uložiť otcovi zdržať sa osobného styku s maloletým do právoplatného skončenia o rozvod manželstva, v tejto časti navrhuje návrh matky zamietnuť. Otec uviedol, že bude rešpektovať a je ochotný zdržať sa nestretávať so synom do právoplatného skončenia trestného konania. Následne ak budú zrušené zákazy a obmedzenia, ktoré mu vplynuli z trestného konania, má záujem sa so synom stretávať. V záujme maloletého dieťaťa je, aby mal umožnený kontakt aj so svojim otcom, ktorý je rovnako dôležitý pre jeho zdravý rast a vývoj, ako matka.

3. Pre účely rozhodnutia o neodkladnom opatrení sa súd oboznámil s návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia, správou kolízneho opatrovníka, trestným rozkazom sp. zn. 2T/73/2020 zo dňa 13.08.2020, spisom sp. zn. 2T/73/2020, sp. zn. 46Pr/62/2020 ostatným obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

4. Mal. M. má tri roky a pochádza z manželstva rodičov, ktorí aktuálne nežijú v spoločnej domácnosti. Matka podala dňa 08.06.2020 návrh na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k mal. dieťaťu. Konanie je vedené na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 26P/52/2020 a doposiaľ nebolo vo veci rozhodnuté. V návrhu na rozvod manželstva v časti úpravy práv a povinností k mal. dieťaťu na čas po rozvode matka žiada zveriť maloletého do svojej výlučnej starostlivosti a otca zaviazat' na výživné

vo výške 100,-Eur mesačne. Ďalej dňa 19.06.2020 podala matka návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom sa matka domáhala vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil otcovi zákaz priblíženia k maloletému na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov. Návrh súd zamietol uznesením č.k. 26P/60/2020-50 zo dňa 08.07.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 25.07.2020. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že súd návrh zamietol pre nedostatok naliehavosti požadovanej úpravy pomerov, keď otec maloletého rešpektoval všetky obmedzenia, ktoré mu boli uložené v uznesení Okresného súdu Trenčín sp. zn. 6Tp/71/2020 zo dňa 08.06.2020 a ktorých rešpektovanie mal súd v tomto konaní za osvedčené. Z odôvodnenia rozhodnutia tiež vyplýva, že vzhľadom na vek maloletého nie je možný jeho voľného pohybu bez dozoru matky a tiež skutočnosť, že obydlie matky je aj jeho obydliem. Nebolo teda osvedčené, že vzťahy účastníkov si vyžadujú dočasnú úpravu, ktorá neznesie odklad a je potrebný okamžitý zásah súdu formou neodkladného opatrenia.

5. Zo spisu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/72/2020 vyplýva, že trestným rozkazom zo dňa 13.08.2020 bol otec maloletého - obvinený M. C., nar. XX.XX.XXXX uznaný vinný, že dňa 05.06.2020 v čase od 08.15 hod. do 11.00 hod. v okolí autobusovej stanice v F. vulgárne nadával manželke - poškodenej D. C. M. za prítomnosti ich mal. syna M., pričom uviedol, že „zabijem teba, syna a aj seba alebo zabijem len seba a syna a teba necháme žiť americký sen“ a dňa 05.06.2020 v čase od 14.00 hod. do 16.00 hod. v rodinnom dome na adrese E. XXX pokračoval vo verbálnom napádaní manželky - poškodenej D. C. M. pričom jej povedal, že pokiaľ sa ich syn neprestane nevhodne správať, tak pôjde po sekeru, spáchal prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Tr. Zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona. Za to bol odsúdený podľa na trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s probačným dohľadom. Zároveň mu súd výkon trestu podmienične odložil na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov za súčasného uloženia probačného dohľadu. Ďalej súd uložil otcovi maloletého obmedzenia spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok, v zákaze kontaktovať matku maloletého v akejkoľvek forme vrátane kontaktu prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby alebo obdobnými prostriedkami a uložil mu povinnosť nepriblížiť sa k matke maloletého na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov, nezdržiavať sa v blízkosti obydliu matky maloletého alebo na určenom mieste, kde sa zdržuje alebo ktoré navštevuje a v skúšobnej dobe podmieničného odsúdenia podrobiť sa psychoterapii alebo zúčastniť sa na psychologickom poradenstve. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 13.08.2020. Zo spisu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 46Pr/62/2020 vyplýva, že skúšobná doba podmieničného odkladu výkonu trestu otca maloletého začala plynúť dňa 13.08.2020 a bude trvať do 14.08.2022, pričom Obvodné oddelenie PZ v F. bolo súdom požiadané o súčinnosť pri sledovaní odsúdeného v medziach platných právnych predpisov, či dodržiava jemu uložené obmedzenia. Probačný a mediálny úradník tiež dohodol s otcom maloletého termín prvého stretnutia za účelom zistenia plnenia uložených obmedzení a povinností na 16.09.2020.

6. Podľa § 2 ods.1, 2 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

7. Podľa § 324 ods.1, 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 360 ods.1 a 2 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

10. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

11. Účelom neodkladného opatrenia je okamžite súdne riešiť vec, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, teda ak je splnený predpoklad naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý

zásah súdu. Neodkladné opatrenie je právnym inštitútom procesného práva, ktoré možno vydať za predpokladu, že sú aspoň osvedčené základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti a dôvodnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá súdna ochrana a súčasne, že sa jedná o stav, kedy vec neznesie odklad, kedy je potrebný okamžitý zásah súdu formou neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie si vyžaduje naliehavosť takéhoto opatrenia, osvedčenie danosti práva a nevyhnutnosť potreby takejto úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby výchovného operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a vyžaduje bezodkladnú úpravu pomerov.

12. V danej veci mal súd za to, že nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia v časti na nariadenie povinnosti otcovi prispievať na výživu dieťaťa je dôvodné. Rodičia dieťaťa nežijú spolu. Maloletý býva s matkou, ktorá je nezamestnaná a poberá dávku v nezamestnanosti a prídavok na dieťa. Otec maloletého pracuje a zarába, ale od ukončenia spoločnej domácnosti s matkou maloletého, tejto na výživu maloletého žiadnym spôsobom neprispel, ako aj uviedol vo svojom vyjadrení pred kolíznym opatrovníkom, čo odôvodnil tak, že uvedené mu poradil jeho právny zástupca a domnieva sa, že ním zaslané peniaze použije matka na svoje vlastné potreby. Povinnosť prispievať na výživu dieťaťa majú obaja rodičia podľa svojich schopností a možností, pričom schopnosti a možnosti matky sú v súčasnosti objektívne obmedzené, keďže jej jediným príjmom je dávka v nezamestnanosti. Otec dieťaťa nepreukázal súdu dobrovoľné plnenie vyživovacej povinnosti, preto z dôvodu, aby sa dieťaťa pre neplatenie výživného zo strany otca nedostalo do stavu núdze, súd otcovi uložil túto povinnosť neodkladným opatrením. S poukazom na obmedzené príjmové pomery matky, ktorá má preto obmedzené možnosti finančne zabezpečovať nevyhnutné potreby dieťaťa, jej osobnú starostlivosť o dieťa ako aj deklarované príjmy otca mal súd za to, že výške výživného na dieťa zo strany otca v nevyhnutnej miere v zmysle § 366 CMP zodpovedá suma 80,-Eur mesačne, ktorú sumu navrhol aj kolízny opatrovník. Uvedenú sumu súd považoval za primeranú a zodpovedajúcu požiadavke výživného v nevyhnutnej miere zo strany otca, ku ktorému dieťaťu majú vyživovaciu povinnosť obaja rodičia, tak, aby mohli byť zabezpečené tie najnevyhnutnejšie potreby maloletého dieťaťa a aby dieťa nebolo ohrozené na jeho základnej výžive. Preto súd otcovi uložil povinnosť neodkladným opatrením platiť výživné na maloletého M. v sume 80,-Eur mesačne.

13. Matka sa podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia ďalej domáha, aby súd uložil otcovi zákaz osobného styku s maloletým do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva vedeného pod sp. zn. 26P/52/2020. Súd má za osvedčené tú skutočnosť, že rodičia maloletého nežijú v spoločnej domácnosti a starostlivosť o maloletého v plnej miere zabezpečuje matka. Rovnako súd má za osvedčenú skutočnosť, že otec maloletého sa s ním nestretáva, ani ho žiadnym spôsobom nekontaktuje. Vzťahy medzi rodičmi sú vyhrotené do tej miery, že otec maloletého bol právoplatne odsúdený trestným rozkazom sp. zn. 2T/73/2020 zo dňa 13.08.2020 pre prečin nebezpečného vyhrážania, ktorého sa dopustil na chránenej osobe - blízkej osobe, ktorou je matka maloletého. Existenciu vyhrotených vzťahov medzi rodičmi má súd za osvedčenú už z konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 26P/60/2020. V novom návrhu matka v podstate opakuje skutočnosti a dôvody, ktoré uviedla už v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sp. zn. 26P/60/2020 a tieto rozšírila o tvrdenie telefonického kontaktu s osobou právneho zástupcu otca, ktorá mala žiadať o styk otca s maloletým a to po dobu 2 týždňov bez prítomnosti matky. K tomuto tvrdeniu ale nepredložila ani neoznačila žiadny dôkaz. Návrh na neodkladné opatrenie je dôvodný vtedy, ak potreba dočasnej úpravy vzťahov strán sporu je naliehavá a navrhovateľ dostatočne osvedčí bezprostredné ohrozenie práva, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, alebo svoju obavu o ohrozenie práva. Je teda na navrhovateľovi, aby osvedčil tak naliehavosť potreby neodkladnej úpravy pomerov ako aj bezprostrednosť ohrozenia nároku, ktorému má byť poskytnutá ochrana, pričom obe podmienky musia byť pre nariadenie neodkladného opatrenia splnené súčasne. V danom prípade však matka neosvedčila ani jednu z uvedených podmienok. V tejto súvislosti sa žiada poukázať aj na fakt, že uvedené telefonáty sa mali uskutočniť dňa 17.07.2020 a dňa 23.07.2020, pričom matka podala návrh až dňa 30.07.2020. Z týchto dôvodov súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia v tejto časti zamietol.

14. Neodkladné opatrenie v nariadenej časti má len predbežný a dočasný charakter, jeho účelom je zabezpečiť, aby výživa maloletého nebola ohrozená, preto neodkladné opatrenie bude trvať najdlhšie do rozhodnutia vo veci samej pod sp. zn. 26P/52/2020.

15. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, pretože toto konanie o nariadenie neodkladného opatrenia vedené pod sp.zn. 26P/74/2020 jeho nariadením končí.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia a to na Okresný súd Trenčín. O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trenčíne.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením (§ 332 ods.1 CSP).

Exekúciu na peňažnú povinnosť (výživné) vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).