

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 10Csp/48/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7819202126
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marian Tengely
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2020:7819202126.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudca JUDr. Marian Tengely, v právnej veci žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, Paríž 75009, Francúzsko, zapísaného v parížskom Registri obchodu a spoločností pod č. 542 097 902, konajúceho na území Slovenskej republiky prostredníctvom spoločnosti BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, IČO: 47258713, Karadžičova 2, 811 09 Bratislava - Staré Mesto, zastúpeného: Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s.r.o., Ventúrska 16, 811 01 Bratislava, IČO: 47234547, proti žalovanému: O. P., F. XX.XX.XXXX, Q. T. J. XX, XXX XX J., v konaní o zaplatenie 1.115,79 Eur istiny s príslušenstvom, takt

rozhodol:

I. Z a v ä z u j e žalovaného zaplatiť žalobcovi 610,79 Eur istiny s 5,00 % ročným úrokom z omeškania od 17.8.2016 do zaplatenia, všetko v mesačných splátkach po 20,00 Eur, počnúc od mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom rozsudok nadobudol právoplatnosť, vždy do konca toho ktorého mesiaca, pod hrozbou straty výhody splátok nezaplatením ktorejkoľvek splátky.

II. V prevyšujúcej časti konanie z a s t a v u j e .

III. N e p r i z n á v a žiadnej zo strán právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi 1115,79 Eur s úrokom z úverovej istiny vo výške 27,48 % ročne zo sumy 914,76 Eur od 17.8.2016 do zaplatenia a s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1075,79 Eur od 17.8.2016 do zaplatenia a náhradu trov konania. Poukázal na to, že so žalovaným uzavrel dňa 8.12.2014 Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty. Obsahom zmluvy bolo poskytnutie úverového rámca vo výške 5.000,00 Eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru. Žalovaný vyčerpal z úverového rámca 942,48 Eur a to formou výberu z bankomatov alebo platbami na obchodných miestach vo výške 900,27 Eur a 42,21 Eur predstavovali poplatky. Žalovaný sa zaviazal splácať úver v mesačných splátkach, pričom doteraz uhradil len 45,04 Eur. Podľa úverovej zmluvy v prípade nesplácania úveru bol žalobca oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, čo urobil dňa 16.8.2016. Žalobca na výzvu súdu oznámil, že žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním úveru neuhradením mesačnej splátky splatnej k 10.12.2015. Žalobca si uplatňoval aj úroky z omeškania a tiež dohodnuté úroky z úveru až do úhrady celého dlhu.

2. Súd rozsudkom 10Csp/48/2019-65 zo dňa 21.10.2019 žalobu žalobcu zamietol a nepriznal žiadnej zo strán sporu právo na náhradu trov konania.

3. Voči rozsudku podal odvolanie žalobca a Krajský súd v Košiciach uznesením 11CoCsp/14/2020-92 zo dňa 14.4.2020 zrušil rozsudok a vec vrátil súdu I. inštancie na ďalšie konanie. Z dôvodov zrušujúceho

uznesenia vyplýva, že súd I. inštancie zamietol žalobu z dôvodu premlčania nároku žalobcu, pričom odvolací súd vec posúdil tak, že nedošlo k premlčaniu všetkých splátok zročných po 10.5.2016 a preto uložil súdu I. stupňa opätovne vo veci rozhodnúť.

4. Žalobca zotrval na podanej žalobe na zaplatenie 610,79 Eur istiny s 5,00 % ročným úrokom z omeškania od 17.8.2016 do zaplatenia a uplatnil si nárok na náhradu trov konania. V prevyšujúcej časti ohľadom istiny 505,00 Eur, úroku z dlžnej úverovej istiny vo výške 27,48 % ročne zo sumy 914,76 Eur od 17.8.2016 do zaplatenia a v časti úrokov z omeškania vo výške 5,00 % ročne prevyšujúcej sumu 610,70 Eur od 17.8.2016 do zaplatenia zobral späť a v tejto časti žiadal konanie zastaviť. Súhlasil so splatením dlžnej sumy formou mesačných splátok, pričom výšku splátky ponechal na zvážení súdu.

5. Žalovaný zotrval na svojej obrane, že nárok je premlčaný a v prípade, že by ho súd zaviazal na nejakú sumu, žiadal priznať splátky po 20,00 Eur mesačne z dôvodu jeho nízkeho príjmu vo výške 390,00 Eur mesačne, z ktorého mu exekútor zráža 100,00 Eur na predchádzajúci dlh, pričom má navyše vyživovaciu povinnosť na jedno dieťa, na ktoré platí 25,00 Eur mesačne. Trovy konania si neuplatňoval.

6. Súd sa v konaní oboznámil s listinnými dôkazmi a zistil nasledovné:

7. Zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 8.12.2014 vyplýva, že žalobcovi v druhej časti zmluvy bol poskytnutý revolvingový spotrebiteľský úver s výškou úverového rámca 5000 Eur, s výškou úrokovej sadzby 28,68 %, s RPMN 46,36 %, s mesačnou splátkou vo výške 5 % z dlžnej čiastky, so splatnosťou v desiaty deň v mesiaci.

8. Z Potvrdenia o odfinancovaní peňažných prostriedkov vyplýva, že žalovaný čerpal sumu 900,27 Eur a z Prehľadu uhradených splátok vyplýva, že žalovaný uhradil len 45,04 Eur.

9. Z Potvrdenia žalobcu o omeškaní vyplýva, že žalovaný sa dostal do omeškania so splátkou splatnou k 10.12.2015.

10. Z Oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti revolvingového úveru zo dňa 25.8.2016 vyplýva, že pre neplatenie splátok sa ku dňu 16.8.2016 stal záväzok žalovaného splatný v celom rozsahu.

11. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná ohľadom zaplatenia sumy 610,72 Eur istiny.

12. Súd zistil, že žalobca si uplatňoval úhradu zostatku úveru poskytnutého žalovanému dňa 8.12.2014. Pre nesplácanie úveru žalobca oznámil žalovanému listom zo dňa 25.8.2016 vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru ku dňu 16.8.2016, nakoľko dlžná čiastka k tomuto dňu predstavovala už 1115,79 Eur. Z prehľadu splátok súd zistil, že žalovaný sa dostal do omeškania so splátkou splatnou k 10.12.2015, čo vyplýva aj z písomného oznámenia žalobcu.

13. Podľa ustanovenia § 100 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. - Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

14. Podľa ustanovenia § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

15. V prejednávanej veci sa jedná o spotrebiteľský spor a preto všeobecná premlčacia doba je trojročná.

16. Podľa ustanovenia § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nespĺnenej splátky.

17. Podľa ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

18. Podľa ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

19. Z Prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaný zaplatil poslednú splátku pred zosplatením dňa 10.11.2015 a neuhradil splátku za 12/2015 a ani ďalšie nasledujúce splátky. Z toho vyplýva, že do omeškania sa dostal už so splátkou za mesiac 12/2015. V súlade s právnym názorom vysloveným Krajským súdom v Košiciach v zrušujúcom uznesení 11CoCsp/14/2020 k zosplateniu úveru došlo 16.8.2016 a všeobecná trojročná premlčacia doba pre uplatnenie zosplatennej časti úveru začala plynúť tri mesiace po dni nasledujúcom po splatnosti splátky za mesiac máj 2016. K uplatneniu nároku na súde došlo 24.7.2019, čo bolo ešte pred uplynutím premlčacej doby, ktorá by uplynula 11.8.2019. Ohľadom skôr splatných splátok zročných do 10.5.2016, u každej plynula premlčacia doba samostatne od ich splatnosti.

20. Zo strany žalobcu došlo k späťvzatiu časti žaloby vo výške 505,00 Eur istiny s uplatneným príslušenstvom, pričom sa jednalo o splátky zročné do 10.5.2016. Preto súd na námietku žalovaného ohľadom tejto sumy nemusel prihliadnuť. Vo zvyšku žalovanej sumy 610,79 Eur súd konštatuje v súlade s právnym názorom odvolacieho súdu, že u týchto splátok nedošlo k ich premlčaniu a preto bol nárok žalobcu dôvodný v súlade s uzavretou spotrebiteľskou zmluvou a zákonom č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

21. Výrok o priznaných splátkach sa opiera o ustanovenie § 232 ods. 2,3 Civilného sporového poriadku. Súd priznal žalovanému právo uhradiť dlh v splátkach z dôvodu jeho momentálnych sociálnych pomerov, keď má tak nízky príjem, že by vyššiu sumu, ako priznané splátky, nevedel platiť. Splátky sú však priznané pod hrozbou straty výhody splátok v prípade neuhradenia ktorejkoľvek splátky. Žalobca súhlasil s priznaním splátok.

22. Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 255 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého: (1) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. (2) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo; v spojení s ustanovením § 262 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku: (1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

23. Žalobca bol v konaní úspešný len čiastočne ohľadom priznanej sumy 610,79 Eur, avšak zaviniel zastavenie konania ohľadom sumy 505,00 Eur istiny, ako aj 27,48 % ročných úrokov z úverovej istiny 914,76 Eur a 5,00 % ročných úrokov z omeškania zo sumy 610,79 Eur. Z toho vyplýva, že úspech žalobcu, ako aj úspech žalovaného bol približne rovnaký a preto súd žiadnej zo strán nepriznal právo na náhradu trov konania.

24. Výrok o zastavení konania sa opiera o ustanovenie § 144 a 145 ods. 2 zákona 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa ustanovenia § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 Civilného sporového poriadku

odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa odseku 2 citovaného § odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Podľa odseku 3 citovaného § odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 1,2,3 Civilného sporového poriadku podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak strana sporu (žalobca alebo žalovaný) nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže oprávnená strana podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.