

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4P/102/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8520201452
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2020:8520201452.2

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o mal. L. T., nar. XX.X XXXX, trvale bytom I. XX, t.č. Centrum pre deti a rodiny Zlatovce, Na dolinách 27, Trenčín zastúpený kolíznym opatrovníkom JUDr. Dominika Želonková, VSÚ Okresného súdu Stará Ľubovňa, dieťa rodičov: otec neuvedený a mal. matky - P. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XX, t.č. Centrum pre deti a rodiny Zlatovce, Na dolinách 27, Trenčín, zast. zak. zástupcami: T. T., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom I. XX a Y. T., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom I. XX, za účasti poručníka Obce Lomnička, na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, odbor sociálnych vecí a rodiny v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. N a r i a ď u j e ponechať maloletého L. T., nar. XX.X XXXX, v starostlivosti Centra pre deti a rodiny Zlatovce, Na dolinách 27, Trenčín a to do doby právoplatného rozhodnutia súdu o uložení opakovaného výchovného opatrenia u mal. dieťaťa.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa podal na tunajší súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd ponechal mal. L. T. v starostlivosti Centra pre deti a rodiny Zlatovce.

2. Návrh odôvodnil tým, že mal. L. T. je umiestnený (spolu so svojou matkou P. T.), v Centre pre deti a rodiny Zlatovce, a to odo dňa 17.12.2018. Okresný súd Stará Ľubovňa svojím uznesením, spis. zn. 2P/14/2019, zo dňa 15.1.2020, právoplatným dňa 4.3.2020, mal. L. nariadil pobyt v CDaR Zlatovce a to na obdobie 6 mesiacov, resp. uložil výchovné opatrenie. Tunajší súd ustanovil vo svojom uznesení, spis. zn. 2P/159/2018, právoplatným dňa 10.8.2019, mal. dieťaťu poručníka a to obec Lomnička, ktorá mal. dieťa zastupuje a spravuje jeho majetok.

Mal. dieťa je počas dňa v starostlivosti jeho matky P.. Starostlivosť zo strany matky (pod dohľadom odborného vedenia zamestnancov zariadenia), je primeraná a dostatočná. Dieťa chodí samostatne, je to šikovný a veľmi vnímavý chlapec, ktorý robí pokroky vo všetkých oblastiach vývoja. Dieťa prijíma riadne stravu, bez nutnosti podávať mu špeciálne dojčenské mlieko. Detskou pediatričkou dieťaťa je MUDr. Novotná, maloletý je stále v dispenzári odbornej gastroenterologickej ambulancie. Na základe poslednej písomnej správy z CDaR Zlatovce, mal. L. nemá žiadne ťažkosti, či zdravotné problémy.

Tunajší úrad opakovane navštívil v CDaR Zlatovce mal. L. T.. V spoločnosti svojej matky bolo dieťa spokojné, túlilo sa k nej. Pri poslednej návšteve, na dotaz zamestnancov tunajšieho úradu či sa otec L. V. zaujíma o syna, mal. matka uviedla, že už dlhšie sa o syna nezaujíma, nie sú spolu v kontakte. Na adresu domnelého otca svojho syna vtedy mal. P. uviedla, že s otcom svojho syna neplánuje spoločnú

budúcnosť, nakoľko je nezodpovedný. Ani rodičia domnelého otca dieťaťa, sa o mal. L. nezaujímajú, do zariadenia ho telefonicky vôbec nekontaktujú.

Domnelý otec dieťaťa, L. T. doposiaľ nespravil kroky, ktoré by poukazovali na to, že má o syna skutočný záujem. V súvislosti so zapísaním sa do rodného listu svojho syna, nepožiadala o pomoc tunajší úrad, ani obec Lomnička.

Obec Lomnička vo svojej aktuálnej písomnej správe konštatuje, že bytové podmienky rodiny sa nezmenili. Starí rodičia mal. L. T. aj naďalej bývajú v maringotke. Rodičia mal. P. (a ostatných mal. detí), sa o deti riadne starajú, deti sa k rodičom správajú úctivo a rešpektom. Obec má vedomosť o hospitalizácii syna T. T. a Y. T., avšak aktuálny zdravotný stav im nie je známy.

Od 30.6.2020 je dieťa spoločne so svojou matkou na hosťovskom pobyte v domácnosti svojich starých rodičov T. T. a Y. T. (ktorí aj naďalej bývajú so svojimi deviatimi mal. deťmi v maringotke). Tunajší úrad počas hosťovského pobytu mal. L. a jeho matky, vykonáva návštevy v domácnosti rodiny T.. Pri poslednom sociálnom šetrení dňa 18.8.2020 boli ale zo strany zamestnancov tunajšieho úradu zistené negatívne skutočnosti - mal. deti boli zastihnuté v príbytku samé, bez rodičov a bez osoby, ktorá by na ne dohliadala. Mal. P. T. uviedla, že rodičia museli odcestovať do Čiech, nakoľko v Prahe je hospitalizovaný jej brat U. a boli potrebné písomné súhlasy rodičov so zákrokom, resp. s liečbou. Uviedla, že aj druhý z dvojčiek, mal. Q. je hospitalizovaný v Ľubovnianskej nemocnici. Mal. matka uviedla, že na súrodencov dáva pozor ona, niekedy na deti dohliada v čase neprítomnosti rodičov teta P., ale tá je v Podolínci na nákupe. Bolo zistené, že ide o p. P. T., ktorá mala do roku 2017 maloleté deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti a z jej starostlivosti boli vyňaté a umiestňované pobytovou formou do CDaR Svidník. Zo strany tunajšieho úradu boli okamžite oslovení starí rodičia mal. detí, ktorí potvrdili, že na deti dohliadnu, kým sa nevrátia ich rodičia. Taktiež bolo na túto skutočnosť písomne upozornené aj Centrum pre deti a rodiny Zlatovce s výzvou o prehodnotenie dĺžky trvania hosťovského pobytu mal. L. a jeho matky. Tunajší úrad požiadala o návštevu domácnosti aj obec Lomnička.

Plán sociálnej práce u mal. L. T. bol tunajším úradom priebežne vyhodnocovaný a to v spolupráci so zainteresovanými inštitúciami. Tunajší úrad sa v spolupráci s CDaR Zlatovce dohodol na ďalšom postupe spočívajúci v zotrvaní mal. L. a jeho matky P. T. v zariadení na výkon rozhodnutia súdu a to na základe zvážení všetkých skutočností. Dieťaťu bude zabezpečovať starostlivosť aj naďalej pod dozorom odborného vedenia zariadenia jeho maloletá matka P.. Vzťahové a emocionálne potreby oboch teda budú zachované, kontakt s najbližšou rodinou taktiež.

Aj napriek tomu, že voči mal. L. jeho matka získala rodičovské zručnosti a schopnosti, pod vedením odborného personálu CDaR Zlatovce si ich upevňuje, nie je možné uvoľnenie dieťaťa nastálo do domáceho prostredia. Doposiaľ nedošlo k úprave rodinných a sociálnych pomerov na strane jeho matky P.. Tá má aktuálne nariadenú ústavnú starostlivosť na základe rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa, spis. zn. 4P/83/2020, zo dňa 3.8.2020 (rozsudok nenadobudol právoplatnosť). Aktuálne nedokáže zabezpečiť sociálne istoty pre svoje dieťa, nakoľko ani ona samotná nemá vytvorené vhodné a stabilné podmienky - nedisponuje svojou domácnosťou a bytové podmienky na strane jej rodičov (maringotka s jednou miestnosťou), nie sú uspôsobené na dlhodobé prijatie jej samotnej a jej syna L.. Zdieľanie spoločnej domácnosti (vzhľadom na mnoho početnosť rodiny a zdravotným problémom dvojčiek), nie je vhodné a bezpečné nielen pre samotného L., ale ani pre ostatných mal. súrodencov jeho matky. Nielen mal. L., ale aj oni majú právo na primeranú životnú úroveň potrebnú pre ich telesný, duševný, mravný a sociálny rozvoj. Mal. matka bez odporného doprevádzania, pomoci a podpory nedokáže zabezpečiť svoje osamostatnenie. V rodine pôsobí aj akreditovaný subjekt Návrat, o. z., ktorý v rodine mal. detí T. vykonáva opatrenia SPOD a SK. Aj prostredníctvom neho sa tunajší úrad pokúša zastabilizovať bývanie pre mal. matku do jej plnoletosti. Avšak v písomnej správe AS Návrat, o. z. uvádza, že proces zabezpečenia lepšieho bývania sa čiastočne oddialil. Rodina síce zahájila tvorbu úspor, tá však aj vzhľadom na výšku príjmu rodiny ako aj na predchádzajúce zadĺženie, bude trvať dlhšie. V prípade, že by ale boli vytvorené vhodné bytové pomery pre mal. dieťa a jeho matku, môže dôjsť k uvoľneniu dieťaťa zo zariadenia spolu s matkou, v čase jej plnoletosti.

3. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 4P/102/2020 zo dňa 24.8.2020 súd ustanovil mal. dieťaťu kolízneho opatrovníka JUDr. Dominiku Želonkovsú VSÚ tunajšieho súdu.

4. Podľa § 324 ods.1 Civilného sporového poriadku /CSP/ pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa ods. 2 cit. zák. ust. na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

Podľa ods. 3 cit. zák. ust. neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

5. Podľa §325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 325 ods. 2 CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby d/ niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala

7. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa ods. 2 cit. zák. ust. k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

8. Podľa § 327 CSP a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

9. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

10. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

Podľa ods. 2 cit. zák. ust. pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Podľa § 336 ods. 1 CSP ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

10. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku /CMP/ na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia CSP, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Podľa § 367 ods.1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Podľa ods. 2 cit. zák. ust. o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

Podľa ods. 3 cit. zák. ust. uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

13. Účelom neodkladného opatrenia v súlade s vyššie citovanou právnou úpravou je neodkladná, rýchla úprava pomerov účastníkov.

Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd zisťovať všetky okolnosti, ktoré sú potrebné pre vykonanie meritórneho rozhodnutia. Pri zisťovaní skutočností potrebných pre nariadenie neodkladného opatrenia nemusí byť dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Ak by pred vydaním neodkladného opatrenia bolo potrebné preukázanie nároku v procese dokazovania, nebol by potom rozdiel medzi neodkladným opatrením a konečným rozhodnutím.

Inštitút neodkladných opatrení v porovnaní s doterajšou úpravou opustil charakter predbežnosti poskytnutej ochrany a po nariadení neodkladného opatrenia nemusí vždy nasledovať konanie vo veci samej. To však nevyklučuje ani to, že ochrana bude poskytnutá len na obmedzený čas a pred začatím konania vo veci samej. Jeho nariadenie je však možné v ktoromkoľvek štádiu konania. Súd môže nariadiť aj také neodkladné opatrenie, ktorého obsah je totožný s výrokom vo veci samej. Z návrhu na vydanie neodkladného opatrenia musia byť zrejmé podmienky dôvodnosti nároku, opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. Povinnosťou súdu pri vydávaní neodkladného opatrenia je skúmať všetky aspekty jeho nariadenia a teda dôkladne skúmať a zvažovať, najmä či je nárok účastníka na nariadenie neodkladného opatrenia osvedčený a či je naliehavá potreba okamžitého zásahu zo strany súdu.

14. V každej veci týkajúcej sa maloletých detí je prioritný záujem mal. dieťaťa a dosiahnutie účinnej ochrany jeho záujmov je zabezpečené aj inštitútom neodkladných opatrení. Potreba nariadenia neodkladného opatrenia nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu mal. dieťaťa na danej dočasnej úprave pomerov.

15. Súd po preskúmaní podaného návrhu a listinných dôkazov dospel k záveru, že v danom prípade je dôvod a aj potreba bezodkladnej úpravy pomerov mal. dieťaťa v jeho záujme, a to v zmysle návrhu navrhovateľa ponechaním v starostlivosti Centra pre deti a rodiny Zlatovce. U mal. L. dňa 4.9.2020 uplynie obdobie časového rozpätia výchovného opatrenia a keďže naďalej nie je možný návrat mal. dieťaťa do biologickej rodiny, nakoľko u matky doposiaľ nedošlo k úprave rodinných a sociálnych pomerov, nedokáže dieťaťu zabezpečiť sociálne istoty, nedisponuje vlastným bývaním a aj jej rodičia s ďalšími deťmi žijú len v maringotke s jednou miestnosťou. Tieto skutočnosti vyplývajú aj zo správy Obce Lomnička z 18.8.2020 /č.l. 6/. Matka má aktuálne nariadenú ústavnú starostlivosť na základe rozsudku tunajšieho súdu zo dňa 3.8.2020 pod č.k. 4P/83/2020.

16. Súd sa stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi uvedenými v návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni na nariadenie neodkladného opatrenia. Bola osvedčená naliehavosť a bezodkladnosť potreby nariadenia tohto neodkladného opatrenia.

17. Súd vzhľadom na vyššie uvedené, vyhovel návrhu a rozhodol tak, ako vyplýva z výrokovej časti tohto uznesenia.

18. Súd neurčil navrhovateľovi lehotu na podanie návrhu vo veci samej, nakoľko na tunajší súd už bol podaný podnet za začatie konania vo veci samej z úradnej povinnosti.

19. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dňa odo dňa jeho doručenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).