

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 14P/69/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6219201290
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrej Maukš
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2020:6219201290.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš sudcom Mgr. Andrejom Maukšom vo veci starostlivosti o maloleté deti D.: T., nar. XX. XX. XXXX a B., nar. XX. XX. XXXX, obaja zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš, deti rodičov: matky S. A.Á., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom mesto M. K.Š., t. č. bytom N. X, M. K. a otca T. D., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom W.. Y. S. X, M. K. za účasti Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš, o náhradnú starostlivosť o maloletých a návrhu navrhovateľov 1) Ľ.L. B., rod. M., nar. XX. XX. XXXX a 2) V.. W. F. B., nar. XX. XX. XXXX, obaja trvale bytom Š. E. XX, C., na zverenie maloletých detí do pestúnskej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Maloleté deti D.: T., nar. XX. XX. XXXX a B., nar. XX. XX. XXXX sa zverujú do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželov Ľ. B., rod. M., nar. XX. XX. XXXX a V.. W. F. B., nar. XX. XX. XXXX, ktorí sú oprávnení a povinní sa o maloletých osobne starať a zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach.

II. Matka a otec maloletých sú povinní prispievať na výživu maloletých detí D.: T., nar. XX. XX. XXXX a B., nar. XX. XX. XXXX každý z nich na každého z maloletých výživným vo výške po 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa podľa § 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z. z., ktoré sú povinní uhrádzať vždy do 20. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš, počnúc dňom 09. 07. 2020.

III. Zročné výživné za obdobie od 09. 07. 2020 do 31. 08. 2020 v sume spolu 51,25 Eur na každé z maloletých detí je každý z rodičov povinný splatiť v lehote 3 mesiacov od právoplatnosti výroku II. tohto rozsudku na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš.

IV. Súd ruší neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 14P/69/2019-69 zo dňa 09. 07. 2020 vo výroku I., ku dňu právoplatnosti výroku I. tohto rozsudku.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Tunajší súd uznesením č. k. 14P/69/2019-11 zo dňa 23. 07. 2019 začal konanie o náhradnú starostlivosť o maloletých z dôvodu, že uznesením č. k. 14P/16/2019-16 zo dňa 14. 02. 2019 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil matke povinnosť odovzdať maloletých do dočasnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Margarétka, Vajanského 71, Lučenec, pre nedostatočnú starostlivosť o maloletých zo strany rodičov a absentujúcich bytových podmienok.

2. Dňa 01. 07. 2020 podali navrhovatelia návrh na zverenie maloletých do ich spoločnej pestúnskej starostlivosti manželov pod sp. zn. 14P/68/2020, pričom uznesením č. k. 14P/69/2019-67 zo dňa 09.

07. 2020 spojil súd konania sp. zn. 14P/69/2019 a sp. zn. 14P/68/2020 na spoločné konanie pod sp. zn. 14P/69/2019.

3. Matka sa k veci samej vyjadrila tak, že v súčasnosti nemá podmienky na zabezpečenie osobnej starostlivosti o maloletých, a preto súhlasila s ich zverením do pestúnskej starostlivosti navrhovateľov. Otec sa v priebehu konania vo veci nevyjadril. Opatrovník maloletých aj prokurátor navrhli zveriť maloletých do pestúnskej starostlivosti navrhovateľov.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky a navrhovateľov a oboznámením sa s lustráciami v registri obyvateľov, Sociálnej poisťovni, registri trestov a registri priestupkov, správami opatrovníka z prešetrenia pomerov, sobášnym listom navrhovateľov, rozhodnutím a odporúčením ÚPSVaR Banská Bystrica, lekáorskými potvrdeniami, správou Občianskeho združenia „Za dôstojný život“, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

5. Uznesením č. k. 14P/16/2019-16 zo dňa 14. 02. 2019 nariadil súd neodkladné opatrenie, ktorým matke uložil povinnosť odovzdať maloletých do dočasnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Margarétka v Lučenci. Z odôvodnenia vyplýva, že maloletí sa mali od 19. 02. 2019 ocitnúť bez akéhokoľvek ubytovania, nakoľko Centrum sociálnych služieb Krupina v tom čase nepredložilo matke nájomnú zmluvu pre porušenie domového poriadku a náhradné ubytovanie v azylovom dome v Leviciach matka odmietla. Z odôvodnenia taktiež vyplýva, že matka riadnu starostlivosť maloletým nezabezpečovala, nakoľko sa im dostatočne nevenovala, nevedela im zabezpečiť riadne stravovanie, bol zanedbaný ich zdravotný stav (všii, neliečené prechladnutie) a nevedela riadne hospodáriť s peniazmi. Z odôvodnenia taktiež vyplýva, že otec bol v čase vydávania neodkladného opatrenia na neznámom mieste. Uznesením č. k. 14P/69/2019-69 zo dňa 09. 07. 2020, vykonateľným dňa 09. 07. 2020 a právoplatným dňa 06. 08. 2020, súd neodkladné opatrenie nariadené uznesením č. k. 14P/16/2019-16 zrušil a uložil Centru pre deti a rodiny Margarétka povinnosť odovzdať maloletých dočasne do osobnej starostlivosti navrhovateľov. Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že v priebehu konania navrhovatelia nadviazali s maloletými viacnásobný osobný kontakt, ktorý sa postupne prehľboval a vytvorili sa medzi nimi citové väzby s tým, že navrhovatelia primerane reagovali na potreby maloletých, z čoho súd uzavrel, že navrhovatelia budú zabezpečovať maloletým riadnu osobnú starostlivosť, a preto ich dočasne zveril do ich starostlivosti, ktorá je preferovanou formou náhradnej starostlivosti v porovnaní s ústavnou starostlivosťou.

6. Z výsluchu matky vyplynulo, že v súčasnosti žije s priateľom V. B. a jeho matkou v 2-izbovom byte na bývalej slobodárni, ktorá bola prerobená na byty. Tu by teoreticky bolo možné vykonávať starostlivosť o maloletých, avšak ide o veľmi malý byt. Priateľ matky chce ísť robiť do Bratislavy a s matkou plánujú našetriť peniaze a následne si zobrať do prenájmu väčší byt a zariadiť v ňom izbu, čo by mohlo potvrdiť aspoň rok. Matka je momentálne nezamestnaná, nakoľko je tehotná s termínom pôrodu v októbri. Následne by mohla poberať rodičovský príspevok, nie materskú, nakoľko nebola predtým zamestnaná. S otcom maloletých nie je v žiadnom kontakte a nemá o ňom informácie. Odkedy boli maloletí matke odobratí sa s nimi osobne nestretla. Ako dôvod uviedla, že telefonovala do zariadenia, kde jej vždy povedali, že je ešte skoro, lebo sa maloletí ešte neaklimatizovali na zariadenie. Taktiež musela zrušiť už dohodnuté stretnutia s tým, že nevedela presne uviesť prečo, avšak mala aj zdravotné problémy, keďže medzitým ešte potratila. Doposiaľ na maloletých výživným neprispela, zročné výživné by vedela splatiť do troch mesiacov.

7. Z výsluchu navrhovateľa vyplynulo, že s navrhovateľkou vlastní štvorizbový, zrekonštruovaný rodinný dom v Trnave so záhradou. Maloletí majú v súčasnosti spoločnú detskú izbu, v prípade potreby je možnosť zariadenia aj samostatných detských izieb. Navrhovateľ je živnostník, venuje sa dizajnu záhrad a domov a výtvarnému umeniu s príjmom od 700 do 800 Eur. Od vydania neodkladného opatrenia sa maloletí v domácnosti navrhovateľov adaptovali bez ťažkostí, najprv spávali u nich v posteli, potom sami. Sú spokojní, milí k navrhovateľom a nadštandardne dobrí. Svojich rodičov nespomínajú, ani sa s nimi osobne nestretli. Navrhovateľka nastúpila na materskú a chce sa o oboch maloletých osobne starať radšej ako ich umiestniť do predškolského zariadenia. Od 07. 09. 2020 navrhovateľ nastupuje do zamestnania v Českej republike, kde plánujú zostať asi 3 roky na adrese: N. XXX, Y.. K zmene evidencie trvalého pobytu navrhovateľa nedôjde a navrhovateľ si plánuje ponechať živnosť na území Slovenskej republiky.

8. Z výsluchu navrhovateľky vyplynulo, že v Českej republike budú obývať spodné podlažie poschodového domu v rozsahu 3 izieb a záhradu. Nehnutelnosť je už pripravená so zariadenou kuchyňa a kúpeľňou, nábytok si zariadia vlastným dovezeným nábytkom. Presťahovať by sa mali v septembri ako uviedol navrhovateľ a zotrvať tu plánujú tri roky vzhľadom na záväzky, ktoré tam dali. Činnosť navrhovateľa by mala spočívať v pomocnej pastorácii pre Biskupský úrad a činnosti pre Centrum pre drogovu závislých. Trvalý pobyt navrhovateľka neplánuje meniť, ani ho zatiaľ nezmenila. Na Slovensko sa chcú vrátiť, majú tu domov, rodinu aj dlhodobých priateľov, pričom pobyt v Českej republike berú ako misiu, ktorá sa po určitom čase skončí. Navrhovateľka má v súčasnosti aktívnu živnosť, avšak je doma s maloletými. Živnosť navrhovateľky spočíva v kancelárskych prácach, marketingu a vzdelávacej činnosti, pričom vie robiť aj z domu a v Českej republike by mohla učiť angličtinu. Nástup na materskú už nahlásila Sociálnej poisťovni aj úradu práce k dátumu 06. 08. 2020 (právoplatnosť uznesenia o neodkladnom opatrení), pričom je ešte potrebné zaslať vyplnené tlačivá s potrebnými údajmi. Nechce maloletých dávať do škôlky, ale chce s nimi ostať doma a vytvoriť si pevný vzťah.

9. Zo sobášneho listu vydaného Matričným úradom mestská časť Bratislava - Staré Mesto vyplýva, že navrhovatelia sú manželia. Z rozhodnutia ÚPSVaR Banská Bystrica zo dňa 22. 07. 2019 č. 2019/3800 vyplýva, že navrhovatelia boli zapísaní do zoznamu žiadateľov podľa osobitného predpisu odo dňa 22. 07. 2019. Z lustrácie v registri trestov a registri priestupkov vyplýva, že navrhovatelia nemajú v týchto registroch žiaden záznam. ÚPSVaR Banská Bystrica dal dňa 15. 01. 2020 súhlas navrhovateľov s nadviazaním osobného vzťahu s maloletými. Zo správy Občianskeho združenia za dôstojný život, ktoré prevádzkuje Centrum pre deti a rodiny Margarétka v Lučenci vyplýva, že medzi navrhovateľmi a maloletými prebehlo 5 interakcií v dňoch 23. 01., 06. 02., 19. 02., 02. 03. a 06. 03. 2020, pričom navrhovatelia počas interakcií prejavovali záujem o maloleté deti, snažili sa ich zaujať rôznymi aktivitami, pričom ku konci interakcií maloletí nemali výraznejšie problémy ostať s navrhovateľmi osamote a nadväzovať s nimi kontakt. Pokiaľ ide o bytové podmienky, vhodnosť prostredia pre maloletých overila sociálna pracovníčka a psychologička so záverom, že prostredie navrhovateľov je pre maloletých vyhovujúce. Maloletí taktiež absolvovali u navrhovateľov osobné pobyty od 22. do 24. 05. 2020 a od 01. 06. do 07. 06. 2020. V závere správy je uvedené, že navrhovatelia reagovali primerane na potreby, emocionálne naladenie a správanie maloletých, aktívne sa o nich zaujímali a dokázali im saturať všetky potreby a zabezpečiť primeranú starostlivosť. ÚPSVaR Banská Bystrica listom zo dňa 17. 06. 2020 odporučil zverenie maloletých do náhradnej rodinnej starostlivosti navrhovateľov. Z lustrácie v registri obyvateľov vyplýva, že navrhovatelia majú evidovaný trvalý pobyt na území Slovenskej republiky na adrese Š. E. XX, C.. Z potvrdenia MUDr. Benjamína Borša vyplýva, že navrhovatelia sú zo zdravotného hľadiska spôsobilí na pestúnsku starostlivosť.

10. Zo správy opatrovníka z prešetrenia pomerov matky zo dňa 05. 09. 2019 vyplýva, že v tom čase sa matka zdržiavala mimo územia Slovenska v Nemecku, pričom v tomto období bolo z Centra pre deti a rodiny Margarétka zistené, že matka sa o svoje deti vôbec nezaujíma, nekontaktovala ich telefonicky, ani písomne. Zo správy opatrovníka z 29. 11. 2019 vyplýva, že ani k tomuto dátumu maloletých v Centre pre deti a rodiny Margarétka ani raz nenavštívila, pričom 2-krát telefonicky opatrovníkovi uviedla, že by chcela prísť na návštevu do centra, ale termín návštevy si nikdy nedohodla. Opatrovník zisťoval možnosť náhradnej osobnej starostlivosti z okruhu príbuzných, pričom matka matky uviedla, že nemá záujem ani podmienky na zabezpečenie osobnej starostlivosti o maloletých. Zo správy taktiež vyplýva, že sa nepodarilo zistiť žiadna informácia o mieste pobytu otca maloletých.

11. Súd vec právne posúdil podľa ustanovenia § 44 ods. 1 Zákona o rodine, v zmysle ktorého náhradná starostlivosť predstavuje viaceru osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že v predmetnej veci je splnená všeobecná podmienka na zverenie maloletých detí do niektorej z foriem náhradnej starostlivosti. Otec maloletým riadnu starostlivosť doposiaľ neposkytoval, nakoľko už v čase vydávania neodkladného opatrenia bol na neznámom mieste a ani v priebehu konania sa súdu ani opatrovníkovi nepodarilo zistiť jeho pobyt, a teda ani jeho možnosti zabezpečovať starostlivosť maloletým. Pokiaľ ide o matku, pri vydávaní neodkladného opatrenia č. k. 14P/6/2019-16 dňa 14. 02. 2019 bolo súdom zistené, že úroveň starostlivosti matky o maloletých bola nízka, nakoľko matka nevedela zabezpečiť maloletým riadnu starostlivosť po zdravotnej stránke, stravovania a ani vyriešiť bytovú otázku. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že matka od vydania neodkladného opatrenia až do dňa rozhodnutia súdu svoje podmienky nezlepšila a sama uviedla, že v súčasnosti nemá

vhodné podmienky na zabezpečenie starostlivosti o maloletých. Na jednej strane nemá matka stále vytvorené bytové podmienky, pričom uviedla, že ich zabezpečenie potrvá aspoň rok aj to z príjmu jej priateľa, nakoľko matka nemá v súčasnosti žiaden príjem. Taktiež z vykonaného dokazovania vyplynulo, že od vydania neodkladného opatrenia matka neprejavovala o maloletých skutočný záujem, nakoľko za obdobie jeden a pol roka maloletých nebola ani raz osobne navštíviť, čo potvrdila samotná matka vo svojom výsluchu a vyplýva to aj zo správ opatrovníka z prešetrenia pomerov. Dôvody uvádzané matkou, prečo nedošlo k osobnému stretnutiu s maloletými zo zdravotných dôvodov súd nepovažoval za ospravedliteľné, nakoľko obdobie jeden a pol roka je dostatočne dlhé na to, aby matka zrealizovala v prípade skutočného záujmu o maloletých aj viacero niekoľko osobných stretnutí s nimi. Matka sama nevedela uviesť prečo zrušila už dohodnuté osobné stretnutia s maloletými. Taktiež matka za uvedené obdobie ničím neprispela na výživu maloletých. Za tohto stavu súd konštatuje, že nedošlo k zlepšeniu starostlivosti matky o maloletých od vydania neodkladného opatrenia a matka naďalej nie je schopná zabezpečovať riadnu starostlivosť o maloletých.

12. Zákon o rodine v ustanovení § 44 ods. 3 rozlišuje tri formy náhradnej starostlivosti, a to náhradnú osobnú starostlivosť, pestúnska starostlivosť a ústavná starostlivosť, pričom z ich poradia možno vyvodiť ich prioritu. Súd primárne skúmal či by deti nebolo možné zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, pričom zo správy opatrovníka z prešetrenia pomerov vyplynulo, že sa podarilo nájsť jedinou blízku osobu z rodinného prostredia, a to matku matky, ktorá však nemala záujem náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať a ani na to vytvorené vhodné podmienky.

13. V priebehu konania bol podaný návrh navrhovateľov na zverenie maloletých do ich pestúnskej starostlivosti podľa § 48 Zákona o rodine. Súd konštatuje, že navrhovatelia spĺňajú všetky podmienky ustanovené v § 48 ods. 2 Zákona o rodine, aby sa stali pestúnmi, nakoľko podľa lustrácie v registri obyvateľov majú trvalý pobyt na území SR, z vykonaného dokazovania nevyplynulo, že by bola obmedzená ich spôsobilosť na právne úkony, podľa lekárskej správy spĺňajú zdravotné predpoklady na výkon pestúnskej starostlivosti a sú zapísaní do zoznamu žiadateľov podľa osobitného predpisu na základe rozhodnutia ÚPSVaR Banská Bystrica. Súd má taktiež za to, že navrhovatelia spĺňajú osobnostné a morálne predpoklady, ktoré zaručujú, že budú pestúnsku starostlivosť vykonávať v záujme maloletých, nakoľko z výpisu registra trestov a priestupkov vyplýva, že doposiaľ viedli riadny život, keďže tu nemajú žiaden záznam a taktiež súd vychádzal zo správy Občianskeho združenia „Za dôstojný život“, ktorý skonštatoval, že navrhovatelia primerane reagovali na potreby maloletých, ktoré dokázali saturovať po všetkých stránkach a taktiež po posúdení týmto občianskym združením bolo zistené, že navrhovatelia majú vhodné bytové podmienky na výkon osobnej starostlivosti o maloletých. Súd mal tieto skutočnosti osvedčené aj z výsluchu navrhovateľov, ktorí zhodne uviedli, že maloleté deti sú u nich spokojné a dobre sa adaptovali. Z výsluchu navrhovateľky tiež vyplynulo, že ku dňu 06. 08. 2020 nastúpila na materskú dovolenku, a teda môže vykonávať plnohodnotnú osobnú starostlivosť o maloletých. Taktiež sú splnené aj podmienky ustanovené § 48 ods. 3 Zákona o rodine a to, že navrhovatelia sú manželia, ako to vyplýva z predloženého sobášneho listu, a teda môžu vykonávať spoločnú pestúnsku starostlivosť. Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, že maloletých zveril do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželov navrhovateľov, nakoľko takéto rozhodnutie je v najlepšom záujme maloletých detí a v súlade s ustanovením § 48 ods. 4 Zákona o rodine vymedzil rozsah práv a povinností navrhovateľov ako pestúnov k maloletým tak, že sú oprávnení a povinní sa o maloletých osobne starať a zastupovať a spravovať ich majetok môžu len v bežných veciach.

14. Navrhovatelia na pojednávaní zhodne uviedli, že od septembra 2020 sa plánujú presťahovať do Českej republiky za účelom výkonu práce navrhovateľa. Zákon nevylučuje, aby sa pestúnska starostlivosť vykonávala aj v cudzine, nakoľko v ustanovení § 50 ods. 1 Zákon o rodine je ustanovené, že pestún je povinný najmenej 30 dní vopred oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. S takýmto premiestnením teda počítá sám zákon. Podmienkou je, že ide o dočasné premiestnenie a pestúnovi zákon ukladá informačnú povinnosť voči súdu. Navrhovatelia informačnú povinnosť splnili na konanom pojednávaní, kde uviedli všetky zákonom požadované informácie, a to najmä účel a doba premiestnenia a presná adresa pobytu. Taktiež je splnená aj podmienka dočasnosti, nakoľko z výsluchov navrhovateľov vyplynulo, že dôvodom presťahovania je práca navrhovateľa na dobu 3 rokov, pričom po tejto dobe sa plánujú vrátiť na Slovensko, kde si nechali otvorené živnosti aj trvalý pobyt a majú tu aj vytvorené rodinné a iné väzby. Pobyt v Českej republike vnímajú len ako „dočasnú misiu“. Súd má z výsluchov navrhovateľov

preukázané aj to, že maloletým budú riadnu starostlivosť poskytovať aj v Českej republike, nakoľko nimi opísané bytové podmienky sú obdobné tým na Slovensku a taktiež bude počas ich pobytu v Českej republike navrhovateľ riadne zamestnaný. V súlade s ustanovením § 50 ods. 6 Zákona o rodine súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo inými osobami výkon a kvalitu pestúnskej starostlivosti a ak zistí, že pestúnska starostlivosť na území Českej republiky naplní svoj účel, môže pristúpiť k jej zrušeniu.

15. Súd v súlade s ustanovením § 51 Zákona o rodine určil rozsah vyživovacej povinnosti rodičov voči maloletým počas trvania pestúnskej starostlivosti. Keďže matka v súčasnosti nemá žiaden príjem a pre tehotenstvo a blížiaci sa termín pôrodu sa z objektívnych dôvodov nemôže zamestnať s tým, že jej do úvahy prichádzajúcim budúcim príjmom je len rodičovský príspevok a vzhľadom na to, že súd nemá žiadne informácie o otcovi, jeho majetkových pomeroch, schopnostiach a možnostiach dosahovať príjem, zaviazal súd obidvoch rodičov prispievať na výživu každého z maloletých len minimálnym výživným podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, a to sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa podľa § 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z. z., ktorá v súčasnosti predstavuje sumu 29,42 Eur. Súd určil počiatok vyživovacej povinnosti ku dňu vykonateľnosti neodkladného opatrenia č. k. 14P/69/2019-69 zo dňa 09. 07. 2020, ktorým maloletých dočasne zveril do osobnej starostlivosti navrhovateľov. Už od uvedeného dátumu fakticky zabezpečovali osobnú starostlivosť o maloletých navrhovateľa, do starostlivosti ktorých boli maloletí zverení aj týmto rozsudkom. V tomto smere súd poukazuje na rozhodnutie R 4/1987, podľa ktorého sa počiatok vyživovacej povinnosti spravidla stanovuje od právoplatnosti rozsudku o zverení dieťaťa do výchovy iného občana ako rodiča, pričom k skoršiemu sa dá počiatok vyživovacej povinnosti stanoviť v prípade, ak iný občan ako rodič prevzal dieťa do starostlivosti na základe predbežného opatrenia (dnes neodkladné opatrenie) nariadeného súdom.

16. Za obdobie od 09. 07. 2020 do dňa rozhodnutia súdu vzniklo obidvom rodičom na obidvoch maloletých zročné výživné, a to alikvotná časť za mesiac júl 2020 (od 09. do 31.) v sume 21,83 Eur a za mesiac august 2020 (za ktorý je už výživné splatné) v sume 29,42 Eur, spolu po 51,25 Eur. Z vykonaného dokazovania nevyplývalo, že by rodičia túto povinnosť za uvedené obdobie aspoň čiastočne splnili, a preto ich súd zaviazal na úradu celého zročného výživného. Keďže rodičom vzniká aj povinnosť platiť každý mesiac bežné výživné, rozhodol súd o tom, že zročné výživné sú povinní uhradiť v lehote troch mesiacov odo dňa právoplatnosti výroku II. o určení rozsahu vyživovacej povinnosti, ako to navrhla matka, pričom súd s poukazom na výšku výživného považoval túto dobu za primeranú.

17. Súd v súlade s ustanovením § 363 CMP zrušil neodkladné opatrenie o zverení maloletých do dočasnej starostlivosti navrhovateľov nariadené uznesením č. k. 14P/69/2019-69 zo dňa 09. 07. 2020 vo výroku I. ku dňu právoplatnosti výroku I. tohto rozsudku o zverení maloletých do pestúnskej starostlivosti, nakoľko právoplatnosťou výroku o pestúnskej starostlivosti sa osobná starostlivosť o maloletých upraví vo veci samej, a tak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené neodkladné opatrenie ako dočasná forma starostlivosti.

18. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého v mimosporových konaniach nemá žiaden z účastníkov náhradu trov nárok.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Veľký Krtíš písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.