

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 13Co/47/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8220200911  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Baran  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8220200911.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Barana a členov senátu JUDr. Evy Šofrankovej a JUDr. Andreja Radomského v spore žalobcov: X./ W. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. Y. XX, XXX XX Z., X./ Z. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XX, XXX XX E., X./ V. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XX, XXX XX Z., X./ W.. W. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. Y. XX, XXX XX Z. proti žalovanému: O. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. Y. XX, XXX XX Z., o návrhu žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcov v 1./ až 4./ rade proti uzneseniu Okresného súdu Bardejov č.k. 9C 23/2020-8 zo dňa 26.06.2020 takto

### rozhodol:

- I. Potvrdzuje uznesenie.
- II. Žalobcom v 1./ až 4./ rade a žalovanému navzájom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa žalobcovia domáhali, aby bolo zakázané žalovanému vykonávať akékoľvek práce na nelegálnej stavbe na pozemku parcelné číslo H. č.XXXX/X v k.ú. Z..
2. V odôvodnení svojho rozhodnutia súd prvej inštancie uviedol, že v danom prípade absentuje potreba naliehavosti a nevyhnutnosti na bezodkladnú úpravu pomerov. Z obsahu spisu vyplýva, že 27.05.2019 stavebný úrad rozhodol o okamžitom zastavení prác na stavbe na danom pozemku, teda pokiaľ príslušný štátny orgán na to oprávnený zakázal vykonávať stavebné práce a rovnakého neodkladného opatrenia sa domáhajú aj žalobcovia, absentuje tu požiadavka naliehavosti a nevyhnutnosti bezodkladnej úpravy pomerov. Súd prvej inštancie poukázal na to, že nariadenie neodkladného opatrenia je podmienené tým, že sledovaný účel nemožno dosiahnuť aplikáciou iných právnych inštitútov, pričom v danom prípade je takýmto právnym inštitútom rozhodnutie príslušného stavebného úradu, ktoré je povinný stavebník rešpektovať.
3. Súd prvej inštancie rovnako posúdil, že navrhovatelia v 2./ a 3./ rade nie sú aktívne vecne legitimovaní na podanie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo vzťahu ku konaniu vo veci pod sp.zn. 5C 18/2020, nakoľko nie sú v uvedenom konaní stranami sporu. Pokiaľ sa v prebiehajúcom konaní domáha strana sporu vydania neodkladného opatrenia, tieto subjekty tento predpoklad nespĺňajú.
4. Súd prvej inštancie poukázal, že aj keď žalovaný napriek vydanému zákazu cestou stavebného úradu opätovne pokračuje v stavbe, nevytvára to predpoklad pre duplicitné rozhodnutie o zákaze prác na stavbe.
5. Súd prvej inštancie rozhodoval v zmysle ustanovení § 324, § 325, § 326, § 327, § 132 CSP.

6. Súd prvej inštancie rozhodol o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcami v 2./ a 3./ rade a žalovaným, nakoľko títo nie sú stranami sporu vo veci samej, a to v zmysle zásady úspechu podľa § 255 ods. 1 CSP.

7. O nároku na náhradu trov konania o nariadení neodkladného opatrenia vo vzťahu medzi žalobcami v 1./ a 4./ rade a žalovaným bude rozhodnuté v rozhodnutí vo veci samej, ktoré sa vedie pod sp.zn. 5C 18/2020.

8. Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie bolo podané odvolanie zo strany žalobcov v 1./ až 4./ rade s poukazom na ustanovenie § 365 ods. 1 písm. f/ a h/ Civilného sporového poriadku, teda z dôvodu nesprávnych skutkových zistení a nesprávneho právneho posúdenia veci. Žalobcovia uviedli, že súd prvej inštancie nedostatočne sa vysporiadal so všetkými dôvodmi a predloženými dôkazmi a na základe toho nesprávne rozhodol, nakoľko v danej veci sa jedná o porušenie súkromného práva žalobcov, ktoré je ohrozené či porušené protiprávnou činnosťou žalovaného, čo je v rozpore s ustanoveniami § 127 ods. 1 Občianskeho zákonníka či § 124, ale aj Ústavou Slovenskej republiky. Nevyhnutnosť nariadenia neodkladného opatrenia vyplýva zo skutočnosti, že žalovaný nerešpektuje rozhodnutia orgánov s preneseným výkonom štátnej správy na úseku stavebného konania ako aj tým, že žalovaný požiadal o vydanie ďalšieho stavebného povolenia na pozemku č. XXXX/X na stavbe so súpisným číslom XXXX a ešte pred jeho právoplatnosťou vykonáva ďalšie stavebné práce.

9. Odvolatelia poukázali na to, že správny poriadok sa vzťahuje na konanie v oblasti verejnej správy, pričom súd prvej inštancie nebral do úvahy súkromnoprávny charakter sporu medzi stranami a to, že žalobcovia sa domáhali súkromnoprávnej, teda občianskoprávnej ochrany v zmysle citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka ohľadom vlastníckeho práva. V tejto veci by mali rozhodovať súdy v rámci ich právomoci podľa Civilného sporového poriadku, pričom v danom prípade sú preukázané podmienky bezodkladnej úpravy pomerov vzťahov medzi účastníkmi. Zároveň preukázali to, že predmetné neodkladné opatrenie nie je v rozpore s princípom proporcionality a má toto neodkladné opatrenie len dočasný charakter.

10. Rovnako žalobcovia poukázali na to, že postavenie žalobkyne v 2./ rade a žalobcu v 3./ rade vyplýva z listov vlastníctva a aj keď tieto subjekty nie sú žalobcami v konaní vo veci samej, tento nedostatok bude odstránený vydaním uznesenia o pripustení vstupu subjektu do konania. Z týchto dôvodov navrhli, aby odvolací súd vyhovel podanému návrhu na vydanie neodkladného opatrenia a priznal žalobcom náhradu trov konania.

11. Žalovaný sa k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nevyjadril napriek výzve odvolacieho súdu, ktorá bola doručená 03.08.2020.

12. Krajský súd v Prešove (ďalej len odvolací súd) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 C.s.p.), vzhľadom na včas podané odvolanie, preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 a nasl. C.s.p., bez nariadenia pojednávania (§ 385 C.s.p. a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

13. V odvolacom konaní z dispozičnej zásady vyplýva, že odvolací súd vec prejedná v medziach, v ktorých sa odvolateľ domáha prieskumu. Určením rozsahu napadnutia rozhodnutia súdu prvej inštancie odvolateľ nielen vymedzuje to, ohľadne akých výrokov u rozhodnutia súdu prvej inštancie nastal suspenzívny účinok odvolania, ale súčasne stanoví medze, v ktorých je odvolací súd oprávnený a povinný rozhodnutie súdu prvej inštancie preskúmať.

14. Odvolací súd v odvolacom konaní posúdil relevantnosť konkrétnych odvolacích dôvodov v kontexte s namietaným nesprávnym právnym posúdením, to, či súd prvej inštancie na zistený skutkový stav správne, v úplnosti, aplikoval príslušné právne predpisy, či riadne svoje rozhodnutie odôvodnil, to všetko s prihliadnutím na to, že v odôvodnení rozhodnutia nemusí byť daná odpoveď na každú námietku alebo argument v opravnom prostriedku, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o odvolaní (Ústavný súd Slovenskej republiky II.ÚS 78/05).

15. Súd prvej inštancie v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav a zo zistených skutočností prijal správny právny záver. Keďže ani v priebehu odvolacieho konania sa na týchto skutkových a právnych

zisteníach nič nezmenilo, odvolací súd si osvojil náležité a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia súdom prvej inštancie, na ktoré v plnom rozsahu odkazuje (§ 387 ods. 2 CSP) .

16. Podľa § 329 CSP

(1)

Súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

(2)

Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

(3)

Ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

17. V prejednávanvej veci súd prvej inštancie vychádzal zo stavu, ktorý bol v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie tak ako to vyplýva z ustanovenia § 329 ods. 2 CSP.

18. V danom prípade je nutné uviesť, že z obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva, že svojim konaním žalovaný pri výkone stavebných prác obmedzuje vlastníkov susediacich nehnuteľností, no samotný petit navrhovaného neodkladného opatrenia smeruje k zákazu výkonu stavebných prác, čo je predmetom povoľovania a posudzovania správneho orgánu. Súdny môžu rozhodovať v občianskoprávných sporoch o veciach, ktoré sa týkajú tzv. susedských práv, o tom, aby nedošlo k zneužívaniu susedských práv vo forme obťažovania susedov, nie však tým, aby bol uložený zákaz, ktorý môže byť vydaný len orgánmi verejnej správy príslušnými v stavebnom konaní, ale len tak, aby vlastník veci sa zdržal všetkého, čím by nad mieru primeranú pomerom obťažoval vlastníkov susedných pozemkov. Takýto petit však žalobcami nebol navrhovaný. Odvolací súd poukazuje na skutočnosť, že petit návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nekorešponduje s odôvodnením samotného návrhu, preto správne postupoval súd prvej inštancie, keď tento návrh ako nedôvodný zamietol. Odvolací súd poukazuje na skutočnosť, že vo vzťahu k žalobcom v 2./ a 3./ rade je už bez právneho významu vzhľadom na potvrdenie zamietnutia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia posudzovať odvolacie dôvody, preto či tieto sú aktívne legitimovaní na nariadenie neodkladného opatrenia, i keď je zrejmé zo žaloby vo veci vedenej pod sp.zn. 5C 18/2020, že navrhovateľmi v tomto konaní sú len žalobcovia v 1./ a 4./ rade z návrhu na vydanie neodkladného opatrenia. Z uvedeného dôvodu je možné súhlasiť so záverom súdu prvej inštancie ohľadom nedostatku ich aktívnej vecnej legitimácie. Je pravdou, že tieto po rozhodnutí súdu sa môžu stať stranami sporu, no v čase rozhodovania súdu prvej inštancie o neodkladnom opatrení nimi neboli, čo je pre posúdenie veci rozhodujúce.

19. Z obsahu spisu nebola preukázaná základná podmienka pre nariadenie predbežného opatrenia. Táto skutočnosť je podľa názoru odvolacieho súdu rozhodujúca pre posúdenie odvolania, pričom dôvody uvádzané nimi v odvolaní nie sú spôsobilé prelomiť závery, ku ktorým dospel a na ktoré správne poukázal súd prvej inštancie. Odvolacie dôvody vo vzťahu k prejednávanému meritu sú irelevantné, a preto odvolací súd potvrdil napadnuté uznesenie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP.

20. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 255 ods. 1 CSP tak, že stranám sporu náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, nakoľko žalobcovia neboli úspešní v odvolacom konaní a úspešnému žalovanému trovy odvolacieho konania nevznikli.

21. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolaťel musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).